

**ILMA. SRA. MARÍA PILAR PONCE VELASCO
PRESIDENTA DEL CONSEJO ESCOLAR
DE LA COMUNIDAD DE MADRID**

Las Consejeras firmantes representantes de CCOO del profesorado y de las centrales sindicales, respectivamente, en la Comisión Permanente del Consejo Escolar de la Comunidad de Madrid, al amparo del inciso segundo del artículo 47 del *Decreto 46/2001, de 29 de marzo, por el que se aprueba el Reglamento de Funcionamiento interno del Consejo Escolar de la Comunidad de Madrid*, presentan, ante esta Comisión en fecha y forma a fin de que surta los correspondientes efectos, el presente

VOTO PARTICULAR CONJUNTO

Frente al dictamen relativo al texto siguiente:

- **PROYECTO DE ORDEN DEL CONSEJERO DE EDUCACIÓN, UNIVERSIDADES, CIENCIA Y PORTAVOZ DEL GOBIERNO POR LA QUE SE REGULA EL ACCESO, LA ORGANIZACIÓN DE LOS CURSOS, LOS PROYECTOS EDUCATIVOS DE INNOVACIÓN Y DE EXPERIMENTACIÓN Y LA MATRÍCULA DE LAS ENSEÑANZAS DE IDIOMAS DE RÉGIMEN ESPECIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID.**

Presentado en la sesión de la Comisión Permanente 14/2022, celebrada el 19 de mayo de 2022, por las siguientes **RAZONES**:

El dictamen contempla dos observaciones materiales, con las que estamos de acuerdo. Sin embargo, consideramos importante hacer notar algunas cuestiones generales y otras más concretas en relación con el propio texto objeto de dictamen, que se exponen a continuación.

PRIMERA.- SOBRE LA FALTA DE PARTICIPACIÓN

La participación es una piedra angular de nuestra democracia y del Derecho Fundamental a la Educación, además de posibilitar una mejora de la calidad y del rigor de cada norma. Sin embargo, este gobierno regional imposibilita sistemáticamente su ejercicio o, como mínimo, no promueve las condiciones para ello, incumpliendo así el artículo 9.2 de la Constitución, que dice: *[c]orresponde a los poderes públicos promover las condiciones para que la libertad y la igualdad del individuo y de los grupos en que se integra sean reales y efectivas; remover los obstáculos que impidan o dificulten su plenitud y facilitar la participación de todos los ciudadanos en la vida política, económica, cultural y social, y, de modo más particular, el 27.5, que expresa: [!]os poderes públicos garantizan el derecho de todos a la educación, mediante una programación general de la enseñanza, con participación efectiva de todos los sectores afectados y la creación de centros docentes.*

Sin embargo, no nos consta que para redactar esta norma se haya contado con profesorado especializado o equipos directivos. Desde luego, no ha sido así con sus representantes, ni con personas de reconocido prestigio en la enseñanza de idiomas.

Con relación a las EOI, no se comunican ni a las Asociación de Profesores y Profesoras ni a la Directores y Directoras los proyectos de orden que se envían al Consejo Escolar, como venía siendo habitual. Por ejemplo, para la sorpresa de todos, de este Proyecto de Orden han cobrado conocimiento en la Asociación de Directores y Directoras por remisión a su Directora por otros medios, que a su vez lo ha difundido.

Lamentamos que la relación fluida de respeto y consideración que había se haya desvanecido.

SUBSIDIARIAMENTE TRAS LA ADMISIÓN DEL DICTAMEN

SEGUNDA.- SOBRE EL CONTEXTO DE LA NORMA

A) LIMITACIÓN DEL NÚMERO DE HORAS

Existe la percepción de que Dirección General de Educación Secundaria, Formación Profesional y Régimen Especial (tanto la SG de Ordenación Académica como la de Centros) ha adoptado un talante inflexible con las EOI y sus representantes, que se han concretado de este modo:

El verano pasado autorizaron y desautorizaron grupos desde la SG de Centros en el recién estrenado “Raíces”. Los centros, no tuvieron capacidad para participar ni decidir nada y se cobraron conocimiento de los grupos que se eliminaban cuando accedían a Raíces. Por supuesto, esto supuso, en conjunto, una reducción de profesorado.

Más recientemente, hace apenas un par de meses, se ha notificado a los centros (en comunicación no firmada) la decisión de la DG de que el próximo curso sólo se autorizarán los niveles de A1 con la duración mínima contemplada en el anexo V del Decreto 106/2018, que en la mayor parte de los idiomas es de 90 horas, con lo cual ningún centro en la Comunidad de Madrid podrá ofrecer, por ejemplo, Inglés de A1 de 120 horas o 135 horas, como era la norma hasta ahora. Esto implica reducción de plantillas en todas las EOI y un mayor fracaso escolar para el alumnado de A1 sin conocimientos previos del idioma, puesto que el currículo será el mismo, pero deberá ser impartido en significativamente menos horas.

La autonomía de centros, que supone que las escuelas pueden decidir en torno a los programas educativos, se encuentra en el corazón de la LOMLOE, y es uno de los principales objetivos del Consejo de Europa, pues se ha demostrado que mejora los resultados educativos y reduce el abandono escolar. Esta reducción de horas, por tanto, solo aumentará el fracaso escolar, la frustración del alumnado y el abandono de los estudios, y redundará de forma muy negativa en el prestigio y sostenibilidad de

nuestras Escuelas de Idiomas en las que en los últimos diez años se han formado y certificado su nivel de idioma más de 500.000 estudiantes.

Encontramos que la DG no ha motivado suficientemente su decisión. Tampoco ha escuchado las razones por las que las EOI consideran importante mantener la autonomía de centro para justificar, con criterios pedagógicos, la duración de los cursos atendiendo, por ejemplo, al contexto socioeconómico de cada centro. El colectivo EOI teme que dicha decisión se haga posteriormente extensible a los niveles A2, C2.1 y C2.2.

Desde CCOO se han dos asambleas para recoger la opinión del profesorado y se tomó la decisión de realizar una concentración el pasado 4 de abril y la de presentar de un escrito por parte de los representantes de los trabajadores solicitando la retirada de estas instrucciones, además de las firmas de más de 500 profesores y profesoras contra esta medida.

B) FALTA DE ORGANIZACIÓN DEL FINAL DE CURSO

A punto de finalizar el curso, el alumnado y profesorado de la Escuelas Oficiales de Idiomas desconocen el calendario de evaluación y cada Escuela de Idioma aplicará un criterio distinto.

En la semana en que termina el curso en las Escuelas Oficiales de Idiomas y el inicio de los exámenes de certificación, ni el alumnado ni el profesorado tienen información sobre lo que va a ocurrir con el fin de curso y los exámenes de certificación. CCOO ha solicitado reunión urgente con la Consejería para tratar los siguientes puntos urgentes que afectan a la comunidad educativa de las Escuelas Oficiales de Idiomas:

- 1.- Ante la situación de una parte del alumnado, no **deberían correr convocatorias** y esta medida debería ser automática sin que sea necesario

anular matrícula ya que la situación afecta también a las secretarías de los centros.

2.- Para los **cursos no conducentes a certificado** es importante permitir una **evaluación de progreso flexible** tanto para la convocatoria ordinaria como extraordinaria para aquellos estudiantes que han podido seguir el curso con normalidad hasta la declaración del estado de alarma.

3.- Por lo que respecta a las **pruebas de certificación**, ha llegado el momento de establecer mecanismos que permitan la **promoción (mediante evaluación continua/progreso) sin certificación**. Esta medida supondría un menor número de alumnos y alumnas para las pruebas de certificación. Las pruebas de certificación deberían realizarse con tiempo suficiente y el alumnado lleva semanas preguntando por un calendario que no llega. Por otra parte, deben realizarse garantizando el distanciamiento necesario y van a exigir una organización muy detallada. Es por eso que hay que intentar reducir el número de alumnado que se presenta (separando la promoción de la certificación), **exámenes más cortos aplicando una moratoria al nuevo sistema de evaluación** (eliminar mediación oral y sola prueba de expresión escrita).

4.- Muchas instituciones dedicadas al aprendizaje de lenguas han **suspendido sus calendarios de exámenes presenciales**. Los exámenes presenciales pueden suponer una situación crítica, los espacios son muy reducidos, los exámenes son muy largos, los edificios y aulas, departamentos y despachos no permiten garantizar las medidas de distanciamiento. Por otra parte, la recogida y corrección de exámenes en papel puede ser peligrosa para el profesorado. Además, según la normativa actual, los exámenes no pueden salir del centro. Es necesario recordar que la plantilla de EOI tiene situaciones de riesgo por su perfil de edad y situaciones de salud y lo mismo ocurre con el alumnado. Hay muchos grupos de riesgo entre el alumnado y profesorado de EOI. Además, muchos profesores se encuentran de baja.

5.- Para poder organizarse de cara al próximo curso, como generalmente se hace en junio en las EOI, se debe poner en marcha lo antes posible una **prueba de clasificación online centralizada**.

6.- **Respecto al programa That's English**, es necesario que la Administración publique cuanto antes modelos de todas las pruebas de cursos ordinarios, pruebas de clasificación, porque ahora son más necesarias que nunca. Respecto a la evaluación, alguna parte se podría hacer online, pero hay que dotar de medios al alumnado que no lo tenga.

7.- En relación con el calendario lectivo, la Consejería se ha limitado a exigir que se **continúe el “proceso de enseñanza-aprendizaje” aunque en todos los cursos se alcanza el número de horas** requerido en la legislación a finales del mes de abril, tal y como está establecido en las PGA y así había sido informado a los estudiantes. Por otra parte, cada Escuela Oficial de Idiomas va a interpretar la instrucción de forma diversa y hay escuelas que acaban mayo el curso y otras que van a seguir hasta junio.

Además, este cambio **no ha sido negociado con los sindicatos** según estipula el Estatuto Básico de los Empleados Públicos en su artículo 3.7 en el que se especifican las materias objeto de negociación y se dice textualmente en el apartado “m”:

m) Las referidas a calendario laboral, horarios, jornadas, vacaciones, permisos, movilidad funcional y geográfica, así como los criterios generales sobre la planificación estratégica de los recursos humanos, en aquellos aspectos que afecten a condiciones de trabajo de los empleados públicos.

Por otra parte, se han realizado las horas de docencia mínimas establecidas en el anexo IV de Decreto 106/2018 que ordena nuestras enseñanzas y fija el currículo Básico, Intermedio y Avanzado para la Comunidad de Madrid.

Mayo es un mes necesario para poder formarse y realizar la transición al teletrabajo que ha sido del todo abrupta, además de para evaluar. La evaluación continua genera mucho trabajo y debemos dedicar mayo a evaluar a estos alumnos y a ofrecer asistencia al alumnado que ha tenido problemas para conectarse en estos días. El profesorado debe redactar las pruebas de certificación y organizar las evaluaciones y el curso escolar 2020-2021. Hay que tener en cuenta que hay una parte del alumnado que necesita un respiro y aumentar el calendario supondría ahondar en la desigualdad. Por otra parte, hay otra parte del alumnado que necesita actividades de refuerzo y práctica debido a la situación vivida. Es por eso que planteamos la necesidad de establecer un sistema de refuerzo para algunos casos puntuales.

Además, los idiomas “minoritarios” necesitan tiempo para la redacción de las pruebas ordinarias y extraordinarias.

8.- Solicitamos un **calendario realista a medio y largo plazo**. Por eso, pedimos una **convocatoria ordinaria en junio y extraordinaria en septiembre**. Inicio del curso en octubre. En caso de que la ordinaria no pueda llevarse a cabo en junio, proponemos ordinaria en septiembre y extraordinaria en octubre e inicio de curso en noviembre.

9.- Ante esta situación, **es necesario dotar a las Escuelas Oficiales de Idiomas del personal necesario**. Es importante y urgente que **sean sustituidos todos los profesores que actualmente se encuentran de baja**, ya que la Consejería no está sustituyendo a este profesorado (hecho que CCOO ha denunciado ante la Inspección de Trabajo) y esta carga de trabajo ha recaído sobre el resto de compañeros o ha supuesto pérdida de clases por parte del

alumnado. También es necesario que los nombramientos del **profesorado interino sea prorrogado** hasta que se finalice la convocatoria extraordinaria (para que puedan examinar a sus alumnos y alumnas).

10.- Es importante que la Administración **dote de medios técnicos al profesorado**. Hasta ahora todo el trabajo se ha realizado gracias a la generosidad del profesorado, de su tiempo, de su esfuerzo por reciclarse a la teledocencia en un breve espacio de tiempo y a sus medios personales (ordenadores, conexiones de internet, gastos de luz e impresoras). Se hace urgente un plan de adaptación a la teledocencia. En este sentido, es urgente que se dote a los docentes:

- ✓ De **ordenadores institucionales**. El profesorado necesita ordenadores específicos para el trabajo con el alumnado y la falta de ellos está suponiendo un problema especialmente en aquellas familias donde solo se dispone de un ordenador y hay niños también telestudiando. Aunque la Resolución de la Viceconsejería del 30 de marzo pone a disposición los medios de los centros, esta medida es problemática, ya que obliga a los equipos directivos, al PAS y al profesorado a tener que trasladarse poniendo en riesgo su salud y, por otra parte, muchos de estos medios son ordenadores de mesa y no portátiles, lo que supone un problema para el traslado.
- ✓ La ausencia de una **plataforma completa para teletrabajar** por parte de la Consejería que dé cobertura a las necesidades del teletrabajo en un contexto de aprendizaje de lenguas ha obligado al profesorado a usar aplicaciones privadas gratuitas cuyas políticas de privacidad son muy cuestionables.
- ✓ Hay hogares que tienen tarifas de **internet** con pocos datos y poca velocidad, lo que provoca cortes en las sesiones virtuales. Es necesario

que la Consejería ponga a disposición los medios oportunos para que el profesorado pueda teletrabajar con todos los medios necesarios sin tener interrupciones.

- ✓ Es importante que se **agilice** el mecanismo para que el profesorado que más lo necesita pueda solicitar estos medios.

11.- Para el próximo curso escolar solicitamos a la Consejería un plan que contenga medidas que garanticen la salud del alumnado y del profesorado y que establezca **bajada de ratio** para garantizar el distanciamiento en las clases y en los espacios de tránsito con implementación de **entradas y salidas escalonadas** del profesorado y del alumnado.

SEGUNDA.- OBSERVACIONES AL TEXTO

Se trata de un proyecto de un proyecto de Orden que declara el siguiente objeto: “regular el acceso, organización de los cursos, los proyectos educativos de innovación y de experimentación y la matrícula de las enseñanzas de idiomas de régimen especial”.

Sin embargo, se emplea como “orden escoba” y, como suele hacerse en estos casos, aprovecha para introducir aspectos relevantes por la puerta de atrás y sin darlo a entender.

En concreto, el artículo 7 de la norma tiene el objetivo de amarrar cuestiones polémicas y que han supuesto un enfrentamiento entre la DG y las EOI y, más concretamente, la imposición de las 90 horas que el Decreto 106/2018, de 19 de junio, determina como duración mínima. Mediante la inclusión de los puntos 3 y 4 del citado artículo se realiza una enmienda subrepticia que pretende convertir en duración única lo que es duración mínima y consigue así modificar el Decreto sin cambiarlo.

Por lo tanto, es una norma que contradice lo que ella misma afirma: “Asimismo, cumple con el **principio de proporcionalidad**, ya que esta orden contiene regulación imprescindible para establecer la organización de las enseñanzas de idioma y porque, además, no impone obligaciones a los destinatarios, adecuándose a la norma de rango superior sin extralimitarse en su contenido”.

1ª. Observación. Modificación del artículo 7.3.

Se propone la siguiente redacción:

~~Los cursos anuales serán aquellos que desarrollen el mínimo de horas lectivas establecidas en anexo V del Decreto 106/2018, de 19 de junio, a lo largo del periodo lectivo recogido en el calendario escolar establecido por la consejería con competencia en materia de Educación.~~

Los cursos anuales serán aquellos que desarrollen el número mínimo de horas lectivas establecidas en el anexo V del Decreto 106/2018, de 19 de junio.

Justificación:

- ✓ Para respetar la autonomía de los centros y no limitar el número de horas para el aprendizaje del currículo que supone una merma en la calidad de la enseñanza y en las plantillas del profesorado.

2ª Observación. Adición a los artículos 11.5 y 12. Sobre el Aula Virtual.

Contemplar medidas de apoyo como, por ejemplo, una reducción del horario lectivo para el profesorado que participase en educación semipresencial.

Justificación:

- ✓ Se regula por primera vez cómo debe ser el Aula Virtual de la modalidad semipresencial. La DG impone muchos requerimientos que hasta ahora no habían aparecido por escrito. Pero se echa de menos, en dichos artículos, un numeral que muestre el apoyo y compromiso de la Administración Educativa para con el profesorado.
- ✓ Las aulas virtuales no surgen por generación espontánea. Hasta ahora han sido producto de la ilusión, el tesón y el tiempo personal del profesorado, así como de una formación permanente previa. Crear un aula virtual de calidad es algo muy complejo: primero hay que crear contenidos y actividades de calidad, respetando derechos de autor y propiedad, y luego adaptarlos a los requerimientos técnicos del aula virtual, además, ahora con las nuevas exigencias que la Orden marca. Así, por ejemplo, una actividad de escucha que puede realizar un alumno o alumna en 10-15 minutos puede suponer varias horas de trabajo para un profesor o profesora.
- ✓ Esta medida de apoyo sería coherente además con el principio 1 m) de la LOE, así como con el principio estratégico nº 3 del Marco Estratégico para la cooperación europea en el ámbito de la educación y la formación.

Sobre las observaciones planteadas por la CDI en el borrador de dictamen y no admitidas

Nos oponemos a la no admisión de las dos observaciones materiales incluidas en el borrador de dictamen por las razones que apoyan cada justificación.

Nos sorprende que no se admita prácticamente ninguna observación material de las consensuadas en dicha comisión, considerando que todas las partes transaccionan y ceden para llegar a un punto de consenso que permita mejorar la norma.

1.ª Conversación. Al Artículo 19. Propuesta de cursos.

Apartado 4.

Se sugiere la posibilidad de ampliación del plazo de presentación de la propuesta de cursos.

Justificación:

- ✓ Para facilitar la presentación de los cursos.

2.ª Observación. Al Artículo 22. Procedimiento de autorización.

Apartado 4

Se sugiere la posibilidad de contemplar la ampliación de plazo para la solicitud de autorización de los proyectos de innovación y experimentación.

Justificación:

- ✓ Para facilitar la presentación de los proyectos.

TERCERA.- SOBRE EL LENGUAJE IGUALITARIO POR RAZÓN DE SEXO

Debemos significar que la función de este Consejo Escolar y, en particular, de esta Comisión Permanente, es transmitir las propuestas de los sectores que lo configuran, y no analizar si, meramente, las normas que se someten a dictamen tienen encaje en la normativa vigente o si siguen los criterios de la RAE. Para tales menesteres, existen otros órganos.

Sigue sorprendiéndonos los términos en los que llegan redactadas las normas a este consejo.

Desde CCOO, y como voz representante de la sociedad, debemos poner el acento en aquello que debería cambiar en orden a mejorar dicha sociedad y, especialmente, a su progreso a través de una serie de valores democráticos. Uno de ellos es la igualdad real y efectiva entre mujeres y hombres, y consideramos que el modo en cómo se expresan las normas, particularmente si regulan materia educativa, debe dar ejemplo.

No nombrar a las mujeres incorporándolas o integrándolas al colectivo de los hombres en el discurso de forma continua supone no sólo invisibilizarlas, sino perpetuar la idea de que lo normal, lo general, lo estándar, aquello a lo que hay que adaptarse o seguir es a lo masculino, lo cual es opuesto a la necesaria consideración no discriminatoria hacia las mujeres.

Si queremos que la sociedad cambie y sea igualitaria en derechos, una de las primeras actuaciones que debemos promover desde, precisamente, la Educación, es cuidar y promover la visibilización y, sobre todo, evitar la disolución conceptual de las mujeres en una neutralidad que, además, resulta ser masculina, puesto que, como es evidente, es uno de los dos sexos de que se compone la sociedad a partes iguales.

Se han redactado la norma sobre un lenguaje que **no observa en absoluto un lenguaje inclusivo en materia de sexos**, cuestión que no se entiende dado que precisamente la consejería con competencias en materia educativa debería velar por valores consagrados en las leyes orgánicas específicas (*Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres*) y en las educativas (*Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación, modificada por la Ley Orgánica 8/2013, de 9 de diciembre, para la mejora de la calidad educativa*). De hecho, tanto la LOE como la LOMCE sí observan en mucha mayor medida que este texto el lenguaje inclusivo de sexos, por lo que se entiende menos todavía esta redacción.

Esta cuestión no es en absoluto baladí ni podemos obviarla. Desde hace tiempo, y dada por cierta la teoría débil de Sapir-Whorf, se sabe que la memoria y la percepción psicológica se ven afectadas o influidas por la disponibilidad de las palabras y de las

expresiones apropiadas. Estudios modernos en psicología cognitiva muestran cómo **el lenguaje condiciona el conocimiento y la construcción de la realidad**. El lenguaje moldea los aspectos más fundamentales de la experiencia humana tales como la percepción del espacio, el tiempo, la causalidad o la relación con los otros. Así, **el lenguaje moldea el pensamiento** y este, obviamente, es la base sobre el que se construye nuestra percepción e interpretación del mundo y nuestro comportamiento. Por tanto, es evidente que una no visibilización verbal de las mujeres marca y determina la consideración que de ellas se da en el mundo, lo cual es más grave que se produzca desde el propio ámbito educativo.

CONCLUSIÓN

Consideramos que este proyecto de Orden presenta aspectos positivos como la técnica normativa empleada y, en cuanto al contenido material, los aspectos relativos a la matrícula en cursos ya superados (art. 28) y proyectos educativos de innovación (art 21 y ss).

Sin embargo, esta norma se ha elaborado de espaldas a la participación del profesorado y equipos directivos de las EOI, que tienen la experiencia de primera mano en los procesos que se regulan y tampoco se ha contado con sus representantes, siendo pilares básicos del sistema democrático la participación y la transparencia.

Tanto es así, que enmascara aspectos que han supuesto un enfrentamiento de la EOI con el Dirección General, han traído causa de movilización y de escritos a la Consejería. Señaladamente, la decisión unilateral de dejar en mínimos la impartición del nivel A1 (90 horas anuales) con la consiguiente merma en la calidad de la educación que se ofrece y la reducción de plantillas.

Además, nos sorprende que no se admita prácticamente ninguna observación material de las consensuadas en dicha comisión, considerando que todas las partes

transaccionan y ceden para llegar a un punto de consenso que permita mejorar la norma

Por todo ello, no cabe sino **rechazar** la admisión a trámite del dictamen sobre el proyecto de disposición **y reclamar** a la Consejería de Educación, Universidades, Ciencia y Portavocía que asuma sus competencias y observe el debido rigor y diálogo y compromiso social por la calidad y equidad del sistema educativo de la Comunidad de Madrid como garantía de los derechos educativos de la ciudadanía que se materializan, en este caso, en la mejora de los centros, de los procesos que tienen lugar en ellos y, por tanto, del sistema educativo madrileño.

En Madrid, a 19 de mayo de 2022

Fdo.: Isabel Galvín Arribas

Fdo.: M^a Eugenia Alcántara Miralles