

**ACUERDO DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA  
DE LA COMUNIDAD DE MADRID**

En Madrid, a 9 de febrero de 2023

**VISTO** el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la representación legal de Edwards Lifesciences S.L., contra el anuncio de licitación y pliegos de condiciones publicados el 4 de enero de 2023 y que regirán la adjudicación del contrato de suministro de “Implantes: prótesis para aorta y venas cava”, promovido por el Hospital Universitario de La Paz, en referencia al lote 1, número de expediente P.A.2022-0-73, este Tribunal ha adoptado la siguiente,

**RESOLUCIÓN**

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**Primero.-** Mediante anuncios publicados en el DOUE y en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, se convocó la licitación del contrato de referencia mediante procedimiento abierto con pluralidad de criterios de adjudicación y dividido en 3 lotes.

El valor estimado de contrato asciende a 1.842.500 euros y su plazo de duración será de un año prorrogable por otro año.

A la presente licitación se presentaron 3 licitadores, entre los que no se encuentra el recurrente.

Según el acta de apertura de ofertas celebrada el 1 de febrero de 2023 han presentado propuestas a la licitación: CATHMEDICAL CARDIOVASCULAR, S.A., WORLD MÉDICA, S.L. y EPYCARDIO, S.L.

**Segundo.-** El recurrente no presenta oferta al considerar que la puntuación máxima en el criterio de valoración recogido en el apartado 8.3 de la cláusula primera del PCAP, solo puede ser alcanzada por una empresa, limitando de esta forma la igualdad entre licitadores.

Es necesario a fin de resolver el presente recurso acudir a lo establecido en el PCAP en cuanto a las puntuaciones de las ofertas:

*“8.- Criterios objetivos de adjudicación del contrato.*

*8.1.- Criterio/s relacionado/s con los costes: Ponderación Hasta 70 puntos*

*8.2.- Criterio evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas:  
Ponderación Hasta 30 puntos*

*Lote 1:*

*1) Si oferta válvula recuperable a través del introductor. Obtendrán la máxima puntuación las ofertas presentadas que cumplan con este criterio y 0 puntos las que no ... 10 puntos.*

*2) Si oferta medidas intermedias de 21.5, 24.5, 27.5 y 30.5. Obtendrán la máxima puntuación las ofertas presentadas que cumplan con este criterio y 0 puntos las que no... 10 puntos.*

*3) Si oferta medida mayor a 32 mm. Obtendrán la máxima puntuación las ofertas presentadas que cumplan con este criterio y 0 puntos las que no...10 puntos*

*TOTAL: 30 PUNTOS*

*TOTAL: 30 PUNTOS La documentación relativa al criterio 8.2 deberá incluirse inexcusablemente en el sobre nº 3. Esta documentación deberá llevar, obligatoriamente, firma electrónica.*

*TOTAL PUNTOS..... 100”.*

**Tercero.-** El 26 de enero de 2023, tuvo entrada en este Tribunal el recurso especial en materia de contratación, formulado por la representación de Edwards Lifesciences

en el que solicita la nulidad de los pliegos de condiciones por incluir criterios de adjudicación que solo pueden ser cumplidos por una empresa.

El 1 de febrero de 2023, el órgano de contratación remitió el expediente de contratación y el informe a que se refiere el artículo 56.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (LCSP).

**Cuarto.-** No se ha dado traslado del recurso a posibles interesados al no ser tenidos en cuenta en la resolución otros hechos ni otras alegaciones que las aducidas por el recurrente, de conformidad con lo establecido en el artículo 82.4 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, aplicable en virtud de lo establecido en el artículo 56 de la LCSP.

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**Primero.-** De conformidad con lo establecido en el artículo 46.1 de la LCSP y el artículo 3 de la Ley 9/2010, de 23 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y Racionalización del Sector Público, corresponde a este Tribunal la competencia para resolver el presente recurso.

**Segundo.-** El recurso especial se planteó en tiempo y forma, pues los pliegos de condiciones fueron puestos a disposición de los interesados, mediante su publicación en el perfil de contratante el 4 de enero de 2023 e interpuesto el recurso, en este Tribunal el 26 de enero de 2023, dentro del plazo de quince días hábiles, de conformidad con el artículo 50.1 de la LCSP.

**Tercero.-** El recurso se interpuso contra el anuncio de licitación y los pliegos de condiciones en el marco de un contrato de suministro cuyo valor estimado es superior a 100.000 euros. El acto es recurrible, de acuerdo con el artículo 44.1.a) y 2.a) de la LCSP.

**Cuarto.-** Como cuestión previa es preciso analizar la legitimación de Edwards Lifesciences S.L.U., para interponer el presente recurso toda vez que no ha presentado oferta en el presente procedimiento de licitación.

El artículo 48 de la LCSP reconoce legitimación para la formulación del recurso especial en materia de contratación a aquellos *“cuyos derechos e intereses legítimos, individuales o colectivos, se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados, de manera directa o indirecta por las decisiones objeto del recurso”*.

Como ya hemos indicado en anteriores resoluciones, (vid Resolución 181/2013, de 23 de octubre, 87/2014, de 11 de junio, o 22/2015 de 4 de febrero), o en las más recientes 106/2022 y 462/2022, la legitimación, según la jurisprudencia del Tribunal Supremo, equivale a la titularidad de una posición de ventaja o de una utilidad por parte de quien ejercita la pretensión que se materializaría, de prosperar ésta, en la obtención de un beneficio de índole material, jurídico o moral o en la evitación de un perjuicio, con tal de que la obtención del beneficio o evitación del perjuicio sea cierta y no meramente hipotética o eventual. Ciertamente el concepto amplio de legitimación que utiliza confiere la facultad de interponer recurso a toda persona física o jurídica cuyos derechos o intereses legítimos se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados por las decisiones objeto de recurso. Es interesado aquél que con la estimación de sus pretensiones pueda obtener un beneficio.

Según afirma la STC 67/2010 de 18 de octubre: *“Como ya se ha señalado, en lo que aquí interesa, la decisión de inadmisión puede producirse por la falta de legitimación activa para accionar o para interponer un recurso, esto es, por la ausencia de derecho o interés legítimo en relación con la pretensión que se pretende articular. En tal orden de ideas, este Tribunal ha precisado, con relación al orden contencioso-administrativo, que el interés legítimo se caracteriza como una relación material unívoca entre el sujeto y el objeto de la pretensión (acto o disposición impugnados), de tal forma que su anulación produzca automáticamente un efecto positivo (beneficio) o negativo (perjuicio) actual o futuro pero cierto, debiendo entenderse tal relación referida a un interés en sentido propio, cualificado y específico, actual y real (no potencial o hipotético). Se trata de la titularidad potencial de una ventaja o de una*

*utilidad jurídica, no necesariamente de contenido patrimonial, por parte de quien ejercita la pretensión, que se materializaría de prosperar ésta. O, lo que es lo mismo, el interés legítimo es cualquier ventaja o utilidad jurídica derivada de la reparación pretendida (SSTC 252/2000, de 30 de octubre [RTC 2000, 252], F.3; 173/2004, de 18 de octubre [RTC 2004, 173], F.3; y 73/2006, de 13 de marzo [RTC 2006, 73], F.4). En consecuencia, para que exista interés legítimo, la actuación impugnada debe repercutir de manera clara y suficiente en la esfera jurídica de quien acude al proceso (STC 45/2004, de 23 de marzo [RTC 2004, 45], F 4)”.*

Este Tribunal comparte criterio con el Tribunal Administrativo Central que ha establecido, valga por todas la Resolución nº 1298/2019 que establece “*En nuestra Resolución 990/2019, de 6 de septiembre recientemente hemos declarado que: este Tribunal viene restringiendo la legitimación para interponer el recurso especial a quienes hayan sido parte del procedimiento, entre otras, la resolución 195/2015, de 27 de febrero, en que se dijo: ‘Este derecho o interés legítimo (como hemos dicho en la Resolución nº 619/2014, en la 899/2014 o en la 38/2015) no concurre entre quienes no han participado en el procedimiento, porque no pueden resultar adjudicatarios del mismo. No existe, en este caso, ninguna ventaja o beneficio que sea consecuencia del ejercicio de su acción, equiparable o asimilable a ese derecho o interés en que se concreta la legitimación activa para intervenir en este recurso especial’.* Traslado este criterio a las impugnaciones de pliegos resulta, con carácter general, que únicamente los licitadores pueden impugnar los pliegos. Afirmación que se matiza para permitir la impugnación de los pliegos a aquellas personas que no hayan podido tomar parte en la licitación precisamente por el motivo en que fundamentan su recurso. En este sentido Resolución 967/2015, de 23 de octubre, reiterada en la 809/2019 de 11 de julio:

*‘El recurso debe ser inadmitido también por falta de legitimación activa, pues la entidad ya no va a poder tomar parte en el procedimiento de contratación, no impidiéndole -como ya hemos visto anteriormente-el motivo de su impugnación de los pliegos licitar al procedimiento que ahora recurre. Este Tribunal ha resuelto ya en diferentes resoluciones sobre la legitimación del recurrente que no participa en el procedimiento de contratación, admitiéndola excepcionalmente (por todas, Resolución 924/2015, de 9 de octubre) cuando el motivo de impugnación de los pliegos impide al*

*recurrente participar en un plano de igualdad en la licitación (Tribunal Supremo, Sala Tercera, de lo Contencioso-administrativo, Sección 7ª, Sentencia de 5 Junio 2013), circunstancia esta que no es el caso ahora examinado.*

*(...) Así pues, para admitir legitimación para recurrir los pliegos que rigen una licitación resulta necesario que el recurrente haya participado en la licitación o se haya visto impedido de hacerlo en base a las restricciones introducidas en los pliegos objeto de recurso, pues no resulta admisible un recurso en materia de contratación basado en un mero interés en la legalidad abstracta del procedimiento de licitación, no admitiéndose una acción popular en esta materia.*

*(...) Ante la falta de desarrollo pormenorizado por la recurrente de los motivos que imposibilitaron la presentación de oferta, procede negarle legitimación para recurrir y, en consecuencia, inadmitir el recurso presentado”.*

En el presente supuesto el recurrente impugna los pliegos, sin embargo, posteriormente no presenta su oferta, por ello procede analizar si estamos ante un supuesto de legitimación de acuerdo con la doctrina expuesta anteriormente.

Los motivos de impugnación se reducen a las medidas de los implantes, concretando que la existencia de distintas medidas intermedias, no son necesarias cuando se cuenta con un implante que se expande alcanzando esas medidas intermedias.

El recurrente alega que dicho criterio de adjudicación debe ser declarado nulo de pleno derecho al ser restrictivas de la participación en la licitación y discriminatorias.

El recurrente desarrolla ampliamente su tesis sobre la posibilidad de utilizar las prótesis por ellos distribuidas, invocando diversa literatura científica. No obstante, aunque lo afirma, no prueba o constata que solo una firma comercial distribuya las prótesis de medidas intermedias.

En ningún momento referencia clausula alguna que la impida participar en el procedimiento de licitación, no desarrollando, ni siquiera de manera sucinta, los motivos que imposibilitaron la presentación de su oferta. A mayor abundamiento, este

Tribunal no aprecia que pudiera haberle impedido hacerlo en base a alguna restricción introducida en los pliegos objeto del recurso o que le impida participar en un plano de igualdad en la licitación más allá de las distintas puntuaciones que pudieran obtener los licitadores.

Se ha de señalar asimismo que del total de puntos en liza, el criterio 8.3 apartado 2 (medidas intermedias de las prótesis) en su conjunto representa 10 de los 100 puntos totales con los que se calificarán las ofertas.

En consecuencia, de acuerdo con la doctrina expuesta procede inadmitir el recurso por falta de legitimación.

Resuelto el recurso carece de sentido pronunciarse sobre las medidas cautelares solicitadas por la recurrente.

**En su virtud**, previa deliberación, por unanimidad, y al amparo de lo establecido en el artículo 46.1 de la LCSP y el artículo 3.5 de la Ley 9/2010, de 23 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y Racionalización del Sector Público, el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid:

## **ACUERDA**

**Primero.-** Inadmisión del recurso especial en materia de contratación interpuesto por la representación legal de Edwards Lifesciences S.L., contra el anuncio de licitación y pliegos de condiciones publicados el 4 de enero de 2023 y que regirán la adjudicación del contrato de suministro de “Implantes: prótesis para aorta y venas cava” promovido por el Hospital Universitario de La Paz, en referencia al lote 3, número de expediente P.A.2022-0-73, por carecer de legitimación.

**Segundo.-** Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58 de la LCSP.

**Tercero.-** Notificar este acuerdo a todos los interesados en este procedimiento.

Esta resolución es definitiva en la vía administrativa, será directamente ejecutiva y contra la misma cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid, en el plazo de dos meses, a contar desde el día siguiente a la recepción de esta notificación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 10, letra k) y 46.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, todo ello de conformidad con el artículo 59 de la LCSP.