

**ACUERDO DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA
DE LA COMUNIDAD DE MADRID**

En Madrid, a 1 de agosto de 2012.

VISTO el recurso interpuesto por Don G.P.M., en nombre y representación de EULEN S.A., contra la Resolución nº 20120003256, de la Concejala Delegada de Innovación y Calidad de la Administración, de fecha 21 de junio, por la que se adjudica el contrato de “Servicios auxiliares en el Auditorio Municipal “Montserrat Caballé” y otros servicios municipales” del Ayuntamiento de Arganda del Rey (nº de expediente 2011-04-010), este Tribunal ha adoptado la siguiente

RESOLUCIÓN

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- Mediante anuncio publicado en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid el 28 de enero de 2012 se efectuó la convocatoria del procedimiento abierto, con varios criterios de valoración, para la adjudicación del contrato de “Servicios auxiliares en el Auditorio Municipal “Montserrat Caballé” y otros servicios municipales” del Ayuntamiento de Arganda del Rey.

El presupuesto base de licitación asciende a un máximo anual de 102.700 euros y el contrato tiene una duración de dos años, pudiendo prorrogarse por otros dos años más, de lo que resulta un valor estimado de 410.800 euros.

Segundo.- La Concejala Delegada de Innovación y Calidad de la Administración, con fecha 2 de abril, dictó Resolución adjudicando el contrato

Tercero.- El 17 de abril de 2012 tuvo entrada en este Tribunal escrito de MERINO Y MERINO PRODUCCIONES S.L en el que manifiesta que la valoración efectuada del criterio 4 “criterios de empleo” es errónea.

El citado recurso fue resuelto mediante Resolución de este Tribunal 47/2012, de 9 de mayo, en la cual se acordaba anular *“la resolución de adjudicación, retrotrayendo las actuaciones al momento de valoración de las ofertas, debiendo otorgar a los licitadores admitidos plazo para aportar la documentación acreditativa del criterio nº 4 “empleo” y proceder a su valoración.”*

Cuarto.- En cumplimiento de la citada Resolución la Mesa de contratación acuerda requerir la aportación de determinada documentación a las empresas admitidas a la licitación. Una vez presentado lo solicitado se procede a su valoración y a la clasificación de las ofertas. Mediante Resolución de 21 de junio de procedió a la adjudicación del contrato a la sociedad Merino y Merino Producciones, S.L. y el 25 de junio fue remitida la notificación a los interesados. Según consta en acuse de recibo que figura en el expediente el 29 de junio fue recibida por EULEN, S.A.

Quinto.- El día 17 de julio tuvo entrada en el Registro del Ayuntamiento de Arganda escrito de recurso formulado por EULEN, S.A., contra la citada Resolución de adjudicación, por considerar que existe error en el porcentaje de trabajadores indefinidos de su plantilla tenidos en cuenta para la valoración y en consecuencia es errónea la puntuación otorgada.

Sexto.- El Ayuntamiento de Arganda remitió el citado recurso junto a una copia del expediente de contratación que tuvo entrada en este Tribunal el 24 de julio. Se adjunta un informe al citado recurso en el cual consta únicamente una relación de

hechos sin que se contenga referencia alguna a la justificación de la decisión adoptada ni valoración sobre la argumentación de la recurrente.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- Se acredita en el expediente la legitimación de la empresa recurrente para interponer recurso especial al tratarse de una persona jurídica *“cuyos derechos e intereses legítimos se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados por las decisiones objeto del recurso”*(artículo 42 del texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre (TRLCSP).

Se acredita asimismo la representación del firmante del recurso.

Segundo.- El plazo establecido en el artículo 44.2 del TRLCSP para la interposición del recurso especial en materia de contratación será de *“quince días hábiles contados a partir del siguiente a aquel en que se remita la notificación del acto impugnado”*.

La redacción del artículo 44.2 del TRLCSP relativa al plazo para la interposición del recurso especial en materia de contratación, no ofrece lugar a dudas en cuanto a su tenor literal antes transcrito. De tal forma que es la remisión y no la recepción de la notificación del acto impugnado la que se establece como fecha inicial del cómputo, en un sentido diferente al de las reglas especiales establecidas en el mismo artículo para la impugnación de los pliegos, actos de trámite o anuncio de licitación (apartados a, b y c del artículo 44.2) que sitúan dicho día inicial con carácter general, en aquél en que se tenga conocimiento del contenido del acto a impugnar.

Con carácter general para la determinación del día inicial del cómputo del

plazo para el ejercicio de cualquier recurso o acción frente a las administraciones públicas, rige el principio de la actio nata, lo que implica el conocimiento del contenido del acto a recurrir. Dicho conocimiento se presume posible en todo caso cuando se trate de actos objeto de publicación, cuando la misma se produce, pero en el caso de actos dirigidos a sus destinatarios, tal momento se sitúa con carácter general en la recepción de la correspondiente notificación.

Sentado lo anterior cabe plantearse, cómo debe interpretarse lo dispuesto en el artículo 44.2 y como cohonstar su contenido con el sistema general de notificaciones y recursos en el Derecho Español y lo que es más importante, con el derecho de defensa de los interesados en los procedimientos de contratación.

No podemos entender que haya habido laguna o que quepa interpretar el concepto “remisión”, puesto que el hecho de que el cómputo de los plazos establecido con carácter general en el artículo 44.2 del TRLCSP, difiera del de las especialidades contenidas en el mismo, refuerza la idea de la voluntad del legislador de establecer como día inicial del cómputo del plazo, el de la remisión de las notificaciones con independencia de la fecha de recepción de las mismas, por lo que ninguna duda ofrece desde la interpretación auténtica el sentido que debe darse a tal previsión.

No cabe tampoco una aplicación directa de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (LRJ-PAC), en tanto en cuanto la LCSP constituye legislación especial frente a aquélla, aplicando el aforismo “*lex specilis derogat legi generali*”. Por otro lado cabe traer a colación el Dictamen 499/2010, de 29 de abril de 2010 del Consejo de Estado, relativo al proyecto de Ley de modificación de la LCSP, cuando señala que “*Como se acaba de ver, la nueva redacción del primer párrafo del artículo 140.3 (y de forma análoga la redacción propuesta para el artículo 83.3 de la Ley 31/2007) establece, en relación con los contratos susceptibles de recurso especial, únicamente un plazo mínimo que en todo*

caso habrá de respetarse para que proceda la formalización del contrato. En concreto, la formalización no podrá efectuarse antes de que transcurran quince días hábiles desde que se remita la notificación de la adjudicación a los licitadores y candidatos.

Frente a esta opción, se ha señalado que pudiera resultar preferible la de atender a la fecha de recepción de la notificación por sus destinatarios, en la medida en que resulta más acorde con el sistema de notificación vigente en la Ley 30/1992 y también resulta preferible desde la perspectiva de la seguridad jurídica.

Lo cierto, sin embargo, es que este criterio -el de la remisión de la notificación- aparece expresamente recogido en el artículo 2 quáter de la Directiva 2007/66/CE. Desde esta perspectiva, nada hay que objetar a la previsión comentada, sin perjuicio de que debe precisarse que el cómputo de dicho plazo ha de iniciarse al día siguiente de la remisión. Por otra parte, hay que destacar que esta opción permite garantizar la simultaneidad de las notificaciones, lo que tiene importancia a efectos de la eventual interposición del recurso especial y de la ulterior formalización del contrato, ya que garantiza que, respecto de todos los licitadores y candidatos, se ha respetado el plazo mínimo exigido en la ley al ser único para todos ellos el dies a quo.”

Este ha sido el criterio seguido por este Tribunal en sus Resoluciones 28/2011, de 29 de junio de 2011 y 41/2011, de 20 de julio, entre otras.

Por todo lo anterior este Tribunal observa que entre la fecha de remisión de la notificación de adjudicación (25 de junio) y la presentación del recurso (17 de julio) han transcurrido más de 15 días hábiles, por lo que se presentó fuera de plazo, no procediendo entrar a conocer del fondo del asunto.

Tercero.- El Ayuntamiento de Arganda del Rey es una entidad local del ámbito territorial de la Comunidad de Madrid. De conformidad con lo establecido en el

artículo 41.4 del TRLCSP y el artículo 3.2 de la Ley 9/2010, de 23 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y Racionalización del Sector Público, corresponde a este Tribunal la competencia para resolver el presente recurso.

En su virtud, previa deliberación, por unanimidad, y al amparo de lo establecido en el 41.4 del TRLCSP y el artículo 3 de la Ley 9/2010, de 23 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y Racionalización del Sector Público, el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid:

ACUERDA

Primero.- Inadmitir el recurso especial en materia de contratación interpuesto por Don G.P.M., en nombre y representación de la EULEN S.A., contra la Resolución nº 20120003256, de la Concejala Delegada de Innovación y Calidad de la Administración, de fecha 21 de junio, por la que se adjudica el contrato de “Servicios auxiliares en el Auditorio Municipal “Montserrat Caballé” y otros servicios municipales” del Ayuntamiento de Arganda del Rey (nº de expediente 2011-04-010), por extemporáneo.

Segundo.- Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la sanción prevista en el artículo 47.5 del TRLCSP.

Tercero.- Dejar sin efecto la suspensión automática prevista en el artículo 45 del TRLCSP.

Cuarto.- Notificar este acuerdo a todos los interesados en este procedimiento.

Esta resolución es definitiva en la vía administrativa, será directamente ejecutiva y contra la misma cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid, en el plazo de dos meses, a contar desde el día siguiente a la recepción de esta notificación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 10, letra k) y 46.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, todo ello de conformidad con el artículo 49 del TRLCSP.