

**ILMA. SRA. MARÍA PILAR PONCE VELASCO  
PRESIDENTA DEL CONSEJO ESCOLAR  
DE LA COMUNIDAD DE MADRID**

Las Consejeras firmantes representantes de CCOO del profesorado y de las centrales sindicales, respectivamente, en la Comisión Permanente del Consejo Escolar de la Comunidad de Madrid, al amparo del inciso segundo del artículo 47 del *Decreto 46/2001, de 29 de marzo, por el que se aprueba el Reglamento de Funcionamiento interno del Consejo Escolar de la Comunidad de Madrid*, presentan, ante esta Comisión en fecha y forma a fin de que surta los correspondientes efectos, el presente

## **VOTO PARTICULAR CONJUNTO**

Frente al dictamen relativo al texto siguiente:

- **PROYECTO DE DECRETO DEL CONSEJO DE GOBIERNO POR EL QUE SE CREA UNA ESCUELA DE ARTE EN EL MUNICIPIO DE ALCALÁ DE HENARES.**

Presentado en la sesión de la Comisión Permanente 16/2022, celebrada el 26 de mayo de 2022, por las siguientes **RAZONES**:

El dictamen no contempla ninguna observación material. Sin embargo, consideramos que deberían ser incluidas las que, a continuación, se van a exponer.

### **PRIMERA.- DÉFICIT DE PARTICIPACIÓN**

#### **A) EN GENERAL**

La participación es una piedra angular de nuestra democracia y del Derecho Fundamental a la Educación, además de posibilitar una mejora de la calidad y del rigor de cada norma. Sin embargo, este gobierno regional imposibilita sistemáticamente su ejercicio o, como mínimo, no promueve las condiciones para ello, incumpliendo así el artículo 9.2 de la Constitución, que dice: *[c]orresponde a los poderes públicos promover las condiciones para que la libertad y la igualdad del individuo y de los grupos en que se integra sean reales y efectivas; remover los obstáculos que impidan o dificulten su plenitud y facilitar la participación de todos los ciudadanos en la vida política, económica, cultural y social*, y, de modo más particular, el 27.5, que expresa: *[l]os poderes públicos garantizan el derecho de todos a la educación, mediante una programación general de la enseñanza, con participación efectiva de todos los sectores afectados y la creación de centros docentes*; sí: la creación de centros docentes.

No debemos olvidar, además, que el apartado 1.a) de la *Ley 12/1999, de 29 de abril, de creación del Consejo Escolar de la Comunidad de Madrid*, establece, como primera función de dicho órgano el ser consultado preceptivamente sobre “**[l]as bases y criterios para la programación general de la enseñanza**”, mandato que entendemos incumplido con la mera presentación de este proyecto de decreto ya acabado, puesto que las bases y criterios deben ser fijados con anterioridad a la decisión de crear un centro en unos concretos términos y condiciones.

## **B) EN EL ÁMBITO DE LA NEGOCIACIÓN COLECTIVA**

No se ha contado con los representantes del profesorado.

Además, incumple con la obligación de la negociación colectiva pues el contenido de este Decreto tendría que haberse negociado siguiendo lo establecido en los artículos 31 y ss del *Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público (TRLEBEP)*, es decir, con las organizaciones sindicales.

En concreto, el artículo 37.2 del citado texto legal recoge las materias que quedan excluidas del ámbito de negociación introduciendo esta excepción en su apartado a), segundo párrafo:

*Cuando las consecuencias de las decisiones de las Administraciones Públicas que afecten a sus potestades de organización tengan repercusión sobre condiciones de trabajo de los funcionarios públicos contempladas en el apartado anterior, procederá la negociación de dichas condiciones con las organizaciones sindicales a que se refiere este Estatuto.*

Es obvio que la creación de un centro, la creación una plantilla orgánica y la designación de un director o directora afecta a las condiciones de trabajo del funcionariado afectado.

## **SEGUNDA.- SOBRE LA FALSA CREACIÓN DE PLAZAS PÚBLICAS EN ESCUELAS DE ARTE**

Si bien es evidente que se crea una Escuela de Arte en Alcalá de Henares, no lo es menos que, previamente, se han ido cerrando cuatro de las diez existentes anteriormente, de modo que el balance en los últimos diez años en cuanto a plazas públicas de Enseñanzas de Artes Plásticas y Diseño es enormemente negativo.

Así, tal y como se recoge en el apartado 1.1 de la Memoria Explicativa y Económica: *[e]n la actualidad, la Comunidad de Madrid cuenta con cuatro escuelas de Arte: la Escuela de Arte “Francisco Alcántara. Cerámica”, la Escuela de Arte “La Palma”, la Escuela de Arte número 3 y la Escuela de Arte número 10, todas ellas situadas en la ciudad de Madrid. Entre las cuatro atienden a cerca de 1.300 alumnos repartidos en 28 ciclos formativos (3 de grado medio y 25 de grado superior).*

Es claro y evidente que cuatro escuelas de arte son claramente insuficientes para la Comunidad de Madrid y que 1.300 alumnos y alumnas son muy escasos.

### **TERCERA.- SOBRE EL VALOR ESENCIAL DE LAS ENSEÑANZAS ARTÍSTICAS**

Dentro del ámbito de las enseñanzas de régimen general, la Comunidad de Madrid no otorga el peso específico que se debe a las enseñanzas artísticas, que son, precisamente, las que en mayor medida promueven el aprendizaje significativo y competencial, las que impulsan valores esenciales para el desenvolvimiento en la sociedad: colaboración, escucha a los demás, disciplina individual, esfuerzo, respeto colectivo...

En consonancia, también es muy deficitaria la enseñanza artística de régimen especial.

En concreto, en cuanto a las artes plásticas y, en particular, a las de Artes Plásticas y Diseño, sorprende que, siendo un motor para la economía; el gran prestigio que tienen las escuelas madrileñas, en cuyo haber cuentan con premios y reconocimientos internacionales; y que suponen la conservación de artes tradicionales españolas, encontremos un claro déficit de plazas públicas y una desatención de las mismas por parte del gobierno regional.

### **CUARTA.- SOBRE EL LENGUAJE INCLUSIVO POR RAZÓN DE SEXO**

Debemos significar que la función de este Consejo Escolar y, en particular, de esta Comisión Permanente, es transmitir las propuestas de los sectores que lo configuran, y no analizar si, meramente, la normas que se someten a dictamen tienen encaje en la normativa vigente o si siguen los criterios de la RAE. Para tales menesteres, existen otros órganos.

En este caso, y pese a tratarse de un texto breve, todas las referencias que se realizan a la dirección del centro, se hacen en masculino.

Desde CCOO, y como voz representante de la sociedad, debemos poner el acento en aquello que debería cambiar en orden a mejorar dicha sociedad y, especialmente, a su progreso a través de una serie de valores democráticos. Uno de ellos es la igualdad real y efectiva entre mujeres y hombres, y consideramos que el modo en cómo se expresan las normas, particularmente si regulan materia educativa, debe dar ejemplo.

No nombrar a las mujeres incorporándolas o integrándolas al colectivo de los hombres en el discurso de forma continua supone no sólo invisibilizarlas, sino perpetuar la idea de que lo normal, lo general, lo estándar, aquello a lo que hay que adaptarse o seguir es a lo masculino, lo cual es opuesto a la necesaria consideración no discriminatoria hacia las mujeres.

Si queremos que la sociedad cambie y sea igualitaria en derechos, una de las primeras actuaciones que debemos promover desde, precisamente, la Educación, es cuidar y promover la visibilización y, sobre todo, evitar la disolución conceptual de las mujeres en una neutralidad que, además, resulta ser masculina, puesto que, como es evidente, es uno de los dos sexos de que se compone la sociedad a partes iguales.

Se han redactado la norma sobre un lenguaje que **no observa en absoluto un lenguaje inclusivo en materia de sexos**, cuestión que no se entiende dado que precisamente la consejería con competencias en materia educativa debería velar por valores consagrados en las leyes orgánicas específicas (*Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres*) y en las educativas (*Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación, modificada por la Ley Orgánica 8/2013, de 9 de diciembre, para la mejora de la calidad educativa*). De hecho, tanto la LOE como la LOMCE y, posteriormente, la LOMLOE, sí observan en mucha mayor

medida que este texto el lenguaje inclusivo de sexos, por lo que se entiende menos todavía esta redacción.

Esta cuestión no es en absoluto baladí ni podemos obviarla. Desde hace tiempo, y dada por cierta la teoría débil de Sapir-Whorf, se sabe que la memoria y la percepción psicológica se ven afectadas o influidas por la disponibilidad de las palabras y de las expresiones apropiadas. Estudios modernos en psicología cognitiva muestran cómo **el lenguaje condiciona el conocimiento y la construcción de la realidad**. El lenguaje moldea los aspectos más fundamentales de la experiencia humana tales como la percepción del espacio, el tiempo, la causalidad o la relación con los otros. Así, **el lenguaje moldea el pensamiento** y este, obviamente, es la base sobre el que se construye nuestra percepción e interpretación del mundo y nuestro comportamiento. Por tanto, es evidente que una no visibilización verbal de las mujeres marca y determina la consideración que de ellas se da en el mundo, lo cual es más grave que se produzca desde el propio ámbito educativo.

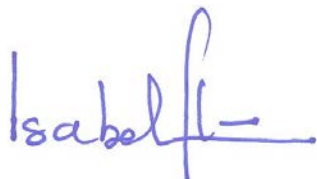
## **CONCLUSIÓN**

Se trata de un proyecto de disposición que no viene a paliar el enorme déficit de plazas públicas en las Enseñanzas de Artes Plásticas y Diseño de que adolece la Comunidad de Madrid. De hecho, se han cerrado seis de las diez escuelas existentes en los últimos años, lo cual es enormemente negativo tanto para el derecho individual a la educación como para la economía de Madrid.

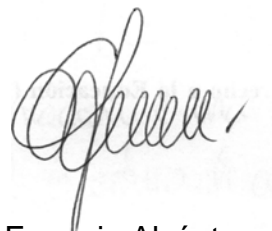
Debemos señalar objeciones importantes, como la falta de participación, tanto para la elaboración del texto como, sobre todo, para toma de decisiones en materia de establecimiento de bases y criterios para la programación general de la enseñanza, pese a que se trata de la primera competencia de este Consejo Escolar. Así como, en el plano de la redacción de la norma, la falta de observancia de un lenguaje inclusivo para mujeres y hombres.

Por todo ello, no cabe sino rechazar la admisión a trámite del dictamen sobre el proyecto de disposición y reclamar a la Consejería de Educación, Universidades, Ciencia y Portavocía que asuma sus competencias y observe el debido rigor y diálogo y compromiso social por la calidad y equidad del sistema educativo de la Comunidad de Madrid como garantía de los derechos educativos de la ciudadanía que se materializan, en este caso, en una adecuada dotación y oferta de plazas públicas para impartir estas enseñanzas.

En Madrid, a 26 de mayo de 2022



Fdo.: Isabel Galvín Arribas



Fdo.: Mª Eugenia Alcántara Miralles