

**ILMO. PRESIDENTE DEL CONSEJO ESCOLAR  
DE LA COMUNIDAD DE MADRID**

Las Consejeras firmantes representantes de CCOO en la Comisión Permanente del Consejo Escolar de la Comunidad de Madrid, al amparo del inciso segundo del artículo 47 del *Decreto 46/2001, de 29 de marzo, por el que se aprueba el Reglamento de Funcionamiento interno del Consejo Escolar de la Comunidad de Madrid*, presentan ante esta Comisión en fecha y forma a fin de que surta los correspondientes efectos, el presente

**VOTO PARTICULAR**

Frente a la admisión a trámite del dictamen sobre el proyecto de norma siguiente:

- **Orden de la Consejería de Educación e Investigación, por la que se aprueban materias de libre configuración autonómica en la Comunidad de Madrid para su implantación a partir de 2019-2020, y se modifica la Orden 1255/2017, de 21 de abril, de la Consejería de Educación, Juventud y Deporte, por la que se establece la organización de las enseñanzas para la obtención del título de Graduado en Educación Secundaria Obligatoria por personas adultas en la Comunidad de Madrid.**

Presentado en la sesión de la Comisión Permanente 6/2019 celebrada el 9 de abril de 2019, por las siguientes **RAZONES**:

**PREVIA**

Dada la configuración actual del sistema de votación que figura en los artículos 52 y 53 del citado Reglamento de Funcionamiento del Consejo Escolar, mediante este voto particular **debe entenderse nuestra disconformidad con el proyecto de orden.**

## **PRIMERA.- SOBRE EL MODELO DE CURRÍCULO**

De entrada, se trata de una norma que viene a desarrollar y a aplicar la *Ley Orgánica 8/2013, de 9 de diciembre, para la mejora de la calidad educativa -LOMCE-*, que cuenta con el rechazo generalizado de la comunidad educativa y de la ciudadanía.

La Educación Secundaria Obligatoria es una de las tres etapas educativas que modifica la LOMCE, además de introducir una nueva: la Formación Profesional Básica. En su día, expusimos las razones por las que nos opusimos a la aplicación del Decreto 48/2015, norma que vino a implantar la ESO en nuestra comunidad y de la cual el presente proyecto sometido a dictamen es un desarrollo, de las que reproducimos las que más directamente atañen a la norma que nos ocupa:

- ✓ Se trata de una **norma impuesta unilateralmente con criterios partidistas**: en el proceso de elaboración no se ha contado ni con la Comunidad escolar, ni con profesionales de reconocido prestigio ni con experiencia en esta etapa.
- ✓ Este currículo está **falto de rigor técnico**. Especialmente, **no aparecen las competencias en su desarrollo**.
- ✓ Sacraliza el aprendizaje academicista de las matemáticas y de la lengua castellana en detrimento de otras materias y contenidos igualmente importantes para la formación integral del alumnado e ignora su importante contribución al logro de las competencias básicas reconocidas como clave por todos los sistemas educativos de nuestro entorno, como la Música.
- ✓ **Estandariza los aprendizajes** reduciéndolos a meras conductas observables. Los “estándares de aprendizaje” se concretan sólo al final de las etapas, por lo que **están claramente vinculados a las evaluaciones finales**.
- ✓ **Se basa en contenidos de carácter enciclopédico** presentados de forma fragmentada y encorsetados en asignaturas, lo que dificulta sobremanera el desarrollo de capacidades para responder eficazmente ante diversos tipos de situaciones en contextos reales.

Viene a afianzar un modelo de currículo y de conocimiento absolutamente fragmentado y abigarrado de contenidos, que va en contra del aprendizaje por competencias y, sobre todo, significativo, conforme al fin de la Educación, que no es otro que el pleno desarrollo integral de la personalidad, conforme al art. 27.2 CE y 26 DUDH.

Particularmente nocivo es este currículo en los dos primeros cursos de ESO, en los que a un alumnado de corta edad les atiende diez profesores o profesoras distintas, con la desorientación que ello supone.

### **SEGUNDA.- SOBRE EL RETROCESO EN LA AUTONOMÍA DE LOS CENTROS**

Este sistema de *optatividad* va en contra de la autonomía de los centros, por cuanto estos deben remitir propuestas de materias con su currículo y es la Consejería quien devuelve un listado conforme a un *númerus clausus*.

Con la anterior regulación sobre materias optativas, derivada de la LOE, los centros disponían de una mayor autonomía de adaptación al alumnado, al profesorado y a los recursos e intereses, dado que proponían materias y currículos que la Consejería aprobaba *ad hoc*.

### **TERCERA.- SOBRE LA DISCRIMINACIÓN POR CENTROS**

Es evidente que, al tener que asumir los centros con recursos propios la posible oferta de estas materias, atractivas, por otra parte, se trata de una medida destinada claramente a favorecer a los centros privados.

### **CUARTA.- SOBRE LA EXTEMPORANEIDAD**

Es evidente que no se cumple con el art. 11 de la *ORDEN 1240/2013, de 17 de abril, de la Consejería de Educación, Juventud y Deporte, por la se establece el procedimiento*

*para la admisión de alumnos en centros docentes sostenidos con fondos públicos de segundo ciclo de Educación Infantil, Educación Primaria, Educación Especial, Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato en la Comunidad de Madrid, que prescribe la necesidad de que, con carácter previo al proceso ordinario de admisión, se difunda la información relativa al proyecto educativo del centro, y ello en cumplimiento de la previsión que sobre transparencia informativa para permitir una elección libre y responsable por parte de las familias recoge con carácter imperativo el art. 2 del DECRETO 29/2013, de 11 de abril, del Consejo de Gobierno, de libertad de elección de centro escolar en la Comunidad de Madrid.*

Es más, el momento tardío en el que se va a producir la publicación de la orden, va a suponer que el alumnado se tenga que matricular sin conocer la oferta formativa, y los centros educativos sin poder organizarse, y esto agravado por el nuevo calendario escolar.

Además, debemos señalar que esta situación es el cuarto año que se produce.

#### **QUINTA.- SOBRE LOS DEPARTAMENTOS Y ESPECIALIDADES DOCENTES A LOS QUE SE ASIGNAN LA MATERIA SOBRE INVESTIGACIÓN DEL PATRIMONIO**

Hemos planteado y defendido una carta del Presidente de la Delegación de Madrid de la Sociedad Española de Estudios Clásicos (SEEC) en la que se solicita que la impartición de la materia **Taller de Investigación Multidisciplinar del Patrimonio** (destinada a los alumnos y alumnas de 4º de ESO y 1º de Bachillerato) sea también asignada a las **especialidades de Griego y de Latín**, por considerar que, en lo tocante a términos de patrimonio no material, a patrimonio histórico (también científico), a su valoración, preservación, etc., etc., los docentes de los Departamentos de Latín y Griego, que no aparecen adscritos a la impartición de esa materia, están tanto o mejor preparados para impartirla que los que sí aparecen.

Estas razones han sido acogidas por consenso en la Comisión Permanente, y los representantes de la Administración se han comprometido a incluir a estos departamentos.

En el mismo sentido, se ha acordado incluir al **Departamento de Música** y a la especialidad de Música.

### **SEXTA.- SOBRE EL CURRÍCULO Y LOS NIVELES A LOS QUE SE DESTINAN LAS MATERIAS PROPUESTAS**

Debemos señalar la muy diferente configuración de ambos currículos, muy abierto en Taller de Investigación Multidisciplinar del Patrimonio y muy exhaustivo y pormenorizado en Unión Europea.

Dado lo denso y la orientación claramente jurídico-política de la materia Unión Europea, no estimamos adecuado que se destine al alumnado de 3º y 4º de ESO, tanto por su nivel de madurez como por la exigua carga horaria de que se dispone para impartir tal programa (2 sesiones semanales).

De otra parte, la importancia de la materia bien merece una posible implantación en Bachillerato. Por ello, nuestra propuesta es destinar los currículos que se proponen a los dos cursos de Bachillerato y el diseño de una materia sobre la Unión Europea de carácter introductorio para la ESO.

En los tiempos actuales, es necesario que el alumnado conozca y se reconozca en los valores que residen la Unión Europea como organización internacional absolutamente singular de integración de los pueblos y naciones que la componen. Así, merece la pena citar el artículo 2 del Tratado de la Unión Europea que recoge los **valores** compartidos por los Estados y los pueblos de la UE, que son el respeto de la dignidad humana, libertad, democracia, igualdad, Estado de Derecho y respeto de los derechos humanos, incluidos los derechos de las personas pertenecientes a minorías. El mismo precepto

señala que estos valores reflejan una sociedad caracterizada por el pluralismo, la no discriminación, la tolerancia, la justicia, la solidaridad y la igualdad entre mujeres y hombres.

Respecto de la materia, Taller de Investigación Multidisciplinar del Patrimonio, no entendemos la prohibición de la continuidad entre los dos cursos, máxime cuando sería lo natural, siempre que no se impida el acceso al 2º curso (en 1º de Bachillerato), con garantías de éxito, lo cual parece bastante improbable, máxime tratándose de etapas distintas.

### **SÉPTIMA.- SOBRE EL LENGUAJE**

Se ha redactado la norma sobre un lenguaje que **no observa de manera generalizada un lenguaje inclusivo en materia de género**, cuestión que no se entiende dado que precisamente la consejería con competencias en materia educativa debería velar por valores consagrados en las leyes orgánicas específicas (*Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres*) y en las educativas (*Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación, modificada por la Ley Orgánica 8/2013, de 9 de diciembre, para la mejora de la calidad educativa*).

Esta cuestión no es en absoluto baladí ni podemos obviarla. Desde hace tiempo, y dada por cierta la teoría débil de Sapir-Whorf, se sabe que la memoria y la percepción psicológica se ven afectadas o influidas por la disponibilidad de las palabras y de las expresiones apropiadas. Estudios modernos en psicología cognitiva muestran cómo **el lenguaje condiciona el conocimiento y la construcción de la realidad**. El lenguaje moldea los aspectos más fundamentales de la experiencia humana tales como la percepción del espacio, el tiempo, la causalidad o la relación con los otros. Así, el lenguaje moldea el pensamiento y este, obviamente, es la base sobre el que se construye nuestra percepción e interpretación del mundo y nuestro comportamiento. Por tanto, es evidente que una no visibilización verbal de las mujeres marca y determina la

consideración que de ellas se da en el mundo, lo cual es más grave que se produzca desde el propio ámbito educativo.

## **CONCLUSIÓN**

Esta norma **viene a afianzar los males de los que adolece la LOMCE** en cuanto al currículo sin sentido al que obliga, opuesto al aprendizaje integral y de la propia finalidad de la Educación contenida en el art. 27 CE y 26 de la DUDH.

Asimismo, **va en contra de la autonomía de los centros**, por cuanto en lugar de autorizar la impartición por estos de materias de configuración propia, opta por devolverles un listado cerrado conforme al sistema de *númerus clausus*, lo que supone un palmario retroceso respecto del sistema de optatividad derivado de la LOE.

Es **contraria a Derecho por extemporánea**, con vulneración de la normativa vigente sobre admisión y de la tan traída y llevada por esta Consejería del Partido Popular "libertad de elección de centro", por lo que supone una contradicción en sus propios principios.

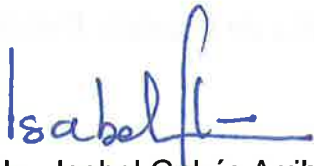
Y también es **contraria a la Equidad en educación**, por cuanto beneficia claramente a los centros privados, que podrán ofertar estas materias, mientras que los centros públicos, para ello, deben valerse de sus propios exiguos medios.

Por otra parte, al complejo sistema de las materias de libre configuración existente (unas son correlativas, otras no...) se suma la inadecuación del currículo de Unión Europea para los niveles a los que va dirigido.

Así y por todo lo expuesto, no cabe sino mostrar nuestro rechazo ante el sistema curricular derivado de la LOMCE y a la asignación de niveles del currículo de Unión Europea, materia importante, y **reclamar** al Consejero de Educación e Innovación que redacte propuesta de elaboración de proyecto de derogación de la *Ley Orgánica 8/2013*,

de 9 de diciembre, para la mejora de la calidad educativa y de propuesta de una nueva ley consensuada para su remisión al Ministerio y, en todo caso, **se admitan nuestras enmiendas.**

En Madrid, a 11 de abril de 2019



Fdo.: Isabel Galvín Arribas



Fdo.: Mª Eugenia Alcántara Miralles