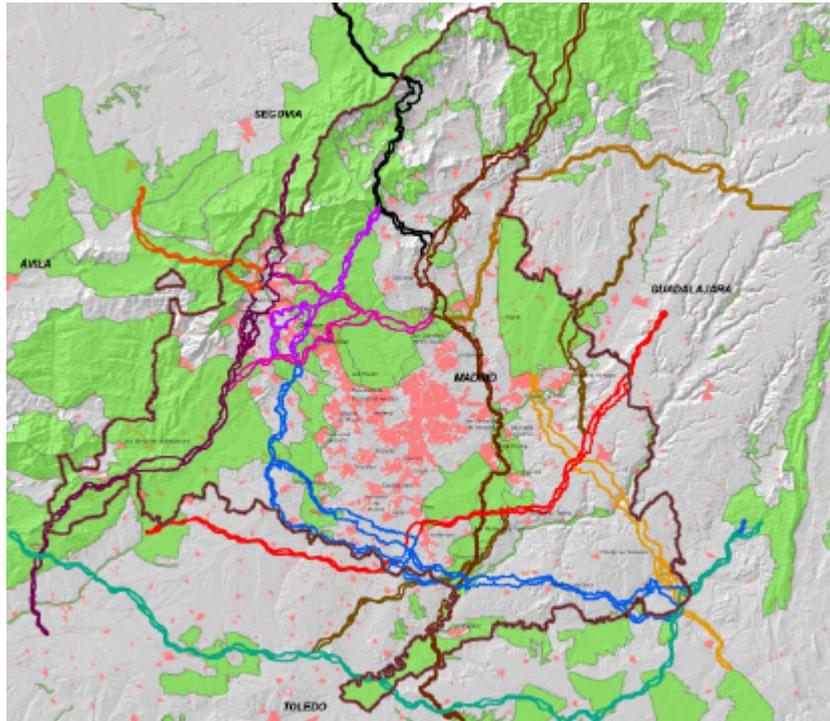


# PLANIFICACIÓN DE LA RED DE CORREDORES ECOLÓGICOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID: IDENTIFICACIÓN DE OPORTUNIDADES PARA EL BIENESTAR SOCIAL Y LA CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO NATURAL.



## MEMORIA FINAL

Diciembre 2010



**Comunidad de Madrid**

Consejería de Medio Ambiente, Vivienda y Ordenación del Territorio  
Dirección General de Urbanismo y Estrategia Territorial



# **PLANIFICACIÓN DE LA RED DE CORREDORES ECOLÓGICOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID: IDENTIFICACIÓN DE OPORTUNIDADES PARA EL BIENESTAR SOCIAL Y LA CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO NATURAL.**

## **MEMORIA FINAL**

### **Parte 1**

---

**Resumen**  
**Introducción**  
**Las redes ecológicas**  
**Diseño de la red ecológica**

### **Parte 2**

La red de corredores ecológicos de la Comunidad de Madrid

### **Parte 3**

Directrices de integración en las políticas sectoriales  
Directrices de gestión: programa de implantación  
Sistema de vigilancia y control  
Referencias  
Glosario

### **Parte 4**

Anexos



**Comunidad de Madrid**

Consejería de Medio Ambiente, Vivienda y Ordenación del Territorio  
Dirección General de Urbanismo y Estrategia Territorial



## CONTENIDO PARTE 1

RESUMEN .....	7
1. INTRODUCCION.....	21
2. LAS REDES ECOLOGICAS .....	25
2.1 LOS PROCESOS DE FRAGMENTACION DEL TERRITORIO .....	25
2.2 PRINCIPALES FACTORES DE FRAGMENTACION EN LA COMUNIDAD DE MADRID .....	25
El incremento de las superficies artificiales.....	25
Infraestructuras de transporte.....	26
Cambios en la agricultura.....	26
Degradación de los sistemas fluviales.....	27
2.3 LAS REDES ECOLOGICAS .....	27
Nodos.....	28
Corredores.....	28
Refugio de paso.....	29
Zonas de amortiguación.....	29
3. DISEÑO DE LA RED ECOLOGICA.....	31
3.1. METODOLOGÍA PARA EL DISEÑO DE CORREDORES.....	31
3.2. SELECCIÓN DE ESPECIES Y PAISAJES OBJETIVO .....	31
3.3. LOS PAISAJES URBANOS .....	37
3.4. OTRAS ESPECIES POTENCIALMENTE BENEFICIARIAS .....	38
3.5 LOS NODOS DE LA RED: AREAS FUENTE .....	38
3.6. DISEÑO DEL SISTEMA DE INFORMACION GEOGRAFICO.....	40
Bases Cartográficas.....	40
Capas temáticas originales .....	40
Capas temáticas generadas.....	41
Proyectos.....	42
Salidas .....	42
3.7. MODELIZACION DEL HABITAT .....	42
3.8. DISEÑO DE CORREDORES.....	44
Identificación de los trayectos con menor coste de desplazamiento .....	44
Trazado de los corredores.....	45
Valoración de puntos críticos .....	46
Vulnerabilidad de los corredores.....	47

## CONTENIDO PARTE 2

4. LA RED ECOLOGICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID -----	53
4.1. CLASIFICACION DE LOS CORREDORES -----	53
4.2. CONTENIDO DE LAS FICHAS -----	53
4.3. CORREDORES PRINCIPALES -----	57
Corredor de La Mancha -----	61
Corredor de La Pedriza -----	65
Corredor de La Sagra-----	95
Corredor de Los Yesos-----	159
Corredor de Malagón -----	187
Corredor del Henares -----	205

Corredor del Jarama-----	225
Corredor del Lozoya -----	265
Corredor del Oeste-----	283
Corredor del Sureste-----	311
Corredor Oriental -----	341
Corredor Transversal -----	369
4.5 LICs CON FUNCION DE CORREDOR PRINCIPAL -----	397
4.6 CORREDORES SECUNDARIOS-----	409
Corredor de Cadalso-----	411
Corredor de Ciempozuelos-----	413
Corredor de Cobeña y la Gimona-----	415
Corredor de Collado Villalba -----	417
Corredor de Colmenar Viejo -----	419
Corredor de El Alamo-----	421
Corredor de El Terronal -----	423
Corredor de Guadarrama-----	425
Corredor de Humanes -----	427
Corredor de La Cabrera y de Valdemanco -----	429
Corredor de Las Arenas -----	431
Corredor de Las Cabezas -----	433
Corredor de Casas de la Aldehuela -----	435
Corredor de Los Moratones -----	437
Corredor de Manzanares -----	439
Corredor de Monte Acebedo -----	441
Corredor de Sotos del Alberche-----	443
Corredor de Tielmes -----	445
Corredor de Villarejo -----	447
Estadísticas generales de los corredores secundarios -----	449

### CONTENIDO PARTE 3

5. ANALISIS DE LAS FUNCIONES DE ACCESIBILIDAD PUBLICA DE LA RED DE CORREDORES-----	457
Identificación de los principales espacios y vías de acceso público-----	457
Relación de la red de corredores con la red de acceso público -----	460
Aportaciones de la Red de Corredores -----	461
6. DIRECTRICES DE INTEGRACIÓN POLÍTICA-----	463
6.1. INTRODUCCION -----	463
6.2. RESUMEN Y CONCLUSIONES-----	463
6.3. POLÍTICA DE MEDIO AMBIENTE: BIODIVERSIDAD -----	474
6.4. POLÍTICAS DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y URBANISMO -----	478
6.5. POLÍTICA AGRÍCOLA Y DE DESARROLLO RURAL-----	482
6.6. POLÍTICA FORESTAL-----	485
6.7. POLITICA HIDROLÓGICA-----	488
6.8. POLÍTICA DE TRANSPORTE: INFRAESTRUCTURAS -----	491
6.9. POLÍTICA ENERGÉTICA: INFRAESTRUCTURAS -----	492
6.10. EVALUACIÓN AMBIENTAL -----	493
7.IMPLANTACION DE LA RED DE CORREDORES ECOLOGICOS EN LA COMUNIDAD DE MADRID-----	495
8. DIRECTRICES DE GESTIÓN-----	499
8.1. OBJETIVO DE LAS DIRECTRICES-----	499

8.2. RECURSOS NATURALES -----	500
8.3. ACTIVIDADES SECTORIALES -----	501
9. SISTEMA DE VIGILANCIA Y CONTROL-----	507
Fase de proyecto -----	507
Fase de ejecución -----	509
Funcionamiento -----	509
Aspectos a tener en cuenta -----	509
Funciones del órgano ambiental y de la administración responsable de ordenación del territorio -----	511
Contenidos del programa de vigilancia ambiental-----	512
10. REFERENCIAS -----	515
11. GLOSARIO-----	527

## CONTENIDO PARTE 4

ANEXO 1. ESPECIES PRIORITARIAS -----	535
ANEXO 2. ESPECIES OBJETIVO-----	543
2.1 MEDIO FORESTAL. DESCRIPCION DE ESPECIES OBJETIVO -----	543
2.2 MEDIO CEREALISTA. DESCRIPCION DE ESPECIES OBJETIVO -----	544
2.3. ECOTONOS. DESCIPCION ESPECIE OBJETIVO -----	547
ANEXO 3. HABITATS GIPSICOLAS-----	549
Relación de hábitats -----	550
Especies destacables-----	552
ANEXO 4. NODOS DE LA RED ECOLOGICA -----	555
Nodos de la Comunidad de Madrid-----	555
Nodos de Castilla y León -----	557
Nodos de Castilla-La Mancha-----	559
ANEXO 5. CARTOGRAFIA UTILIZADA-----	563
ANEXO 6. FACTORES E ÍNDICES DE IDONEIDAD -----	565
CORREDORES FORESTALES-----	565
CORREDORES MONTE MEDITERRÁNEO -----	568
CORREDORES ESTEPARIAS-----	571
CORREDORES GIPSÓFILAS-----	574
CORREDORES CONEJO-----	577
CORREDORES VERDES-----	580
ANEXO 7. EVALUACIÓN AMBIENTAL DE LA PROPUESTA-----	583
ANEXO 8. DOCUMENTO DIVULGATIVO PARA AYUNTAMIENTOS -----	599
ANEXO 9. DOCUMENTO DIVULGATIVO PARA EL PUBLICO.-----	623



## RESUMEN

### INTRODUCCION

El objetivo de este trabajo es identificar y describir los elementos territoriales clave para la conectividad ecológica de la Comunidad de Madrid de forma que puedan ser incorporados en la planificación territorial de la Comunidad y en las diversas actuaciones sobre el territorio. Como resultado se ha diseñado una Red de Corredores Ecológicos que asegura la funcionalidad de las áreas protegidas y la coherencia de la Red Natura 2000 de la Comunidad de Madrid, así como su comunicación con las Comunidades limítrofes. También establece una relación de continuidad entre los Espacios Naturales Protegidos, las zonas verdes urbanas y los parques y áreas de esparcimiento supramunicipales.

El trabajo se presenta en una memoria que consta de cuatro partes:

- La primera parte es una introducción a las redes ecológicas y los planteamientos científicos que las sustentan, presentando la metodología utilizada en el presente trabajo.
- La segunda parte da respuesta al principal objetivo del trabajo, el diseño de la red de corredores ecológicos de la comunidad de Madrid. Esta parte recoge los resultados obtenidos a partir de la aplicación de la metodología expuesta y su concreción en una estructura territorial claramente definida, descrita y georreferenciada. El trabajo proporciona, en forma de fichas con información detallada, la identificación, caracterización y descripción de cada uno de los corredores que forman la propuesta de la red.
- La tercera parte incluye un análisis con las directrices para la integración de los corredores en las diferentes políticas sectoriales, las directrices para la gestión de la red de corredores de la Comunidad de Madrid y su evaluación ambiental.
- En la cuarta parte se recogen todos los anexos

La memoria va acompañada por un DVD, en donde se incluye la información del sistema de información geográfica, que consta de varias capas de información en formato shp, listas para ser visualizadas en ArcGis. También información gráfica de apoyo, como los mapas de los diferentes sectores en formato pdf, fotografías de los corredores y de los puntos críticos, archivos para la visualización de los corredores en Google Earth, bases de datos, etc.

### LAS REDES ECOLOGICAS

Las redes ecológicas constituyen un diseño territorial avalado por la comunidad científica y dirigido a paliar los efectos de los procesos de fragmentación del territorio y la pérdida de hábitats naturales sobre los ecosistemas y la biodiversidad.

## Los procesos de fragmentación del territorio.

Los cambios en los usos del suelo tienen como consecuencia inevitable la parcelación y erradicación progresiva de los hábitats originales, que van reduciendo su tamaño y quedando aislados, separados entre sí por una matriz de hábitats de nueva creación. Los principales resultados de esta fragmentación son la pérdida y degradación del hábitat y la pérdida de conectividad, lo que reduce de forma significativa la viabilidad futura de los ecosistemas y por ende, de la biodiversidad.

## Principales factores de fragmentación en la Comunidad de Madrid

La Comunidad de Madrid es una de las regiones españolas más afectada por la fragmentación del territorio, que ha dejado de ser un hecho aislado y poco conspicuo para convertirse en una de las principales causas de la pérdida de biodiversidad. Los factores más importantes de fragmentación del paisaje en la Comunidad de Madrid son:

- El incremento de las superficies artificiales, que es el principal cambio en el uso del suelo que ha experimentado la región en las últimas décadas. Entre 1987 y 2000 las superficies artificiales aumentaron en un 48%
- Las infraestructuras de transporte, sobre todo las carreteras de gran capacidad y las líneas ferroviarias con vallado perimetral, afectan notablemente a la permeabilidad del paisaje en la medida que conllevan un efecto barrera sobre un amplio grupo de especies. Entre 1996 y 2004 aumentó la movilidad de la región en un 60% y las carreteras de alta capacidad lo hicieron en un 342% entre 1985 y 2008.
- Los cambios en la agricultura afectan a una gran diversidad de especies. Dentro de este capítulo hay que distinguir entre la pérdida de zonas agrícolas y los procesos de intensificación. Entre 1990 y 2000 las tierras de labor han sido el tipo de uso del suelo que más superficie ha perdido, con un total de 29.870 ha, de las que un 76% correspondieron a tierras de labor de secano. La mayor parte de esta superficie fue transformada en terrenos artificiales y otra parte fue perdida como consecuencia del abandono de la actividad agraria.
- La degradación de los sistemas fluviales. Los cauces y sus riberas constituyen un importante corredor natural para una gran diversidad de especies. Muchos ríos de la región se encuentran ecológicamente fragmentados como consecuencia de la existencia de más de 18 presas y tramos con baja calidad del agua.

## Las redes ecológicas

La conciencia sobre la importancia de mantener la conectividad ecológica del territorio surge en Estados Unidos en la década de los 80, pero no cobra impulso en Europa hasta 1990. La idea es posteriormente adoptada en la Primera Conferencia de Ministros de Medio Ambiente en Sofía (Bulgaria) de 1995, al quedar integrada como una de las prioridades de la Estrategia Pan-Europea sobre diversidad biológica y paisajística. Esta red se conoce como Red Ecológica Pan-Europea, también conocida por sus siglas en inglés PEEN: Pan European Ecological Network. Desde entonces son muchos los países y regiones que han incorporado las redes ecológicas a sus estrategias de conservación de la biodiversidad y del paisaje.

Las regiones españolas que más han avanzado hacia el desarrollo e integración de redes ecológicas en sus políticas ambientales y territoriales son Cataluña y el País Vasco, a las que ahora también se suma la Comunidad de Madrid.

Aunque hay diversas líneas de trabajo para el mantenimiento de la conectividad ecológica, la más extendida es el desarrollo de redes ecológicas. Las diferentes propuestas de redes comparten una arquitectura similar, basada en dos tipos principales de componentes:

- **Nodos.** Son territorios que, por conservar hábitat en cantidad y calidad suficiente, constituyen el núcleo vital para asegurar su funcionamiento y la conservación de las especies. Para el diseño de redes ecológicas en la Unión Europea se utilizan como nodo los espacios de la red Natura 2000.
- **Corredores.** Son las zonas que aseguran una adecuada conectividad ecológica entre los nodos. Para ello deben contar con hábitat suficiente para las necesidades de movilidad y de intercambio genético de las especies objetivo. Los corredores, además de su propio valor natural y función ecológica, pueden tener otras funciones, generalmente de índole social y recreativa, como la protección del paisaje, equilibrar el crecimiento urbano y suburbano (anillos verdes), el uso recreativo (vías verdes, senderos, cañadas).

## **METODOLOGIA PARA EL DISEÑO DE CORREDORES**

La metodología utilizada es común a la mayoría de los estudios similares publicados y se basa en el estudio de la permeabilidad del territorio para el desplazamiento de especies objetivo, para lo que se asume que las especies se desplazan por el territorio utilizando los mismos criterios que para la selección de hábitat. Este método pasa por las siguientes etapas:

- Selección de las especies y hábitats objetivo.
- Selección de los nodos (áreas fuente)
- Desarrollo de un sistema de información geográfica (GIS) con una capa cartográfica básica que asigne un valor de idoneidad del hábitat para cada unidad de superficie (píxel), en función de las preferencias de cada especie objetivo
- Modelización del hábitat para la especie objetivo.
- Cálculo del coste de desplazamiento de la especie objetivo entre dos nodos o para acceder a uno de los nodos desde su situación actual.
- Definición del transecto de mínimo coste de desplazamiento entre dos nodos.
- Ajuste y verificación del corredor diseñado mediante diferentes técnicas
- Desarrollo de la propuesta definitiva de corredores ecológicos
- Evaluación conjunta de los corredores, jerarquización y establecimiento de prioridades territoriales.
- Diseño de una red coherente de carácter global y definición de las condiciones necesarias para su puesta en marcha y funcionalidad

### **Selección de especies objetivo**

En el caso que nos ocupa el objetivo es el diseño de una red ecológica regional, lo que implica una aproximación multiespecífica. La selección de las especies objetivo ha sido realizada en función de las necesidades de conservación de los principales paisajes madrileños. Estas han sido valoradas en función de los problemas de fragmentación existentes de estos paisajes y en el número de especies prioritarias que albergan. De este análisis se desprende que el diseño de corredores debe centrarse en los paisajes forestales, en los paisajes cerealistas y gipsófilos, por lo que hay que seleccionar especies objetivo de estos ámbitos.

*Paisajes forestales.* Bajo este epígrafe se incluyen todos los paisajes forestales, lo que implica superficies arboladas con distinto grado de cobertura y zonas de matorral. Como especies objetivo se han seleccionado el ciervo (*Cervus elaphus*) y el jabalí (*Sus scrofa*), que aunque no amenazadas, son muy sensibles al efecto barrera de las infraestructuras de transporte, por lo que el diseño de corredores para ellas también beneficiaría a otras muchas especies, razón por la cual suelen ser utilizadas para el diseño de redes ecológicas.

*Paisajes cerealistas.* Se extienden por el sur y sureste de la región. Es el tipo de uso del suelo que más superficie ha perdido entre 1987 y 2000, fundamentalmente para el desarrollo de nuevas superficies artificiales. En este caso como especies prioritarias se han seleccionado la avutarda (*Otis tarda*), el sisón (*Tetrax tetrax*), la ganga (*Pterocles alchata*) y la ortega (*Pterocles orientalis*), todas ellas especies prioritarias y también son paraguas de muchas otras especies de ambientes cerealistas y pseudoesteparios.

*Paisajes gipsícolas.* También es un paisaje muy afectado por la fragmentación en la Comunidad de Madrid. Alberga un gran número de especies prioritarias, entre las que destacan aves, compartidas con los medios cerealistas, pero también insectos y anfibios. Dado que las aves esteparias ya han sido seleccionadas como especies objetivo y que el diseño de corredores para insectos y anfibios requiere una aproximación de menor escala, la conectividad de este tipo de paisaje ha sido estudiada a nivel de hábitat.

Para complementar la información aportada por los análisis de conectividad de los paisajes anteriores, también se ha utilizado como especie objetivo el conejo. Se trata de una especie clave multifuncional del ecosistema mediterráneo.

*Los paisajes urbanos.* Otro de los objetivos de la red ecológica que se plantea es facilitar la accesibilidad de la naturaleza para los ciudadanos como factor de bienestar, calidad de vida y salud. Para ello se ha estudiado la conectividad en el ámbito de los ecosistemas urbanos, especialmente en lo referido a aquellos espacios y zonas verdes cuya biodiversidad depende en mayor o menor medida de su intercambio con los espacios naturales del entorno. El valor de esta comunidad ecológica no depende tanto de la singularidad de sus especies, sino de otros factores con un fuerte componente educativo, cultural y de bienestar. Por ello la propuesta de conectividad referida a estos espacios no está ligada a la conservación de un hábitat ó especie, sino a potenciar a través de la biodiversidad el valor social de los ecosistemas urbanos.

## Los nodos de la red

Como nodos de la red ecológica se han utilizado los espacios de la red Natura 2000 (Directiva Hábitats 91/43/CE). Sus principales ventajas son:

- son importantes para la conservación de hábitats y especies
- se les requiere conectividad ecológica
- han sido designados por la Comunidad de Madrid
- están amparados por la legislación nacional y comunitaria

Dado que la conectividad ecológica debe trascender del ámbito regional, también se han utilizado como nodos los lugares de interés comunitario más próximos a la Comunidad de Madrid en las provincias colindantes (Figura 1).

Para el diseño de los corredores verdes se han tomado como nodos el Parque de El Retiro y los nodos de la red periféricos a la corona metropolitana.

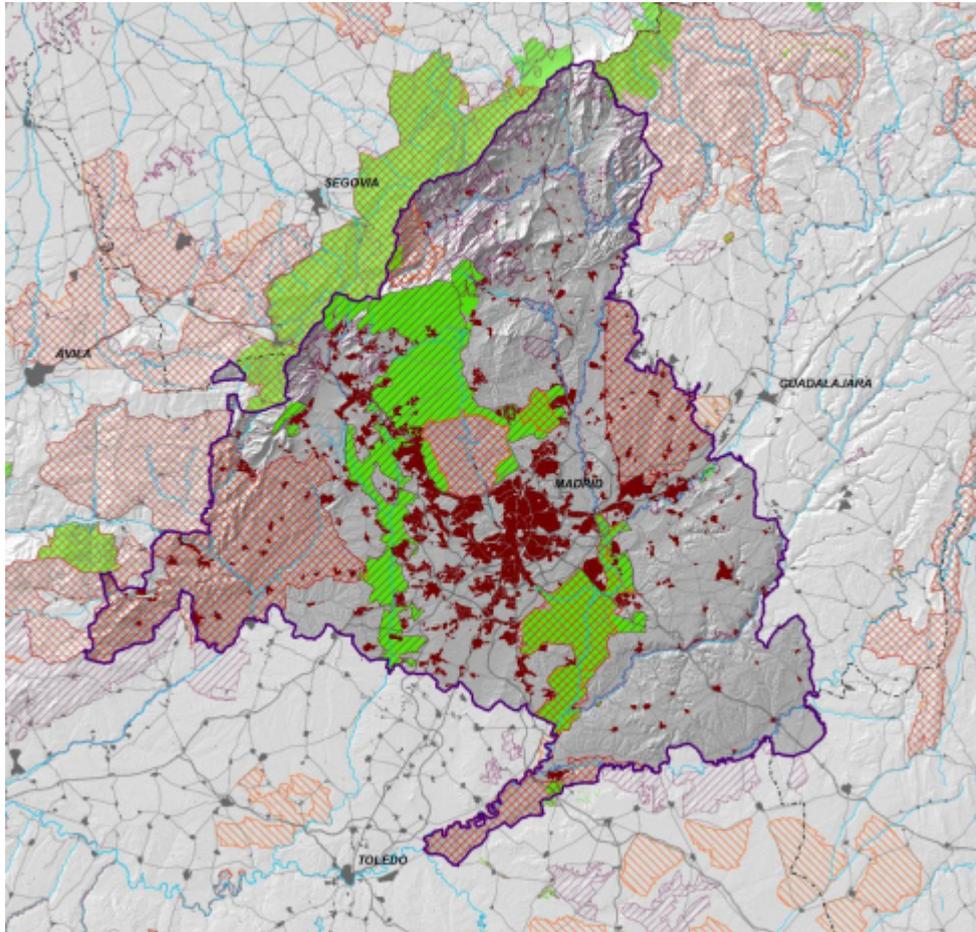


Figura 1. Nodos utilizados para el diseño de la red ecológica. En rayado red Natura 2000 (LICs y ZEPAS), en verde espacios naturales protegidos.

### Diseño del sistema de información geográfica

La información territorial necesaria para el análisis ha sido ordenada en un Sistema de Información Geográfica soportad sobre el programa ARCGIS 9. Se han utilizado varias capas de información, entre las que destaca:

- Mapa de vegetación de la Comunidad de Madrid (Escala 1:10.000)
- Corine Land Cover 2000 para las regiones colindantes (Escala 1:100.000)
- Cartografía de espacios protegidos (Escala según fuente)
- Clasificación y calificación del suelo de la Comunidad de Madrid (2006)
- Ortofoto PNOA Comunidad de Madrid (2009)
- Cartografía 1:10.000 de la Comunidad de Madrid
- Modelo digital del terreno MDY PNOA 5m

El mapa resultante ha sido enriquecido con otras capas de información, como por ejemplo infraestructuras lineales de transporte con vallado perimetral, intensidad media diaria de tráfico, litología, hábitats de interés comunitario, etc.

## Modelización

Una vez desarrollado el GIS, hay que desarrollar un modelo que permita identificar las mejores unidades territoriales para el desplazamiento de las especies objetivo. La herramienta utilizada ha sido *CorridorDesigner* en su versión *General Use Corridor Designer Toolbox V.02* para Arc-Gis, que es una potente herramienta muy utilizada por estar específicamente desarrollada para el diseño de corredores ecológicos.

El modelo asume que las especies se mueven por el territorio utilizando los mismos criterios que para la selección de hábitat. Por ello es necesario generar una capa de información en la que se especifica la idoneidad del territorio para cada especie/hábitat objetivo. Esta se calcula a partir de la información existente sobre la selección de hábitat de las especie objetivo, para lo que se ha consultado la bibliografía existente y, en caso necesario, a expertos en la materia.

El resultado final es un mapa que representa la idoneidad del hábitat para cada especie objetivo. A partir de ello, y teniendo en cuenta los nodos de origen y destino, el programa calcula un nuevo raster que representa el coste de desplazamiento entre ambos (Cost Distance Raster). Es decir, el esfuerzo que debería hacer un individuo de la especie objetivo para recorrer la distancia que lo separa.

Utilizando como base de cálculo la capa de idoneidad de hábitat, el modelo calcula los trayectos de menor coste de desplazamiento entre los nodos. La operación se repite entre pares de nodos hasta cubrir la totalidad del ámbito, integrándose después en una propuesta única de corredores para cada especie objetivo. Así se han identificado los trayectos de menor coste de desplazamiento para las especies forestales, las especies cerealistas, el conejo y los hábitats gipsófilos (Figura 2).

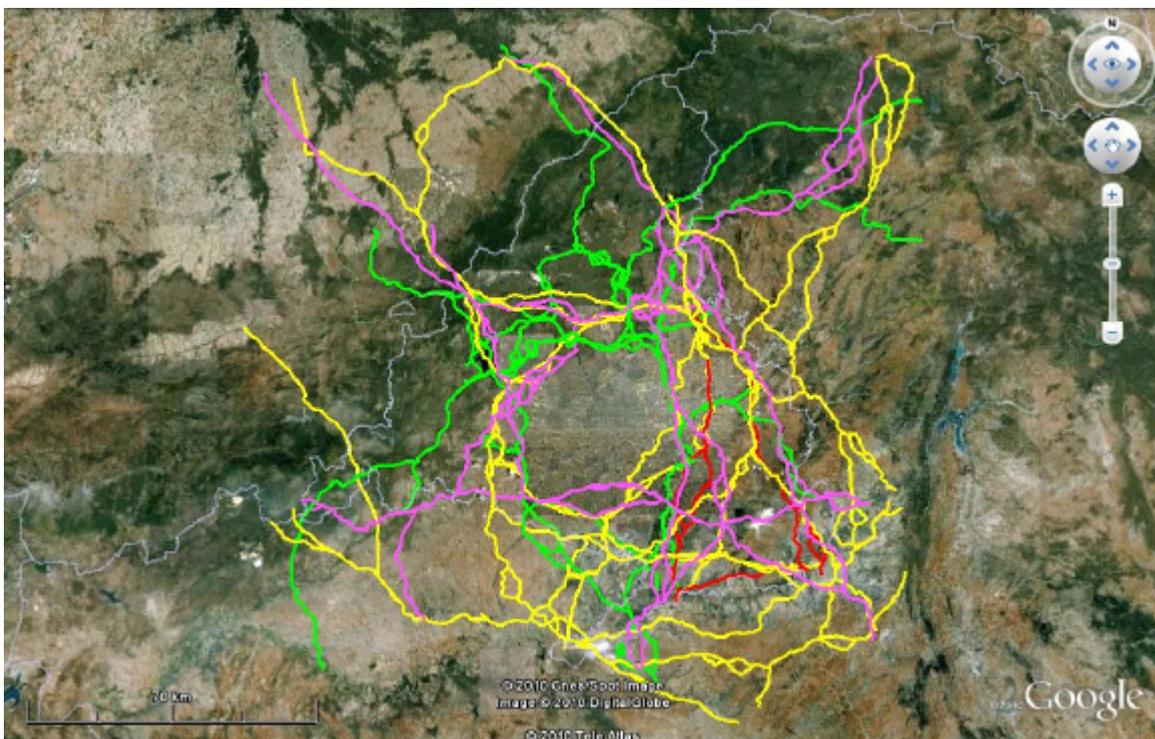


Figura 2. Trayectos con menor coste de desplazamiento para el conjunto de los hábitats y especies estudiados.

## Diseño de corredores

Una vez identificados los trayectos de menor coste de desplazamiento, viene el proceso de diseño de los corredores. Se han diseñado tres tipos de corredores:

- **Corredores principales**, son de carácter estratégico para garantizar la conectividad a nivel regional e interregional. Conectan nodos de la red Natura 2000.
- **Corredores secundarios**, son de importancia regional ó comarcal. Conectan nodos con corredores principales, corredores principales entre sí, ó poblaciones aisladas con corredores primarios o nodos.
- **Corredores verdes**, conectan las zonas verdes periurbanas con el resto de corredores o con nodos. Su objetivo es facilitar la accesibilidad de la naturaleza para los ciudadanos como factor de bienestar, calidad de vida y salud, por lo que su conectividad no está ligada a la conservación de un hábitat, especie o ecosistema prioritario.

Para el trazado de los corredores se han seguido las siguientes pautas:

- Identificación de los puntos de conflicto de la propuesta inicial, como intersecciones con infraestructuras de transporte, zonas urbanas, extracciones mineras, etc. Los principales conflictos identificados han sido evaluados sobre el terreno durante el trabajo de campo.
- Siempre que ha sido factible por la existencia de hábitats adyacentes adecuados, se han estudiado trazados alternativos para los puntos de conflicto.
- Trazado de los corredores siguiendo el límite de parcelas, vías pecuarias, etc. En ocasiones también se han añadido algunos elementos que reforzaban la coherencia ecológica, como elementos lineales del paisaje, charcas, riberas, etc.
- La anchura de los corredores ha dependido de la información suministrada por el modelo, las características de los paisajes colindantes y los condicionantes mencionados con anterioridad.
- En los tramos de corredor en espacios de la red Natura 2000 sólo se han indicado los trayectos con menor coste de desplazamiento, con el fin de ofrecer la información necesaria a los responsables de su planificación y gestión.
- En los tramos de corredor que discurren por territorios no amparados por la red Natura 2000, los corredores han sido diseñados en detalle.

## RED ECOLOGICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID

### Corredores existentes

En la Comunidad de Madrid existen dos grandes tipos de corredores que articulan la conectividad ecológica del territorio.

- La Sierra de Guadarrama, que de este a oeste es una sucesión casi ininterrumpida de espacios de la red Natura 2000 y que se continúa por las Comunidades Autónomas vecinas. Además, por su carácter montañoso, las principales infraestructuras de transporte la atraviesan por medio de túneles, lo que le otorga una gran permeabilidad ecológica a lo largo del eje. De hecho son muchas las especies que utilizan este corredor para su dispersión, como los grandes mamíferos y algunas aves.
- Los espacios fluviales de la red Natura. La red Natura 2000 fue diseñada en la Comunidad de Madrid teniendo en cuenta las funciones de corredor ecológico,

y de hecho la aplicación del modelo así lo ha puesto de manifiesto. La mayoría de estos corredores atraviesan de norte a sur la región, tienen sotos fluviales bien conservados y las infraestructuras de transporte las atraviesan por grandes puentes, lo que sin duda facilita la permeabilidad ecológica para numerosas especies. Así hay que destacar las funciones de corredor ecológico de los espacios de la red Natura Cuenca del río Guadarrama, Cuenca del río Guadalix, Cuenca del Jarama y del Henares y Vegas, Cuestas y Páramos del Sureste de Madrid.

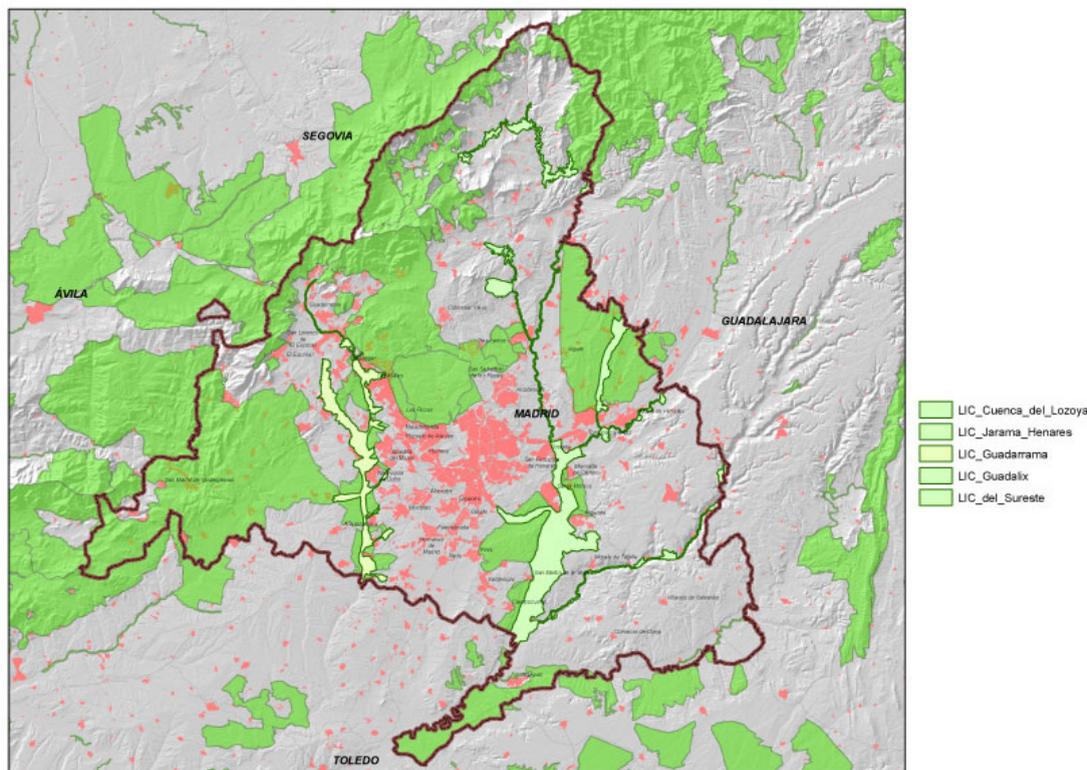


Figura 3. Mapa con los LICs con función de corredor principal

### Corredores principales

La red de corredores principales, que conecta entre sí los lugares de interés comunitario de la Comunidad de Madrid y de las la Comunidades Autónomas adyacentes. Está formado por doce corredores (Figura 4), con una superficie total de 120.276 ha, de las que 82.627 ha pertenecen a la Comunidad de Madrid y el resto a las Comunidades vecinas. Un 35% de la superficie de los corredores está en espacios de la red Natura 2000 (Tabla 1).

La información de cada corredor queda recogida en una ficha, en donde además de un mapa se indica su superficie, los términos municipales implicados, los usos del suelo, la clasificación urbanística entre otros datos. En caso necesario también se han identificado y valorados los puntos críticos.

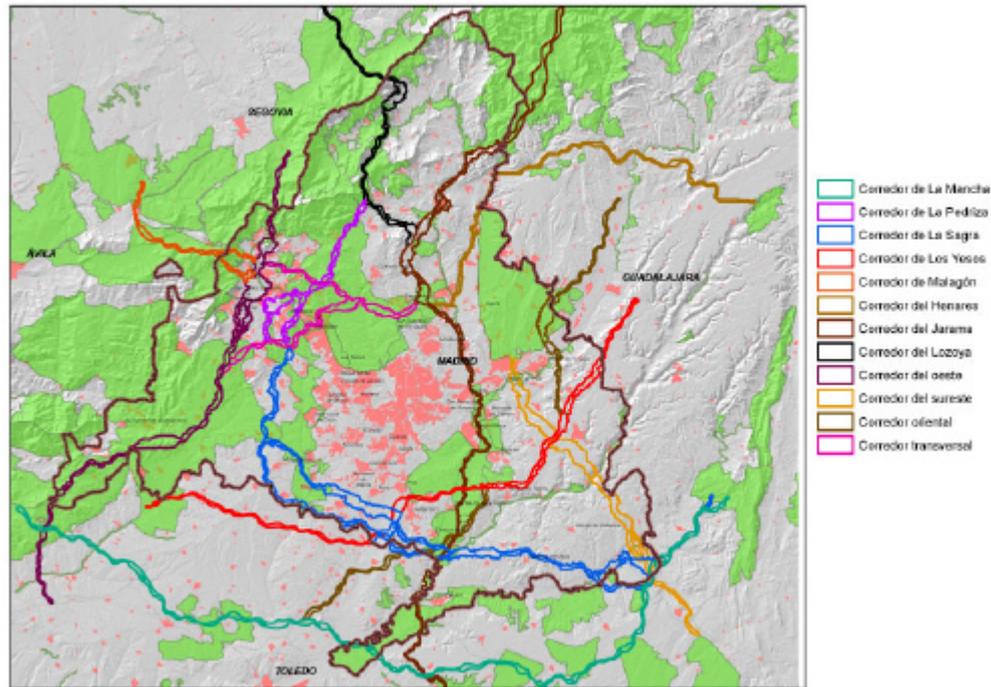


Figura 4. Mapa con los corredores primarios

Tabla 1. Datos más relevantes de los corredores principales.

Corredores Principales	ha	%
Superficie total del corredor	120.276,99	
Superficie dentro de la C.A.M.	82.627,74	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	37649,24	
<b>Figuras de protección</b>		
Red Natura 2000 (Total)	29.443,94	35,63
Montes Preservados	15.317,99	18,54
Montes de U.P.	7.850,42	9,50
Zonas húmedas (excluidos embalses)	99,65	0,12
<b>Vías Pecuarias</b>	1.356,19	1,79
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	31.783,85	28,04
alto	26.088,78	37,29
bajo	20.010,07	33,96
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	576,10	0,70
Suelo Urbanizable	1.444,82	1,75
Sistemas Generales	526,13	0,64
Suelo No Urbanizable Común	26.454,34	32,24
Suelo Rústico con protección	49.699,19	64,83

## Corredores secundarios

La red de corredores principales está reforzada con 21 corredores secundarios, de menor recorrido, que vinculan los corredores primarios entre sí ó con espacios de la red Natura (Figura 5). Suman un total de 11.629,43 ha, de las que un 41% pertenece a la red Natura 2000 (Tabla 2).

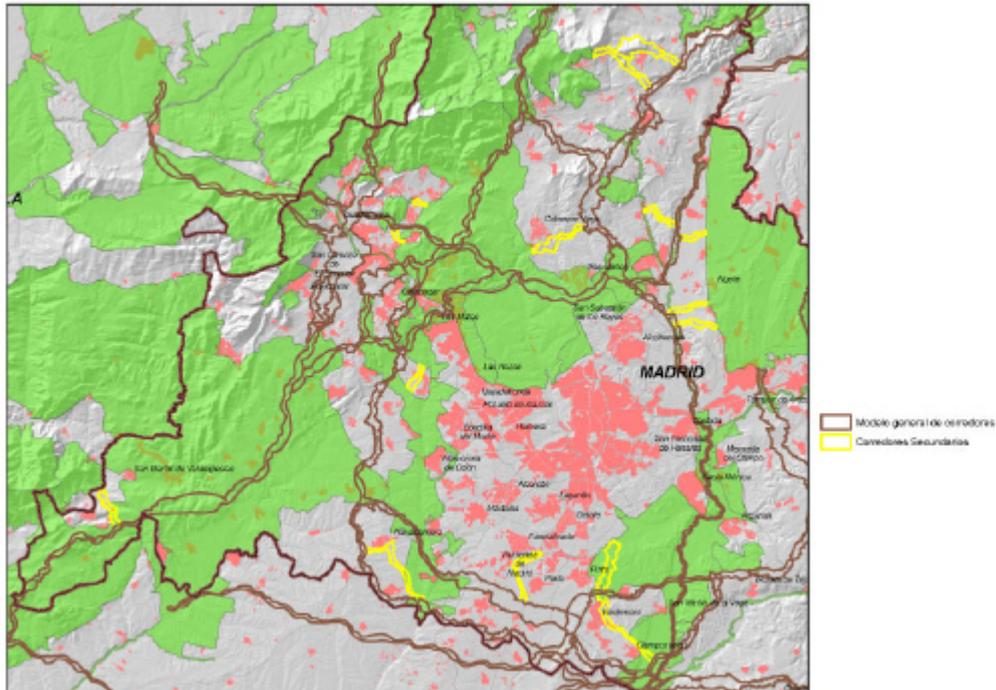


Figura 5. Mapa con los corredores secundarios (en amarillo)

Tabla 2. Datos más relevantes de los corredores secundarios.

Corredores Secundarios	ha	%
Superficie total del corredor	11.629,43	
Superficie dentro de la C.A.M.	11.629,43	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	11.629,43	
<b>Figuras de protección</b>		
Red Natura 2000 (Total)	4.760,51	40,94
Montes Preservados	1.579,08	13,58
Montes de U.P.	265,96	2,29
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
<b>Vías Pecuarias</b>	199,99	1,72
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	1.988,71	17,10
alto	4.803,83	41,31
bajo	4.829,70	41,53
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	119,91	1,03
Suelo Urbanizable	339,41	2,92
Sistemas Generales	148,14	1,27
Suelo No Urbanizable Común	3.668,63	31,55
Suelo Rústico con protección	7.351,00	63,21

### Corredores verdes

A los corredores anteriores hay que añadir la propuesta de corredores verdes, que vinculan los principales elementos de la red ecológica con los espacios perirurbanos de la capital y de las principales localidades de la corona metropolitana.

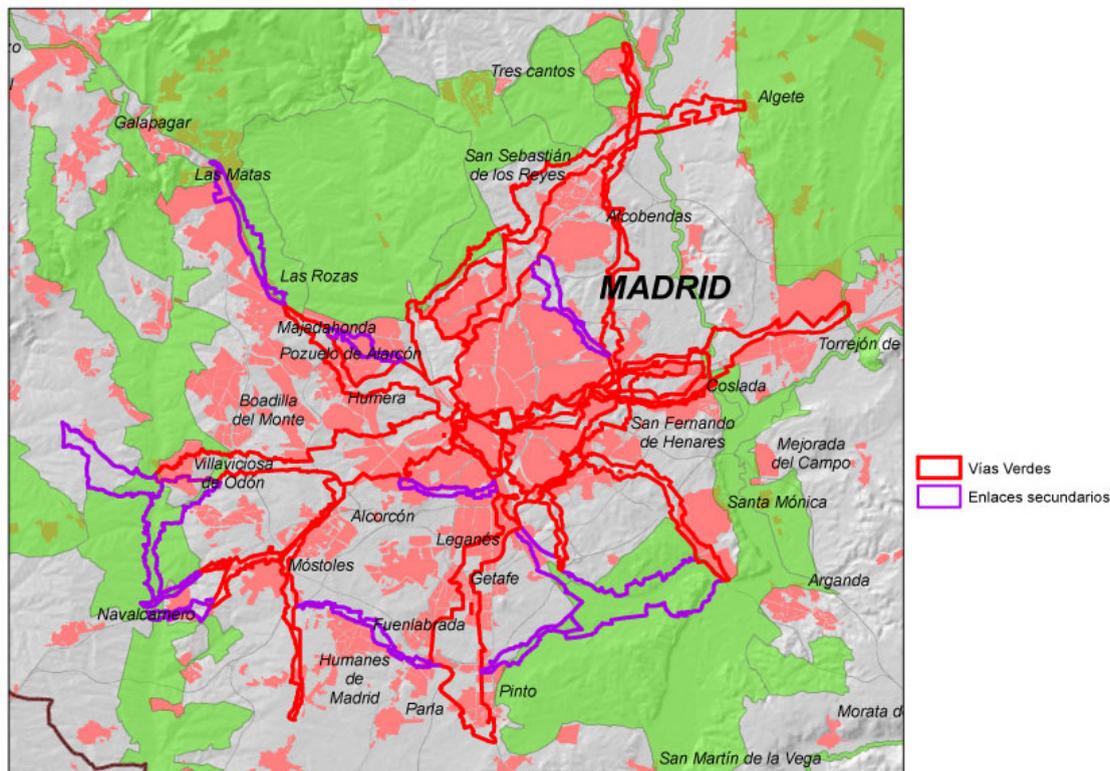


Figura 6. Mapa con los corredores verdes

### ANÁLISIS DE LAS FUNCIONES DE ACCESIBILIDAD PÚBLICA DE LA RED DE CORREDORES

El diseño de Red de Corredores ha definido tres tipos de corredores ecológicos. Los corredores principales y secundarios poseen una funcionalidad claramente ecológica, por lo que en su modelización, evaluación y diseño se ha tenido en cuenta su aportación a la conectividad ecológica del territorio y a los requisitos de las especies indicadoras utilizadas. Por ello con frecuencia se alejan de cualquier punto de acceso público y son transversales a muchos caminos y vías pecuarias. Además, el uso público de los mismos debe desarrollarse bajo el prisma de esta funcionalidad, favoreciendo actividades compatibles con su función ecológica.

La situación es diferente en cuanto a los corredores verdes, ya que éstos si poseen, de entrada, un carácter multifuncional y polivalente. Enlazan espacios públicos mediante el paso por avenidas, carreteras y vías de distintos tipos. Al disponerse sobre infraestructuras claramente urbanas, su funcionalidad ecológica se entremezcla con la funcionalidad socioeconómica, generando espacios plurifuncionales. De hecho para su diseño se han tenido en cuenta infraestructuras de uso público, como el anillo ciclista, las vías pecuarias, etc.

## DIRECTRICES DE INTEGRACIÓN POLÍTICA

En este capítulo se analizan las políticas sectoriales y de medio ambiente con influencia en el territorio, con el objetivo de definir directrices para la integración de la red de corredores ecológicos de la Comunidad de Madrid. El análisis se ordena en función de los siguientes ámbitos políticos e instrumentos de integración:

- Política de medio ambiente: biodiversidad
- Políticas de ordenación del territorio y urbanismo
- Política agrícola y de desarrollo rural
- Política forestal
- Política hidrológica
- Política de transporte: infraestructuras
- Política energética: infraestructuras
- Evaluación ambiental

En cada ámbito se revisa de forma sistemática la política y legislación de la Unión Europea, España y de la Comunidad de Madrid, y se extraen las consideraciones que puedan aplicar a los corredores ecológicos.

La integración de la conectividad ecológica como un objetivo clave para detener la pérdida de biodiversidad y mantener la coherencia de la Red Natura, ha alcanzado una avanzada integración en las políticas de la Unión Europea y de España, quedando más retrasada en la en el ámbito de la Comunidad de Madrid, precisamente donde debe cobrar expresión territorial y, por tanto, donde se plantean las verdaderas dificultades prácticas de integración.

En el ámbito de la Comunidad de Madrid la consideración de la conectividad ecológica se encuentra todavía en fases tempranas. De hecho todavía no ha sido convenientemente abordada en ningún instrumento político de primer orden.

Los únicos espacios naturales protegidos que integran los corredores ecológicos en su marco regulatorio son el Parque Regional del Curso medio del río Guadarrama y su entorno y el Parque Regional de la Cuenca Alta del Manzanares, pero los respectivos PORN/PRUG no incorporan directrices al respecto. El más reciente PORN de la Sierra de Guadarrama si desarrolla una mejor integración de la conectividad ecológica.

En el ámbito de la ordenación del territorio, la Ley de medidas de política territorial, suelo y urbanismo (Ley 9/1995) establece un marco idóneo para la integración sectorial de los corredores ecológicos a través del Plan Regional de Estrategia Territorial, y los Planes de Ordenación del Medio Natural y Rural. Sin embargo, estos planes nunca han sido aprobados. Por otra parte, la Ley del suelo de la Comunidad de Madrid aplica fundamentalmente al planeamiento urbanístico municipal, delegando a la Ley 9/1995 todo lo relativo a estrategia territorial, aspectos supra-municipales, etc. Así pues, y ante la inexistencia de planes territoriales, la implantación de una red de corredores ecológicos, queda ante un vacío relativo a la necesaria coordinación sectorial.

En el ámbito de las políticas agrícola y de desarrollo rural tampoco se ha producido una correcta integración, prueba de ello es que el Programa de Desarrollo Rural de la Comunidad de Madrid 2007- 2013 no destina inversiones reales a la mejora de la conectividad funcional de los ecosistemas, tal y como lo plantea el Programa de Desarrollo Rural Sostenible de España.

Por el contrario, la Ley de Vías pecuarias, al igual que su homóloga nacional, si prevé la declaración de vías pecuarias de interés natural o tramos de ellas, que puedan servir para preservar o conectar entre sí los espacios naturales de la Comunidad. También el Plan forestal de Madrid 2000-2019 reconoce explícitamente la importancia de la conectividad ecológica, e identifica la interconexión de espacios naturales como una actuación prioritaria. No obstante dicho Programa carece de asignación presupuestaria.

La Ley de Evaluación Ambiental (2002) de la Comunidad de Madrid, al igual que la Ley nacional y las Directivas europeas, exige la evaluación de la compatibilidad del proyecto ó actividad con los objetivos de conservación de especies y espacios naturales, lo que implica la consideración de la conectividad ecológica.

## **PROGRAMA DE IMPLANTACIÓN**

La implantación de la Red de Corredores Ecológicos de la Comunidad de Madrid se plantea en el marco de las figuras propuestas por la normativa de ordenación del territorio, en concreto la Ley (9/1995) de medidas de política territorial, suelo y urbanismo. Esta norma prevé, los Planes de Ordenación del Medio Natural y Rural, que constituyen el instrumento más adecuado, según la actual normativa, para la implantación de la Red.

### **Directrices de gestión**

El éxito de la implantación de una red ecológica no queda asegurado por la diseño de la red, si no que es necesario la propuesta de una serie de medidas preventivas y correctoras, así como un sistema de control posterior que su aplicación. En este capítulo del trabajo se proponen una serie de directrices para su gestión.

Estas se ordenan en directrices relativas a los recursos naturales y directrices relativas a actividades sectoriales. Estas últimas hacen especial referencia a las actividades industriales, agropecuarias, forestales, cinegéticas y piscícolas, construcción y mantenimiento de infraestructuras, residuos, actividades urbanísticas, ocio y deporte e investigación.

Las directrices propuestas en relación a la actividad urbanística están dirigidas a la plena incorporación de los corredores en todas las etapas del planeamiento y propone que los límites urbanos se conecten mediante cinturones verdes con la red de corredores, con un doble propósito: suavizar ecológicamente el límite entre ciudad y medio rural y potenciar la aproximación de la población al conocimiento y disfrute de la naturaleza.

### **Sistema de control y vigilancia**

También es necesaria la implantación de un sistema de control y vigilancia, que entre otras cuestiones asegura que la red de corredores es adecuadamente contemplada en los planes de ordenación urbana y de infraestructuras, así como vigilar el cumplimiento de las prescripciones contenidas en los diferentes documentos.

En este capítulo se recogen algunas directrices y recomendaciones para el establecimiento de este sistema de control y vigilancia.



## 1. INTRODUCCION

El objetivo de este trabajo es identificar y describir los elementos territoriales clave para la conectividad ecológica de la Comunidad de Madrid de forma que puedan ser incorporados en el planeamiento territorial y en las diversas actuaciones sobre el territorio. Como resultado se ha diseñado una Red de Corredores que asegura la funcionalidad de las áreas protegidas y la coherencia a la Red Natura 2000 de la Comunidad de Madrid, además de establecer una relación de continuidad con los parques urbanos y supramunicipales.

De acuerdo con el Pliego de Condiciones Técnicas que enmarca el estudio, han sido objetivos específicos del trabajo:

1. *Identificar los principales componentes del sistema de conectividad ecológica de la Comunidad de Madrid atendiendo a los paisajes naturales de alto valor de conservación, a los espacios naturales protegidos y a la Red Natura 2000.*
  - 1.1. *Identificación de los sistemas naturales que precisan de conectividad en la Comunidad de Madrid y su entorno inmediato (sistema Central y cuenca del Tajo) a partir de la cartografía de usos del suelo de la Comunidad de Madrid y comunidades limítrofes y/o Corine, espacios protegidos y Red Natura 2000.*
  - 1.2. *Generación de los modelos de conectividad para los tipos de paisajes definidos en la etapa anterior.*
    - 1.2.1. *Análisis de la distribución de los paisajes tipo.*
    - 1.2.2. *Identificación de las áreas que potencialmente puedan actuar como fuentes bajo los criterios de superficie e inclusión en espacios naturales protegidos o en la Red Natura 2000.*
    - 1.2.3. *Identificación de los principales elementos territoriales que impiden la conectividad. Generación de los mapas de barreras. - Identificación de barreras poligonales y lineales. Creación de buffer y distancias para la generación del factor de fricción. -Generación del factor de fricción derivado del mapa de usos y coberturas del suelo. -Generación del factor de fricción derivado del mapa topográfico.*
    - 1.2.4. *Generación del mapa de idoneidad a partir de los factores de fricción identificados. Se utilizarán medias geométricas para la combinación de los factores de fricción (media no compensatoria de los factores).*
    - 1.2.5. *Modelización de los corredores a partir de los algoritmos de conectividad. -Identificación del corredor más idóneo según los análisis. -Cálculo de corredores de menores niveles de permeabilidad. -Cuantificación de las superficies accesibles de los corredores.*
  - 1.3. *Descripción de los elementos conectores del paisaje.*

- 1.3.1. *Caracterización de los corredores en función de los usos de suelo atravesados, la anchura/estrechamientos, y su resistencia/fricción acumulada.*
    - 1.3.2. *Valoración de los corredores y paisajes permeables en función de sus características ambientales y topológicas.*
  2. *Análisis de las funciones de accesibilidad pública de la Red de Corredores*
    - 2.1. *Identificación de los principales espacios y vías de acceso público a la naturaleza en la Comunidad de Madrid (red de caminos, pistas forestales, vías ciclistas, centros de educación ambiental, áreas recreativas, etc.).*
    - 2.2. *Superposición de la Red de Corredores a la red de acceso público a la naturaleza de la Comunidad de Madrid.*
    - 2.3. *Valoración de las aportaciones de la Red de Corredores a las vías existentes de acceso público a la naturaleza.*
  3. *Contrastar el modelo de corredores con los elementos de la planificación territorial (dominio público hidráulico, vías pecuarias, montes de utilidad pública, espacios naturales protegidos, suelo urbano, carreteras, etc.).*
    - 3.1. *Identificar los principales elementos territoriales que aportan conectividad al territorio desde las políticas sectoriales.*
    - 3.2. *Evaluación del papel de estos elementos territoriales en la coherencia de la Red de Corredores propuesta.*
  4. *Directrices de gestión de la conectividad en la Comunidad de Madrid.*
    - 4.1. *Directrices de conectividad para las políticas de conservación*
    - 4.2. *Directrices de conectividad para las políticas sectoriales*
    - 4.3. *Directrices de conectividad encaminadas a difundir los beneficios de la Red de Corredores sobre los beneficios de ocio y disfrute de la sociedad.*
  5. *Definición y resolución espacial a escala 1/25.000 de los distintos resultados obtenidos al aplicar los modelos de conectividad*

El trabajo se presenta en una memoria que consta de cuatro partes:

- La primera parte es una introducción a las redes ecológicas y los planteamientos científicos que las sustentan, presentando la metodología utilizada en el presente trabajo.
- La segunda parte da respuesta al principal objetivo del trabajo, el diseño de la red de corredores ecológicos de la comunidad de Madrid. Esta parte recoge los resultados obtenidos a partir de la aplicación de la metodología expuesta y su concreción en una estructura territorial claramente definida, descrita y georreferenciada. El trabajo proporciona, en forma de fichas con información detallada, la identificación, caracterización y descripción de cada uno de los corredores que forman la propuesta

de la red.

- La tercera parte incluye un análisis con las directrices para la integración de los corredores en las diferentes políticas sectoriales, las directrices para la gestión de la red de corredores de la Comunidad de Madrid y su evaluación ambiental.

Los anexos a los anteriores capítulos quedan recogidos en una cuarta parte.

La memoria va acompañada por un DVD, en donde se incluye la información del sistema de información geográfica, que consta de varias capas de información en formato shp, listas para ser visualizadas en ArcGis. También información gráfica de apoyo, como los mapas de los diferentes sectores en formato pdf, fotografías de los corredores y de los puntos críticos, archivos para la visualización de los corredores en Google Earth, bases de datos, etc.



## 2. LAS REDES ECOLOGICAS

### 2.1 LOS PROCESOS DE FRAGMENTACION DEL TERRITORIO

Los cambios en los usos del suelo tienen como consecuencia inevitable la parcelación y erradicación progresiva de los paisajes originales, que van reduciendo su tamaño y quedando aislados, separados entre sí por una matriz de hábitats de nueva creación (Santos y Tellería 1998, Singleton *et al.* 2002). Los principales resultados de este proceso de fragmentación son:

- Pérdida de hábitat. La fragmentación implica una reducción del tamaño del hábitat, con lo que se reducen las superficies utilizables por las especies en sus movimientos así como los recursos disponibles. La distribución original de las especies queda parcheada, con lo que aumentan las posibilidades de extinción, y su supervivencia dependerá de la distancia entre los parches y la disponibilidad de recursos en los parches remanentes (Collinge 1996).
- Degradación del hábitat. La reducción del hábitat original hace que las zonas remanentes tengan mayor exposición a factores exteriores, lo que se conoce como efecto borde (Collinge 1996, Santos y Tellería 1998).
- Pérdida de conectividad. Los animales necesitan moverse para satisfacer sus necesidades, para explorar nuevos territorios y para intercambiar material genético con otras poblaciones (Singleton *et al.* 2002).

Todas estas consecuencias reducen la viabilidad futura de los ecosistemas y la magnitud del problema es tal, que la fragmentación se ha convertido en una de las principales causas de la pérdida de biodiversidad (Wilcox y Murphy 1985, Gaston 1998, Gibb y Hochuli 2002, Schmielgelow y Mönkkönen 2002).

### 2.2 PRINCIPALES FACTORES DE FRAGMENTACION EN LA COMUNIDAD DE MADRID

En Europa, las regiones más afectadas por la fragmentación son aquellas en donde los procesos de urbanización, desarrollo de infraestructuras e intensificación agrícola han sido más intensos, lo que generalmente se asocia con las regiones centroeuropeas, pero nuestro país no ha permanecido ajeno a este problema y de hecho hoy es uno de las principales amenazas para la conservación de la biodiversidad (Santos y Tellería 1998, Martínez-Solano 2006).

La Comunidad de Madrid es una de las regiones españolas más afectadas por los procesos de fragmentación, que ha dejado de ser un hecho aislado y poco conspicuo para convertirse en una de las principales causas de la pérdida de biodiversidad (Alonso 2006, García-Paris *et al.* 2006, Martínez Solano 2006, Palacín *et al.* 2006, Morales *et al.* 2007, García-Paris 2009).

Son muchos los factores que pueden contribuir a la fragmentación de los hábitats (Gurrutxaga y Lozano 2010). Los más importantes en la Comunidad de Madrid son:

#### **El incremento de las superficies artificiales.**

La expansión de las zonas artificiales es, sin duda, el principal cambio en el uso del suelo que ha experimentado la región en las últimas décadas (López de Lucio 2003, Santiago Rodríguez 2008, Plata *et al.* 2009).

Así, entre 1987 y 2000 las superficies artificiales se incrementaron en un 48%, pasando de 64.337,5 ha a 95.755,2 ha. La mitad de ese incremento fue de superficie urbana, en su mayor parte en forma de estructuras urbanas laxas y urbanizaciones. La mitad restante se repartió entre nuevas zonas industriales y comerciales (24,9%), zonas en proceso de urbanización y construcción (13,9%), zonas verdes urbanas y deportivas (6,7%), áreas de extracción minera, escombreras y vertidos (4,5%) e infraestructuras de transporte (3,6%) (Plata *et al.* 2009).

Estos nuevos desarrollos han tenido lugar, fundamentalmente, en las inmediaciones de zonas urbanas ya consolidadas y a lo largo de las principales carreteras (Plata *et al.* 2009), pero también ha habido un desbordamiento regional y un efecto frontera por el que estos desarrollos han trascendido a las regiones colindantes (Santiago Rodríguez 2008). Todo ello ha reforzado la urbanización dispersa y difusa del territorio, precisamente la que implica mayores problemas ambientales, entre los que se incluye la fragmentación (Leboreiro 1999, Rueda, 2002, López de Lucio 2003, EEA 2006, Santiago Rodríguez 2008).

### Infraestructuras de transporte.

Las infraestructuras de transporte terrestre, sobre todo las carreteras de gran capacidad y las líneas ferroviarias con vallado perimetral, afectan notablemente a la permeabilidad del paisaje en la medida que conllevan un efecto barrera sobre un amplio grupo de especies (Forman *et al.* 2003, Rosell *et al.* 2003).

En los últimos años la región ha experimentado un importante crecimiento económico, un aumento de población y unos procesos de descentralización y dispersión urbana, comercial e industrial, que han incidido en un incremento significativo de la movilidad, que entre 1996 y 2004 aumentó un 60% (López de Lucio 2007). Los flujos de mercancías con origen o destino en la región, que en un 95% se realiza por carretera, se multiplicaron por tres entre 1993 y 2004, entre 1995 y 2009 el número de camiones y furgonetas matriculados en la región aumentó un 203% y el de turismos en un 146% (Santiago Rodríguez 2007, Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid 2010).

Estos crecimientos han ido de la mano de un espectacular desarrollo de las infraestructuras de transporte por carretera. Se ha pasado de 218 Km de carreteras de alta capacidad en 1985, a 964 en 2008, un incremento del 342%, entre las que se incluyen carreteras de circunvalación (M-30, M-40, M-45, M-50), carretas radiales (A1, A2, R2, A3, R3, A4, R4, A42 A5, R5, A6, M607), además de otras muchas que aumentan la fragmentación del territorio (M203, AP41, M401, etc.) (Santiago Rodríguez 2007, Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid 2010). Este mallado territorial es también reforzado por la ampliación de la red de cercanías y el ferrocarril de alta velocidad.

### Cambios en la agricultura.

Los cambios en la agricultura afectan a una gran diversidad de especies (Herrero y Snyder 1997, Suárez *et al.* 1997, Donald *et al.* 2001, Brotons *et al.* 2004, Tejedo 2008). Dentro de este capítulo hay que distinguir entre la pérdida de zonas agrícolas y los procesos de intensificación.

Las tierras de labor son la clase de suelo que más superficie ha perdido entre 1990 y 2000, con un total de 29.870 ha, de las que un 76% correspondieron a tierras de labor de secano. La mayor parte de esta superficie fue transformada en terrenos artificiales y otra parte se perdió como consecuencia del abandono de la actividad agraria (Plata *et al.* 2009).

Por otro lado los procesos de intensificación agrícola tienen un probado efecto sobre la pérdida de biodiversidad. La aceleración de los procesos productivos implica una simplificación paisaje agrario por la pérdida de superficies en barbecho y rastrojo, fundamentales para muchas especies de aves, entre las que destacan las aves esteparias. La concentración parcelaria y la sustitución de cultivos (puesta en regadío, plantación de vid y olivo, etc.) también suponen una pérdida de hábitat y cambios en el paisaje con implicaciones sobre las especies.

En la Comunidad de Madrid se han citado estos cambios como causa de la fragmentación del hábitat para diversas especies de aves esteparias (Palacín *et al.* 2006, Martín *et al.* 2007, Suárez y Herranz 2004a, Morales *et al.* 2007, Alonso 2006, Alonso y Alonso 1990, Alonso *et al.* 2003).

### Degradación de los sistemas fluviales.

Los cauces y sus riberas constituyen un importante corredor natural para una gran diversidad de especies, ya no solo las propiamente fluviales, sino también para los anfibios y una gran variedad de especies que seleccionan diversos tipos de cobertura vegetal para sus desplazamientos (Gurrutxaga y Lozano 2007).

La mayor parte de los cauces de la región se encuentran ecológicamente fragmentados como consecuencia de la existencia de más de 18 presas y multitud de azudes, que suponen una barrera, generalmente insalvable, para muchas especies fluviales. De hecho ha sido la causa de la extinción de la anguila en la región. Por su parte los embalses suponen una drástica transformación del ecosistema en un doble sentido. Implica la destrucción de un territorio por inundación y la transformación de la dinámica fluvial con importantes implicaciones sobre la ictiofauna (Prenda *et al.* 2002).

La calidad y cantidad del agua también puede fragmentar el hábitat de determinadas especies de forma importante, como por ejemplo para las comunidades de anfibios (Martínez Solano 2006).

## 2.3 LAS REDES ECOLOGICAS

La conveniencia de mantener la conectividad ecológica del territorio surge en Estados Unidos en la década de los 80, pero no cobra impulso en Europa hasta 1990, cuando los Países Bajos adoptan un plan de conservación de la naturaleza cuyo punto principal era el desarrollo de una red ecológica nacional (Biemans y Snethlage 2008) y promueven el desarrollo de este modelo en otros países europeos. De esta manera a comienzos de los 90 un “think-tank” europeo propone la creación de una red ecológica europea denominada ECONET (European Ecological Network) (Bennet 1991).

La idea es posteriormente adoptada en la Primera Conferencia de Ministros de Medio Ambiente en Sofía (Bulgaria) de 1995, al quedar integrada como una de las prioridades de la Estrategia Pan-Europea sobre diversidad biológica y paisajística. Esta red se conoce como Red Ecológica Pan-Europea, también conocida por sus siglas en inglés PEEN: Pan European Ecological Network. Desde entonces son

muchos los países y regiones que han incorporado las redes ecológicas a sus estrategias de conservación de la biodiversidad y del paisaje (Bennet 2008).

La función de las redes ecológicas es mantener los procesos ecológicos de los ecosistemas. En concreto debe ser capaz de (Bonnin *et al.* 2007):

- conservar una representación de hábitats con superficie suficiente para las distintas especies
- permitir las migraciones, el intercambio genético y los movimientos entre zonas.
- asegurar la integridad de los procesos ecológicos vitales

Los ecosistemas también aportan algunos servicios fundamentales a las sociedades de su entorno, alimentando procesos imprescindibles para la fertilidad del suelo o la calidad del aire y del agua. Además, deben constituir una oportunidad para la explotación sostenible de los recursos naturales, entre los que se incluye la agricultura, la ganadería, las actividades forestales y los usos recreativos.

Aunque hay diversas aproximaciones para el desarrollo de las redes ecológicas, su arquitectura siempre comparte los siguientes componentes (Consejo de Europa 2000, Bennett y Mulongoy 2006, Bonnin *et al.* 2007, Beier *et al.* 2008):

### Nodos.

Son territorios que, por conservar hábitat en cantidad y calidad suficiente, constituyen el núcleo vital para asegurar su funcionamiento y la conservación de las especies. Se podrían definir, como las porciones de territorio continuas susceptibles de mantener hábitats y poblaciones maduras de las especies de referencia, garantizando su supervivencia a largo plazo.

Para el diseño de redes ecológicas en la Unión Europea se utilizan como nodos los espacios de la red Natura 2000 (Consejo de Europa 2000, Bonnin *et al.* 2007), pues:

- son una buena representación de los hábitats de interés europeo
- mantienen poblaciones viables de las especies de interés europeo
- mantienen los procesos ambientales de los que dependen
- incluyen paisajes de importancia europea

### Corredores.

Son las zonas que aseguran una adecuada conectividad ecológica entre los nodos. Para ello deben contar con hábitat suficiente para las necesidades de movilidad y de intercambio genético de las especies objetivo.

Es importante reseñar que, aunque el término corredor se utiliza para describir la conexión física entre dos nodos, no siempre requieren de un corredor físico continuo. Se trata de un concepto funcional, por lo que su diseño depende de las necesidades de cada especie. Para su diseño generalmente se tienen en cuenta los siguientes factores (Consejo de Europa 2000):

- las necesidades de una determinada especie en relación al hábitat
- la movilidad y dispersión de las especies objetivo
- La longitud del corredor
- Las características del paisaje
- La presencia de barreras para el movimiento de las especies

Según su función ecológica, algunos autores los han catalogado de la siguiente manera (Foppen *et al.* 2000):

- corredores migratorios: sirven para los movimientos estacionales
- corredores de trayecto: unen áreas con distinta función dentro del área de campeo o territorio de una especie (alimentación, descanso, reproducción)
- corredores de etapa: es una característica del paisaje que une distintos trozos de hábitat para facilitar el intercambio de individuos en dispersión
- corredores de reproducción: facilitan la reproducción de las especies
- corredores de expansión: unen espacios para facilitar la expansión del área de distribución de las especies.

Los corredores, además de su propio valor natural y función ecológica, pueden tener otras funciones, generalmente de índole social y recreativa, como la protección del paisaje, equilibrar el crecimiento urbano y suburbano (anillos verdes), el uso recreativo (vías verdes, senderos, cañadas) e incluso un uso utilitario (pasillos eléctricos, canales, etc.) (Consejo de Europa 2000, Jongman *et al.* 2002).

### **Refugio de paso**

Es un fragmento de hábitat situado en un corredor, que puede ser utilizado como área de descanso, refugio y recuperación por los individuos en desplazamiento. Los fragmentos de mayor tamaño incluso pueden ser adecuados para mantener una pequeña población de la especie en cuestión. En inglés son conocidos como “Stepping Stone”, que hace referencia a las piedras que se disponen para cruzar un arroyo.

### **Zonas de amortiguación.**

Protegen los nodos y corredores de potenciales impactos externos, como sequías, inundaciones, ruidos, etc. Generalmente están diseñados para las especies más sensibles.



### 3. DISEÑO DE LA RED ECOLÓGICA

#### 3.1. METODOLOGÍA PARA EL DISEÑO DE CORREDORES.

La metodología utilizada es común a la mayoría de los estudios publicados (Beier *et al.* 2008):

- Selección de las especies y hábitats objetivo.
- Selección de los nodos (áreas fuente)
- Desarrollo de un sistema de información geográfica con una capa cartográfica básica que asigne un valor de idoneidad del hábitat para cada píxel, en función de las preferencias de cada especie objetivo
- Modelización del hábitat para la especie objetivo.
- Estimación del coste de desplazamiento de la especie objetivo entre dos nodos o para el acceso a uno de los nodos desde su situación actual.
- Definición del transecto de mínimo coste de desplazamiento entre dos nodos, definiendo una superficie mínima (en función del coste de desplazamiento) como germen del corredor.
- Verificación del corredor diseñado, mediante diferentes técnicas tanto de campo como de gabinete, incluyendo información difícil de manejar por el modelo e incorporando otros objetivos territoriales o de conservación.
- Combinación y priorización de las propuestas de corredores obtenidas para cada especie o set de especies indicadoras originando corredores multifuncionales de mayor capacidad y redes que enlazan diferentes tipos de corredores.
- Desarrollo de una propuesta definitiva de corredores ecológicos combinando los itinerarios prioritarios, los pasillos multifuncionales y las diferentes alternativas de conexión entre diferentes nodos.

#### 3.2. SELECCIÓN DE ESPECIES Y PAISAJES OBJETIVO

Los elementos que pueden ser objeto de un análisis de conectividad para el diseño de redes ecológicas son numerosos. El método más utilizado se basa en el estudio de la permeabilidad del territorio para el desplazamiento de especies objetivo (Van der Sluis *et al.* 2004, Opdam y Bouwma 2005, Jongman *et al.* 2006; Gurrutxaga 2005, Beier *et al.* 2008), pero también los hay que se basan en la distribución potencial de determinados hábitats (ATECMA 2007). Todos ellos asumen que las especies se mueven por el territorio utilizando los mismos criterios que para la selección de hábitat (Beier *et al.* 2007).

La selección de la especie u hábitat objetivo sobre el que se diseñaran los corredores dependerá del objeto del estudio así como de la información disponible. En el caso que nos ocupa el objetivo es el diseño de una red ecológica de ámbito regional, lo que implica una aproximación multiespecífica.

Para ello es necesario seleccionar varias especies vinculadas a los paisajes que tengan mayores problemas de fragmentación. Estos paisajes han sido seleccionados en función de los problemas de fragmentación en el ámbito regional y de las especies prioritarias para la conservación que albergan. Para ello se han considerado los siguientes grandes tipos de paisajes:

- Alta montaña. Son las zonas más altas de la sierra, en donde predominan los pastizales, roquedos y el matorral de altura o piornal. Se desarrolla en las zonas de montaña sobre los 1700 m, sobre el pinar de silvestre.
- Pinar de montaña. Se localiza en una banda entre los 1.600 y 2.100 metros de altitud de la zona Norte y Noroeste de la Sierra de Guadarrama. La especie dominante es el pino silvestre (*Pinus sylvestris*).
- Melojar. El robledal de rebollo ocupa una banda entre los 1.200 y 1.700 metros, entre los pinares de silvestre y los encinares, a lo largo de toda la sierra.
- Encinar y pinar mediterráneo. Se distribuye desde la cuenca del Tajo hasta la Sierra, en donde alcanza los 1.200 metros de altitud, en contacto con el melojar. La mayor parte de los encinares se presentan en forma adhesionada. En este medio incluimos los pinares de resinero (*Pinus pinaster*) y piñonero (*Pinus pinea*), que se desarrollan en el Suroeste de la región, sin sobrepasar los 1.250 metros.
- Zonas gipsícolas. Se extienden por el Sureste de la región, hasta los 900 m, sobre terrenos yesíferos. En los suelos más apropiados se pueden desarrollar coscojares (*Quercus coccifera*).
- Zonas cerealistas. Se sitúan en las cuencas sedimentarias del Sur y Sureste. Predominan los cultivos de trigo y cebada, por lo general en cultivos de año y vez, por lo que son zonas con un mosaico de barbechos, rastros, sembrados y cereales. En algunas zonas se cultiva el olivo, la vid y el almendro.
- Ríos, sotos y riberas. Los bosques de galería o bosques de ribera son formaciones vegetales de carácter lineal ligadas a la presencia de agua en el suelo.

A continuación se han identificado las especies prioritarias para la conservación asociadas a cada uno de estos paisajes (Anexo 1) según los siguientes criterios:

- Especies catalogadas por la Comunidad de Madrid (Decreto 18/1992) como en peligro de extinción, sensibles a la alteración del hábitat y vulnerables. No se han contemplado las especies “de interés especial”, dado que su catalogación responde a razones de índole cultural, científica o de singularidad y no a una constatación del grado de amenaza de sus poblaciones.
- Especies para cuya conservación es necesario designar zonas especiales de conservación o que precisan medidas de conservación especiales en cuanto a su hábitat (Ley 42/2007, Directiva 92/43/CEE, Directiva 79/409/CEE).

- Especies en el Libro Rojo. Dado que los catálogos oficiales no se actualizan con la frecuencia suficiente para incorporar los cambios en la situación real de las especies, también se ha tenido en cuenta la catalogación de las especies en los correspondientes libros rojos como en situación crítica, en peligro, vulnerables y casi amenazadas.

	Especies prioritarias	Especies vulnerables	Otras especies
Encinar	11	19	6
Montaña	10	30	2
Zonas Gipsícolas	10	14	1
Pinar de montaña	9	19	2
Ríos y sotos	8	17	1
Melojar	6	25	4
Zonas cerealistas	7	18	1
Zonas palustres	4	14	1

Tabla 3.1. Principales grupos de hábitats para las especies de especial interés para la conservación.

En la tabla 3.1 se resume la importancia relativa de cada paisaje para las especies prioritarias. Dos de los hábitats de mayor relevancia para las especies prioritarias son la alta montaña y el pinar de montaña. Ambos se distribuyen a lo largo de la Sierra de Guadarrama, que es precisamente el ámbito territorial con menos problemas de fragmentación en la Comunidad de Madrid. De hecho es una continuidad de espacios de la red Natura 2000 que se prolonga por las regiones vecinas. Además, por su carácter montañoso, las principales vías de comunicación atraviesan la sierra mediante túneles, con lo que su efecto barrera sobre el territorio es menor que en resto de la región (Figura 3.1).



La Sierra de Guadarrama es un importante corredor natural de importancia interregional. En la foto el macizo de Peñalara desde El Pular.

También se ha excluido en el análisis de conectividad los paisajes fluviales y humedales. Por sus características ecológicas y estructura lineal, los ríos y riberas tienden a comportarse como corredores naturales (Baschak y Brown 1994, Wenger 2000), por lo que no es de aplicación el modelo utilizado en este estudio. Por otro lado el diseño de la red Natura 2000 en la Comunidad de Madrid tuvo en cuenta la conectividad ecológica del territorio, y gran parte de los principales corredores fluviales fueron incluidos en la red, por lo que son nodos del sistema de corredores.

Hay otros factores que permite excluir estos paisajes del análisis. En primer lugar hay que reseñar que las principales vías de comunicación sortean los cauces fluviales mediante puentes, lo que generalmente facilita su continuidad ecológica. No menos importante es la existencia de un dominio público, lo que sin duda ha permitido la conservación de los sotos fluviales.



Los principales sistemas fluviales de la región forman parte de la red Natura 2000 y tienen una importante función como corredor ecológico. En la foto el río Jarama a la altura de Mejorada del Campo.

El resto de los paisajes estudiados está afectado, en mayor o menor medida, por procesos de fragmentación, por lo que el diseño de de la red ecológica se ha centrado en ellos. Para ello los hemos agrupado en cuatro grupos:

**Paisajes forestales.** Bajo este epígrafe se incluyen todos los paisajes forestales, lo que implica superficies arboladas con distinto grado de cobertura y zonas de matorral. Estas zonas han experimentado muchos cambios entre 1987 y 2000. Las superficies de matorral han aumentado por el abandono de tierras de labor y antiguas zonas arbustivas han evolucionado hacia el bosque. Por otro lado algunos bosques y zonas de matorral han sido transformados en zonas artificiales (Plata *et al.* 2009). Salvo en la zona de la sierra, los bosques de la región se encuentran muy fragmentados, factor que se ve potenciado por el carácter mediterráneo de los mismos, lo que implica una importante pérdida de biodiversidad (Santos y Tellería 1998).

Como especies objetivo se han seleccionado el ciervo (*Cervus elaphus*) y el jabalí (*Sus scrofa*), que aunque no amenazadas, son muy sensibles al efecto barrera de las infraestructuras de transporte (Rosell *et al.* 2003), por lo que el diseño de corredores para ellas también beneficiaría a otras muchas especies, razón por la cual suelen ser utilizadas como especies indicadores (Groot Bruinderink *et al.* 2003) (Anexo 2). A diferencia del corzo (*Capreolus capreolus*), ambas especies se desarrollan muy bien

en una gran diversidad de ambientes mediterráneos, que son precisamente los que tienen mayor problema de fragmentación en la región.

Los datos de selección de hábitat de estas dos especies han sido aglutinados en un único índice de idoneidad, aproximación similar a la de otros estudios regionales (Gurrutxaga 2005).

El resultado del análisis de las zonas forestales reflejó una gran dependencia de los corredores resultantes de los bosques de ribera, lo que puede ser debido a que las comunidades forestales caducifolias y de montaña tienden a penetrar hacia el interior de las cuencas sedimentarias utilizando como corredores los bosques de ribera que crecen a lo largo de los cursos de agua. Para evitar este efecto también se ha estudiado la conectividad de los bosques mediterráneos, para lo que se forzó un índice de idoneidad con menor afinidad hacia los bosques más húmedos. Los resultados de ambos análisis han sido utilizados para el diseño final de los corredores.

**Paisajes cerealistas.** Se extienden por el sur y sureste de la región. Es el tipo de uso del suelo que más superficie ha perdido entre 1987 y 2000, un total de 29.870 hectáreas, la mayoría de ellas (un 60%) destinadas al desarrollo de superficies artificiales (Plata *et al.* 2009). Otro factor importante que incide en este proceso es el abandono de la agricultura, en cuyo caso se inicia un lento proceso de matorralización y sucesión secundaria que, poco a poco va revirtiendo estos suelos hacia espacios forestales.

El grupo de especies prioritarias mejor representado en este medio es el de las aves esteparias, que es una de las comunidades de aves más amenazadas (BirdLife International 2004, Santos y Suárez 2005, Burfiled 2005). Su conservación requiere de amplias extensiones de territorio, por lo que los procesos ya mencionados han causado una intensa fragmentación de su hábitat, originando una necesidad de conectividad mayor quizá que cualquier otro tipo de hábitats considerado.



Paisaje cerealista al sur de Moraleja de Enmedio

Como especies objetivo se han seleccionado la avutarda (*Otis tarda*), el sisón (*Tetrax tetrax*), la ganga (*Pterocles alchata*) y la ortega (*Pterocles orientalis*) (Anexo 2). Estas especies precisan extensas superficies de hábitat adecuado y son indicadoras de la presencia de hábitats cerealistas y esteparios de gran valor para la conservación.

La aparente facilidad de desplazamiento de las aves, debido a su capacidad de volar con respecto a especies de desplazamiento exclusivamente terrestre, no incide de forma significativa a la hora de plantear los condicionantes básicos del modelo de conectividad, aunque algunos aspectos concretos, por ejemplo el efecto de algunas infraestructuras eléctricas, demandarían estudios más concretos.

Al igual que con las especies forestales, los datos de selección de hábitat de cada una de estas tres especies ha sido aglutinada en un único índice de idoneidad.

**Paisajes gipsícolas.** Es uno de los paisajes madrileños que ha resultado más afectado por la fragmentación como consecuencia del desarrollo urbano y de infraestructuras en el sur-suroeste de la región. Alberga un gran número de especies prioritarias (Tabla 3.1), entre las que destacan aves que también comparten los medios cerealistas, pero también invertebrados y anfibios y, por supuesto, un nutrido grupo de especies vegetales muy específicas de estos entornos y que poseen un gran valor intrínseco por su singularidad (Anexo 3).



Paisaje gipsófilo en Colmenar de Oreja.

Dado que las aves esteparias ya han sido seleccionadas como especies objetivo y que el diseño de corredores para insectos y anfibios requiere una aproximación de menor escala, que escapa a los objetivos del presente estudio, la conectividad de este tipo de paisaje ha sido analizada a nivel de hábitat (Anexo 3).

**Ecotonos.** Con el fin de complementar la información aportada por el diseño de corredores para especies forestales, cerealistas y hábitats gipsófilos, también se ha utilizado el conejo como especie objetivo, por ser clave multifuncional del ecosistema mediterráneo. Partiendo de que la disponibilidad de alimento es el principal factor que explica la selección de hábitat de las especies, la distribución del conejo explica la distribución de otras muchas especies, principalmente sus depredadores (Delibes e Hiraldo 1981, Rogers *et al.* 1994, Fernández *et al.* 2003; Rodríguez y Delibes 2002; Delibes y Gálvez 2009).

Por otro lado el conejo es una especie típica de ecotonos (Lombardi *et al.* 2003; Virgós *et al.* 2003), la transición entre dos comunidades ecológicas diferentes que propicia la existencia de una alta biodiversidad (Odum 1953; Kark y Van Rensburgh 2006). Esta vinculación a bordes y fronteras entre hábitats diferentes le da al conejo una especial importancia de cara al estudio de la conectividad ecológica en ámbitos muy intervenidos y en la pequeña escala.

### 3.3. LOS PAISAJES URBANOS

La propuesta de corredores también ha incluido al paisaje urbano. La declaración de Erfuhr (2008) resalta con una claridad meridiana que la batalla por la biodiversidad se va a ganar o a perder en el ámbito urbano. La concentración de recursos, población e impactos en los entornos urbanos va a implicar necesariamente que los espacios urbanos deban asumir un papel protagonista en la conservación de la naturaleza. Además, las ciudades deben ir resolviendo su propio papel en las relaciones ecológicas de los territorios sobre los que se asientan.

Hasta ahora el papel de la ciudad está cargado de connotaciones negativas debido al profundo efecto que tanto su presencia como las actividades destinadas a su soporte tienen sobre el medio ambiente. Sin embargo, la ciudad tiene un gran potencial en la gestión de la biodiversidad y, sobre todo, en la divulgación y transmisión de sus valores culturales.

El principal efecto negativo de las ciudades sobre la biodiversidad, al menos a escala territorial, es el de bloquear la conectividad, fragmentando hábitats y poblaciones, a veces de modo crítico. Las ciudades se suelen asentar en vegas de los grandes ríos, reduciendo la vegetación de ribera y sometiéndolas a un estrés que limita fuertemente su capacidad de conexión entre espacios naturales alejados. Las ciudades también demandan enlaces de alta capacidad entre ellas, lo que genera una sobrecarga de los corredores de comunicación (los mismos que utilizan los animales y las semillas para su dispersión y desplazamientos) que se saturan con líneas ferroviarias y autovías. Se crean así barreras infranqueables capaces de dividir las poblaciones naturales de forma permanente. La situación en el entorno de las ciudades, a las que llegan múltiples vías de comunicación y en las que los cierres de las propiedades y el proceso de humanización dificultan, de forma progresiva, la conectividad ecológica del territorio.

La ciudad debe hacer frente a estos problemas de dos maneras: por un lado potenciando el papel ecológico de los corredores que la atraviesan, sobre todo las riberas, dándoles la importancia que realmente tienen como grandes infraestructuras ecológicas. Por otro lado, se deben habilitar vías alternativas, por ejemplo en terrazas fluviales alejadas del casco urbano o en las laderas que limitan las vegas o los cauces encajados. Si no se dispone de un soporte físico adecuado, la alternativa puede ser el diseño de grandes anillos verdes o de grandes parques lineales que rodeen la ciudad y que mantengan una cierta capacidad de conexión. Este tipo de elementos es considerado como auténticas infraestructuras verdes, capaces de atraer biodiversidad en una escala espacial amplia, de servir como fuente para el ecosistema urbano y proporcionar los recursos necesarios para mantener niveles elevados de biodiversidad y mejoran el papel de la ciudad en cuanto a la conservación de la biodiversidad global.

El diseño de las protecciones ecológicas de la ciudad debe seguir los mismos criterios expuestos en los apartados anteriores, utilizando modelos de redes ecológicas. Además, desde la perspectiva urbana estos corredores, que en el trabajo hemos denominado "corredores verdes", pueden ponerse en funcionamiento como espacios con diversidad de funciones, capaces de soportar diversas actuaciones culturales, educativas y de ocio.

Otro de los objetivos de la red ecológica que se plantea es facilitar la accesibilidad de la naturaleza para los ciudadanos como factor de bienestar, calidad de vida y salud. Para ello se ha estudiado la conectividad en el ámbito de los ecosistemas urbanos,

especialmente en lo referido a aquellos espacios y zonas verdes cuya biodiversidad depende en mayor o menor medida de su intercambio con los espacios naturales del entorno. El valor de esta comunidad ecológica no depende tanto de la singularidad de sus especies, sino de otros factores con un fuerte componente educativo, cultural y de bienestar (Herrera 2008). La propuesta de conectividad referida a estos espacios, por tanto, no está ligada, a la conservación de un hábitat, especie o ecosistema prioritario, sino a potenciar, a través de su biodiversidad, el valor social de los ecosistemas urbanos.

Para el diseño de las vías verdes se ha creado un índice de idoneidad específico y se han utilizado como nodos el parque de El Retiro y los espacios de la red Natura 2000 periféricos al área metropolitana.

### 3.4. OTRAS ESPECIES POTENCIALMENTE BENEFICIARIAS

Aunque la funcionalidad de un corredor es específica para las especies/hábitats considerados, es evidente que puede servir para otras muchas especies. De hecho las seleccionadas tienen un efecto “paraguas” y el diseño de corredores para ellas resultará beneficioso para otras muchas (Groot Bruinderink *et al.* 2003)

Por ejemplo, dado que las especies seleccionadas para el diseño de corredores forestales son las más afectadas por el efecto barrera de las infraestructuras lineales, los corredores resultarán beneficiosos para muchas otras especies terrestres, como los mamíferos, los anfibios y reptiles. Además, por su carácter forestal, también beneficiará a las aves forestales.

Aunque todas las especies dependen de un hábitat específico, el hecho es que las comunidades de aves esteparias tienden a aparecer de forma conjunta, lo que probablemente sea debido al mosaico de las áreas cerealistas que utilizan, en donde se alternan cultivos, barbechos, zonas incultas y pastizales (Traba *et al.* 2007). Por ello los corredores beneficiarán a la comunidad de aves vinculada a los medios cerealistas, que es la que presenta peor tendencia poblacional (VVAA 2010). Entre las especies prioritarias que también resultarán beneficiarias se incluyen: aguilucho cenizo, aguilucho lagunero, alcaraván, cernícalo primilla, bisbita campestre, collalba rubia, terrera común, carraca. También beneficiará a mamíferos, reptiles y anfibios.

### 3.5 LOS NODOS DE LA RED: AREAS FUENTE

Un importante condicionante de la red que nos ocupa es que debe cubrir en lo posible las necesidades de conectividad ecológica en un ámbito regional, por lo que debe ser de carácter multiespecífico. Por ello, los nodos deben trascender de lo específico y por ello la mejor opción es seleccionar como tales los lugares catalogados como de interés comunitario en virtud de las directivas de hábitats y aves (Figura 3.1). Estos tienen las siguientes características de interés para la red ecológica:

- son importantes para la conservación de hábitats y especies
- se les requiere conectividad ecológica
- han sido designados por el gobierno regional
- están amparados por la legislación nacional y comunitaria

Con ello también se da respuesta a la necesidad de conectividad ecológica exigida por la Directiva Hábitats (91/43/CE).

Ocasionalmente, cuando no existían espacios Natura 2000 que cumpliesen con las condiciones necesarias para ser utilizados como nodos, se han utilizado lugares incluidos en la red de espacios protegidos de la Comunidad de Madrid. Si esta opción tampoco era posible, entonces se ha seleccionado como nodos el área de distribución conocido de las especies objetivo. Por ejemplo este ha sido el caso para el diseño de corredores cerealistas en el sureste de la Comunidad, en donde no existen espacios protegidos específicos para las aves esteparias.

Por otro lado, la conectividad ecológica debe trascender del ámbito regional, por lo que también hay que garantizar la conectividad entre los nodos madrileños y los de las comunidades autónomas colindantes. Por ello también se han seleccionado como nodos los lugares de interés comunitario más próximos a la Comunidad de Madrid en las provincias de Ávila, Segovia, Cuenca, Guadalajara y Toledo (Anexo 4).

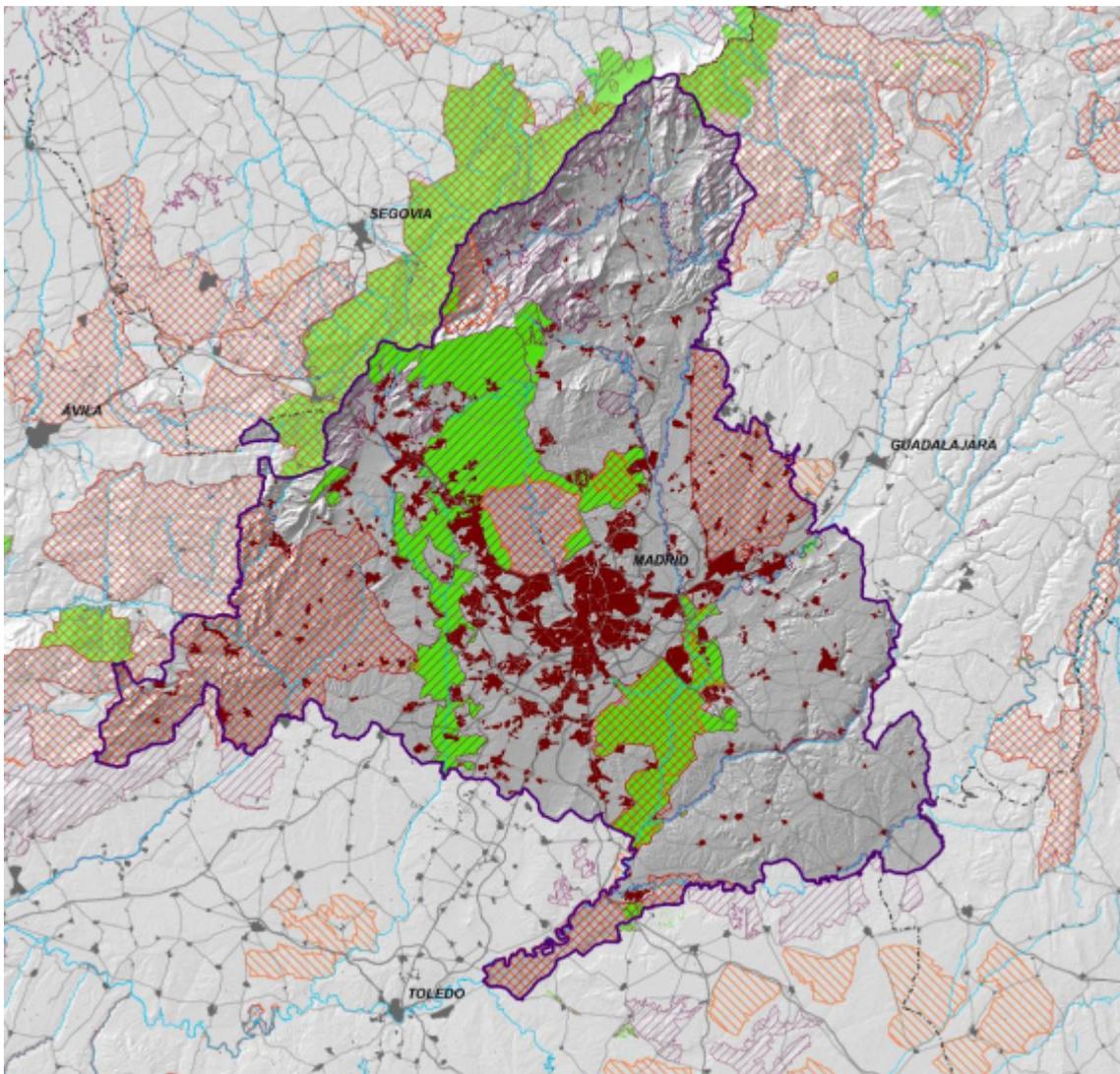


Figura 3.1. Nodos utilizados para el diseño de la red ecológica. En rayado red Natura 2000 (LICs y ZEPAS), en verde espacios naturales protegidos.

### 3.6. DISEÑO DEL SISTEMA DE INFORMACION GEOGRAFICO.

El Sistema de Información Geográfica está organizado en cuatro bloques diferentes:

- bases cartográficas
- capas temáticas (originales y producidas)
- proyectos
- salidas.

#### Bases Cartográficas.

Las bases cartográficas recopilan toda la información geográfica facilitada por la Consejería de Medio Ambiente, Vivienda y Ordenación del Territorio así como las otras administraciones. Se han utilizado tanto formatos vectoriales (shp y geodatabase de Arc-Gis) como formatos raster, e independientemente del sistema de referencia geográfica original (varias capas originales estaban proyectadas en ED50 o WGS84) todas las capas se proyectan en el sistema ETRS 89, actualmente sistema de referencia a nivel de la Unión Europea.

La base cartográfica del sistema se fundamenta en la mejor información disponible, que ha sido suministrada por la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, Junta de Castilla-La Mancha, Junta de Castilla y León, Ministerio de Medio Ambiente e Instituto Geológico y Minero de España (Anexo 5).

Como escala de referencia para el trabajo se ha tomado una escala de 1:25.000, aunque el trabajo de digitalización de corredores se ha realizado a una escala 1:10.000 e incluso a escalas más finas cuando la situación lo requería.

#### Capas temáticas originales

Se han utilizado varias capas temáticas originales, proporcionadas por la C.A.M. y otros organismos, estas capas se han utilizado tanto para el análisis territorial, la elaboración de capas de trabajo o la evaluación de resultados. Entre la multitud de capas manejadas, las más importantes son:

- Mapa de vegetación de la Comunidad de Madrid, por su alta discriminación de comunidades vegetales en ecosistemas naturales o seminaturales (Escala 1:10.000)
- Cartografía de usos del suelo (SIOSE) 2006 de la Comunidad de Madrid, por su alta discriminación de usos del suelo en entornos humanizados (Escala 1:10.000)
- Cartografía Corine Land Cover 2000 para las regiones colindantes (Escala 1:100.000)
- Cartografía de espacios protegidos (Escala según fuente)
- Cartografía de clasificación y calificación del suelo de la Comunidad de Madrid (Año 2006)
- Ortofoto PNOA Comunidad de Madrid año 2009
- Cartografía 1:10.000 de la Comunidad de Madrid
- Modelo digital del terreno MDY PNOA 5m

El mapa resultante ha sido enriquecido con algunas capas que incorporan nueva información de interés:

- Infraestructuras lineales de transporte con vallado perimetral (autopistas, autovías y ferrocarriles de alta velocidad)

- Información sobre la intensidad media diaria de tráfico (IMD) y la presencia de viaductos con permeabilidad inferior.
- Cartografía litológica: Litología y presencia de afloramientos gipsófilos
- Hábitats de interés comunitario
- Mapa de evaluación del paisaje de la Comunidad de Madrid (2006)
- Distribución de las poblaciones de aves esteparias: avutarda (Alonso 2006), sisón (del Moral 2005), ortega y ganga (Martín *et al.* 2007).
- Cartografía de espacios naturales protegidos y otros espacios con afecciones de carácter ambiental, tanto de la CAM como de las comunidades limítrofes, incluyendo espacios naturales protegidos, red Natura 2000, montes de utilidad pública, montes preservados, zonas húmedas y vías pecuarias.

La capa base de usos del suelo utilizada para la modelización de hábitats se ha confeccionado, de forma específica para este trabajo, combinando los polígonos de vegetación natural incluidos en el mapa de vegetación de la Comunidad de Madrid con los usos del suelo vinculados a áreas urbanas y mosaicos recogidos en la cartografía del SIOSE. Sobre esta cartografía de usos del suelo se han incluido las carreteras y autovías (clasificadas en función de su IMD y distinguiendo, en el caso de las autovías, los principales viaductos con permeabilidad inferior). Esta capa base de vegetación y usos del suelo constituye la información básica para la modelización de hábitats.

### Capas temáticas generadas

Las capas temáticas producidas son los resultados cartográficos del trabajo, y sintetizan los resultados obtenidos en el diseño de la Red de Corredores Ecológicos. Las capas obtenidas se facilitan en su totalidad a la Consejería, en un DVD y en formato compatible con ARCGIS 9.2 (Geodatabases de ArcGis 9 y SHAPE), referenciadas en ETRS89 y organizadas en un Sistema de Información Geográfica con funcionalidad completa para su manejo por parte de los técnicos de la Comunidad de Madrid.

Las principales capas generadas son:

- Capa de Vegetación y usos del suelo a escala 1:10.000, obtenida a partir del SIOSE, del Mapa de Vegetación de la Comunidad de Madrid y de la cartografía del CORINE, que se utiliza como base para ejecutar la herramienta Corridor Designer.
- Capas obtenidas de la aplicación del Corridor Designer:
  - Ámbito estricto de la Comunidad de Madrid. Se obtiene una primera propuesta de corredores ecológicos diseñados para seis grupos de especies indicadoras: especies forestales, especies esteparias, especies forestales esclerófilas, especies ligadas al agua, especies pertenecientes a hábitats gipsófilos y especies vinculadas al ámbito urbano. Para cada una de ellas se obtienen las siguientes capas:
    - Modelo de idoneidad del hábitat
    - Zonas núcleo y manchas de hábitat idóneo
    - Propuesta inicial de corredores
  - Ámbito ampliado a las Comunidades Limítrofes. Se depura la propuesta de corredores ecológicos ampliando sus límites y afinando las especies indicadoras en función de los resultados obtenidos. En este caso la propuesta más avanzada se refiere a especies forestales, especies esteparias, especies gipsófila y una nueva propuesta de especies vinculadas al ámbito urbano. A estas especies se añade, además, el conejo, como especie clave del ecosistema y como herramienta para

localizar corredores secundarios. Para cada una de ellas se obtienen las mismas capas referidas anteriormente:

- Modelo de idoneidad del hábitat
- Zonas núcleo y manchas de hábitat idóneo
- Propuesta inicial de corredores

## Proyectos

Los proyectos son los archivos MXD de ARCGIS 9 que organizan la información geográfica y permiten la producción temática. Se facilitan los principales MXD utilizados en el desarrollo del trabajo y que permiten realizar salidas gráficas a demanda del usuario con distintas escalas y niveles de precisión. Por ejemplo se pueden obtener salidas a escala 1/10.000, 1/25.000, etc.

## Salidas

A efectos ilustrativos y de acuerdo con la coordinación técnica del proyecto por parte de la Dirección General de Urbanismo y Estrategia Territorial, se ha realizado una salida gráfica en formato PDF tamaño A3 y escalas gráficas variadas en función de los contenidos en los que se reproducen los principales resultados del trabajo, así como las principales capas temáticas producidas a lo largo del desarrollo del proyecto.

También se ha producido una salida a escala gráfica 1/200.000, de tamaño 70,15 cm x 85,05 cm, con resolución adecuada para este formato en la que se disponen, sobre una base cartográfica facilitada por la Consejería, la propuesta de Diseño de una Red de Corredores Ecológicos de la Comunidad de Madrid.

## 3.7. MODELIZACION DEL HABITAT

La herramienta utilizada para la modelización del hábitat, el cálculo de costes de desplazamiento y la identificación de corredores ha sido CorridorDesigner (Majka *et al.* 2007) en su versión General Use Corridor Designer Toolbox V.02 (2007) para Arc-GIS. Sus principales ventajas sobre otras herramientas similares son:

- Ha sido específicamente desarrollado para el diseño de corredores ecológicos
- Está avalada por numerosos estudios (ver por ejemplo [www.corridor-design.org](http://www.corridor-design.org))
- Integra en una misma herramienta la modelización del hábitat, el cálculo de costes de desplazamiento y el diseño de corredores
- Ofrece una gran versatilidad y una gran cantidad de opciones en las diferentes fases que permiten un mejor ajuste al territorio de estudio. Entre estas se incluye la posibilidad de ajustar la anchura del corredor resultante.
- Está específicamente desarrollada para ArcGis, lo que facilita su aplicación y exportación, así como su compatibilidad con las bases cartográficas utilizadas en la Comunidad de Madrid.
- Es de libre acceso y fácil de usar

El modelo de idoneidad del hábitat se traduce en una capa de información en la que se especifica la idoneidad del territorio para cada especie/hábitat en formato raster. Se calcula a partir de la información existente sobre la selección de hábitat de la especie objetivo, para lo que se ha consultado la bibliografía existente y, en caso necesario, a expertos en la materia (Anexo 2 y 3).

Para las especies forestales y cerealistas el modelo de idoneidad se ha fundamentado en un único indicador diseñado a partir de los datos de las especies consideradas

(Anexo 2), sistema también empleado en otros diseños similares (Gurrutxaga 2005). Para los medios urbanos se ha construido ex profeso un indicador específico.

Los principales factores utilizados para la modelización de hábitats han sido:

- Cobertura vegetal y usos del suelo.
- Dificultad para superar determinadas barreras: canales, embalses, carreteras y ferrocarriles con vallado perimetral. Estos factores se han incorporado también a la capa de coberturas.
- Litología y tipologías de suelos. Cuando existen condicionantes geológicos que claramente definen los hábitats o las especies objetivo.
- Altitud. Otros factores, como la pendiente, rugosidad u orientación podrían ser también importantes en la resistencia al desplazamiento, pero las limitaciones impuestas por el Modelo Digital del Terreno utilizado generan un cierto ruido que desdibuja los resultados, por lo que finalmente han sido desdeñadas.
- Distancia al agua, evaluando la dependencia de las especies objetivo de la proximidad al agua para el desarrollo de su ciclo vital.
- Molestias humanas. Se ha utilizado la distancia a las carreteras, a zonas habitadas y núcleos urbanos. Otros aspectos directamente relacionados, como el volumen de tráfico reflejado en la IMD de las carreteras han sido incorporados a la capa de coberturas.
- Efecto borde. Para algunas especies, concretamente los trabajos sobre el conejo, se ha utilizado el efecto borde, señalando las zonas en las que se producen transiciones entre espacios forestales de monte mediterráneo, matorrales y cultivos en secano y utilizando un factor de proximidad a dichas zonas.

Los factores para la modelización del hábitat se plasman en capas raster, independientes entre sí, cada una con su propio índice de idoneidad normalizado entre 0 y 100 (Anexo 6) según los siguientes criterios:

Valor	Criterios
100	Máxima idoneidad y mínima resistencia, señala el mejor hábitat, con mayores tasas de supervivencia y reproducción
90	Hábitats modificados que mantienen altas tasas de supervivencia y éxito reproductor, manifestando perturbaciones de baja intensidad
80	Idoneidad algo menor, generalmente asociada al éxito reproductor
60	Menor que el anterior
30	Uso ocasional y no reproductivo
>30	Se evita
0	No se utiliza

Tabla 3.2. Criterios utilizados para la asignación del índice de resistencia

La herramienta de modelización de hábitats combina después todas las capas, para lo que tiene en cuenta la ponderación de cada factor en la selección del hábitat (Anexo 6). Para ello se ha utilizado la media geométrica, que separa mejor los valores

extremos y concede mucha importancia a los valores nulos independientemente del peso relativo de cada factor (Beier *et al.* 2008). El resultado final es un modelo que representa la idoneidad de hábitat para la especie objetivo, que, posteriormente, es normalizado en una escala de 0 a 100 para obtener la capa definitiva. Cada especie presenta, por tanto, un mapa de idoneidad de hábitat, (Habitat suitability model, o HSM) que abarca la totalidad del ámbito de trabajo.

Dada la gran calidad de bases cartográficas utilizadas, las primeras pruebas se hicieron con una precisión de 4x4 metros/píxel, en el límite de la capacidad de cálculo de un potente ordenador de sobremesa. Con el fin de agilizar los cálculos sin pérdida de precisión finalmente se utilizó un tamaño de píxel de 24x24 metros, en el mismo rango de precisión que en otros estudios<sup>1</sup>.

A partir del modelo de idoneidad de hábitat y teniendo en cuenta los nodos de origen y destino, el programa calcula un nuevo raster que representa el coste de desplazamiento (Cost Distance Raster). Es decir, el esfuerzo que debería hacer un individuo de la especie objetivo para recorrer la distancia que lo separa desde su posición actual hasta el nodo de destino.

### 3.8. DISEÑO DE CORREDORES.

#### Identificación de los trayectos con menor coste de desplazamiento

Utilizando como base de cálculo la capa de idoneidad de hábitat, el modelo CorridorDesigner calcula los trayectos de menor coste de desplazamiento entre dos nodos a conectar.

La anchura del corredor puede hacerse variable y dependerá de diversos factores, entre los que destacan la calidad de los paisajes colindantes, la distancia entre los nodos, la existencia de refugios o espacios adecuados para hacer escalas intermedias y las amenazas externas. También hay que tener en cuenta que una mayor anchura facilitará la permeabilidad pero implicará unos mayores costes de conservación. El resultado es, por tanto, una serie de franjas de territorio que unen ambos nodos y que mantienen el menor coste de desplazamiento. La operación se repite entre pares de nodos hasta cubrir la totalidad del ámbito, integrándose después en una propuesta única de corredores para cada especie objetivo.

Esta operación repite un cierto número de veces entre pares de nodos para cada una de las especies y hábitats objetivo. Así se han identificado los trayectos de menor coste de desplazamiento para las especies forestales, las especies cerealistas, el conejo y los hábitats gipsófilos.

Los resultados del análisis de las zonas forestales reflejó una gran dependencia de los corredores resultantes de bosques de ribera, lo que posiblemente sea debido a que las comunidades forestales caducifolias y de montaña tienden a penetrar hacia el interior de las cuencas sedimentarias utilizando como corredores los bosques de ribera. Para evitar este efecto se repitieron los ensayos modificando el modelo de idoneidad de hábitat de las especies forestales para hacerlo menos dependiente de los bosques caducifolios y más de los ambientes más mediterráneos.

---

<sup>1</sup> 20x 20m para la red ecológica del País Vasco (Gurrutxaga 2005, 2007), 50x 50 m para el estudio de corredores para el linco (Jimenez López 2007), 90x90 m para la red ecológica de la región de Murcia (ATECMA 2007)

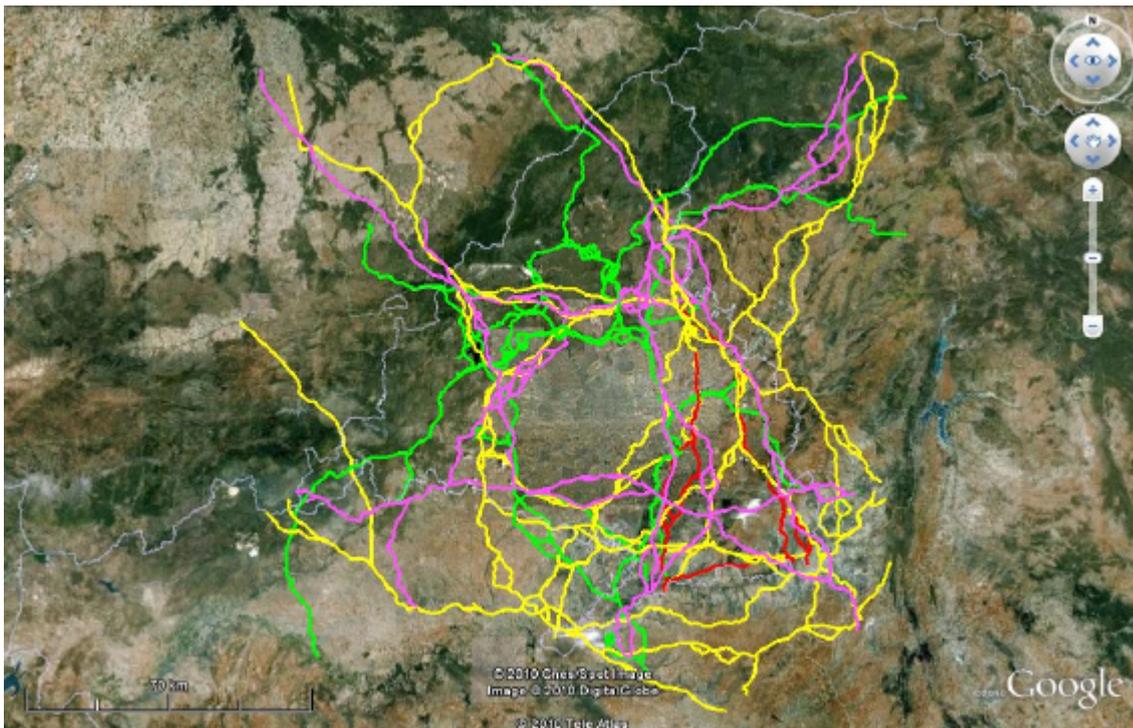


Figura 3.2. Trayectos con menor coste de desplazamiento para el conjunto de las especies y hábitats estudiados. Especies forestales (verde), especies esteparias (amarillo), conejo (lila), hábitats esteparios (rojo).

La modelización de itinerarios de mínimo coste de desplazamiento que realizan las herramientas de uso común en el diseño de corredores suelen ofrecer como resultado una línea de mínimo coste de un píxel de anchura. Una de las ventajas del Corridor Designer es la posibilidad de obtener superficies de similar coste de desplazamiento ajustando el umbral de coste a un porcentaje del coste mínimo obtenido. Así, obtenemos corredores que representan toda la superficie donde el coste de desplazamiento se mantiene por debajo de un determinado porcentaje del coste mínimo. La superficie del 0,1%, la más utilizada en el trabajo, representa toda la superficie donde este coste no supera en más de un 0,1% el coste mínimo obtenido por el programa. El modelo ofrece “bandas” del 0,1%, 1%, 2%... según los requerimientos de cada caso. No obstante, umbrales de más del 2% ya recogen grandes fuentes de variación a escala local, por lo que se han utilizado de forma exclusiva superficies de coste del 0,1% y del 1% en todos los corredores.

### Trazado de los corredores

Los corredores primarios y secundarios, objeto principal del trabajo, han sido diseñados en detalle y se ha dejado en nivel de propuesta los corredores verdes, pues su diseño entra de lleno en el ámbito del urbanismo más que en la ordenación territorial. Para el diseño de los corredores primarios y secundarios se han diferenciado los trayectos que discurrían por espacios amparados por la red Natura 2000 (LICs y ZEPAS) de los que no lo hacían.

Para los trayectos que discurren por el interior de espacios amparados por la red Natura 2000 sólo se han indicado los trayectos con menor coste de desplazamiento, pues son los instrumentos de gestión de la Red Natura 2000 quienes deberán evaluar la funcionalidad y arquitectura de estos corredores e incorporarlos a la gestión de cada

espacio, competencia que corresponde, específicamente, a la administración de medio ambiente de la Comunidad de Madrid.

Para los trayectos fuera de la red Natura los corredores han sido diseñados en detalle a partir de la información suministrada por el modelo. Para ello en primer lugar se seleccionaron los trazados que combinaban las necesidades específicas de varias especies ó paisajes objetivo.

A continuación se identificaron los puntos de conflicto de la propuesta inicial, como intersecciones con infraestructuras de transporte, zonas urbanas, extracciones mineras, zonas industriales, etc. Para ello se hizo una minuciosa revisión mediante ortofoto y se revisó su interacción con el planeamiento urbanístico y la clasificación disponible (suelos urbanos y urbanizables a fecha de la cartografía disponible,-2006-). De esta manera se identificaron las intersecciones con infraestructuras lineales de transporte, espacios urbanos, viviendas aisladas, cultivos intensivos, extracciones mineras, zonas industriales, etc. Los principales puntos de conflicto han sido reconocidos sobre el terreno durante el trabajo de campo, lo que ha permitido una evaluación detallada de los mismos.

A partir de este primer análisis y siempre que ha sido factible por la existencia de hábitats adyacentes adecuados, se han estudiado trazados alternativos.

Es entonces cuando se han perfilado los corredores a una escala inferior a 1:10.000. En este proceso se han podido añadir algunos elementos que reforzaban la coherencia ecológica, como elementos lineales del paisaje, charcas, vías pecuarias, etc.

La anchura de los corredores ha dependido de la información suministrada por el modelo, las características de los paisajes colindantes y los condicionantes mencionados con anterioridad.

### Valoración de puntos críticos

Los conflictos territoriales de los corredores primarios y secundarios han sido valorados y clasificados en cuatro niveles:

*Conflicto crítico.* Son situaciones que afectan de forma muy significativa a la conectividad y que pueden comprometer su funcionalidad ecológica. Estas zonas precisan vigilancia con el fin de evitar la pérdida de conectividad. Algunas de ellas precisan de medidas correctoras. Por ejemplo:

- Zonas de extracción minera
- Zonas muy alteradas, con suelos compactados y erosionados, vertidos inertes, alteración del perfil del suelo, etc.
- Zonas estrechas del corredor que transcurren entre urbanizaciones, terrenos industriales, infraestructuras, etc.
- Proliferación de viviendas aisladas
- Intersección con infraestructuras lineales de transporte con importante efecto barrera para el cruce de fauna, por carecer de pasos funcionales para todo tipo de especies, tener vallado perimetral, elevado índice medio diario de tráfico, confluencia de infraestructuras, etc.

*Conflicto importante.* Son situaciones que pueden comprometer la conectividad de forma significativa, pero sin llegar a anular la conectividad ecológica. Estas zonas

precisan vigilancia con el fin de evitar la pérdida de conectividad. Algunas de ellas precisan de medidas correctoras. Por ejemplo:

- Interacción con zonas de extracción minera
- Zonas alteradas, con vegetación degradada, acumulo de basuras, etc.
- Proximidad a zonas urbanizadas
- Proliferación de viviendas dispersas
- Intersección con infraestructuras lineales de transporte con efecto barrera para algunas especies.
- Hábitat disponible escaso o deteriorado fuera del corredor

*Conflicto menor.* Son situaciones que no afectan de forma importante a la conectividad, pero que convendría vigilar para que no se transformen en conflictos mayores. Generalmente estas situaciones se dan zonas en donde el paisaje circundante es similar al del corredor. Por ejemplo:

- Zonas de vegetación levemente deteriorada
- Alguna vivienda dispersa.
- Pequeñas zonas de cultivos intensivos

*Conflicto potencial.* Son zonas cuya conectividad podría verse afectada en el futuro por nuevos cambios en los usos del suelo. Hay que vigilar estas zonas para evitar que los cambios, en caso de producirse, incorporen las medidas preventivas y correctoras necesarias para el mantenimiento de la conectividad. Por ejemplo:

- Tramos del corredor situado entre dos zonas urbanas o industriales que tienden a fusionarse.
- Zonas en donde se estudia el cambio de usos del suelo o la construcción de nuevas infraestructuras de transporte.

## Vulnerabilidad de los corredores

Los corredores y sus tramos han sido valorados y clasificados en tres niveles en función a su vulnerabilidad de cara al mantenimiento de su funcionalidad.

*Clase 1.* Territorio del máximo interés para garantizar la conectividad ecológica regional. Por su interés y vulnerabilidad debe protegerse y no admite alternativas, por lo que debe contar con protección especial.

*Clase 2.* Territorio de alto valor para garantizar la conectividad ecológica y paisajística, ubicado en un entorno con problemas de fragmentación. Por las características del territorio circundante es vulnerable a la pérdida de conectividad, por lo que debe vigilarse.

*Clase 3.* Territorio de alto valor para garantizar la conectividad ecológica y paisajística, ubicado en un entorno con pocos problemas de fragmentación. Por las características del territorio circundante es poco vulnerable a la pérdida de conectividad. Ello no quiere decir que sean zonas en las que se puedan realizar actividades sin prestar atención a las cuestiones ambientales.



# PLANIFICACIÓN DE LA RED DE CORREDORES ECOLÓGICOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID: IDENTIFICACIÓN DE OPORTUNIDADES PARA EL BIENESTAR SOCIAL Y LA CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO NATURAL.

## MEMORIA FINAL Parte 2

### Parte 1

Resumen  
Introducción  
Las redes ecológicas  
Diseño de la red ecológica

### **Parte 2**

**Red de corredores ecológicos de la Comunidad de Madrid**

### Parte 3

Directrices de integración en las políticas sectoriales  
Directrices de gestión: programa de implantación  
Sistema de vigilancia y control  
Referencias  
Glosario

### Parte 4

Anexos



**Comunidad de Madrid**

Consejería de Medio Ambiente, Vivienda y Ordenación del Territorio  
Dirección General de Urbanismo y Estrategia Territorial



## CONTENIDO PARTE 2

4. LA RED ECOLOGICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID .....	53
4.1 CLASIFICACION DE LOS CORREDORES .....	53
4.2 CONTENIDO DE LAS FICHAS .....	53
4.3 CORREDORES PRINCIPALES.....	57
Corredor de La Mancha.....	61
Corredor de La Pedriza .....	65
Corredor de La Sagra .....	95
Corredor de Los Yesos.....	159
Corredor de Malagón.....	187
Corredor del Henares .....	205
Corredor del Jarama.....	225
Corredor del Lozoya .....	265
Corredor del Oeste .....	283
Corredor del Sureste .....	311
Corredor Oriental.....	341
Corredor Transversal.....	369
4.5 LICs CON FUNCION DE CORREDOR PRINCIPAL .....	397
4.6 CORREDORES SECUNDARIOS .....	409
Corredor de Cadalso .....	411
Corredor de Ciempozuelos.....	413
Corredor de Cobeña y la Gimona .....	415
Corredor de Collado Villalba .....	417
Corredor de Colmenar Viejo.....	419
Corredor de El Alamo.....	421
Corredor de El Terronal .....	423
Corredor de Guadarrama .....	425
Corredor de Humanes .....	427
Corredor de La Cabrera y de Valdemanco.....	429
Corredor de Las Arenas .....	431
Corredor de Las Cabezas .....	433
Corredor de Casas de la Aldehuela .....	435
Corredor de Los Moratones.....	437
Corredor de Manzanares.....	439
Corredor de Monte Acebedo .....	441
Corredor de Sotos del Alberche .....	443
Corredor de Tielmes .....	445
Corredor de Villarejo.....	447
Estadísticas generales de los corredores secundarios .....	449



## 4. LA RED ECOLOGICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID

### 4.1 CLASIFICACION DE LOS CORREDORES

Para el diseño de la red se han diferenciado tres tipos de corredores:

- Corredores principales. Son corredores de carácter estratégico para garantizar la conectividad a nivel regional e interregional. Conectan nodos de la red Natura 2000 entre sí. Entre los corredores principales cabe destacar la existencia de varios LICs con funciones de corredor.
- Corredores secundarios. Son corredores de importancia regional ó comarcal. Conectan nodos con corredores principales, corredores principales entre sí, o refugio de paso con corredores primarios o nodos.
- Corredores verdes. Conectan las zonas verdes periurbanas con nodos, corredores primarios o secundarios. Su objetivo es facilitar la accesibilidad de la naturaleza para los ciudadanos como factor de bienestar, calidad de vida y salud. Se trata de una conectividad que no está ligada a la conservación de un hábitat, especie o ecosistema prioritario.

### 4.2 CONTENIDO DE LAS FICHAS

Para cada corredor se ha elaborado una ficha en donde se recoge información de carácter general acompañada de un esquema de su trazado. Para los tramos que atraviesan espacios de la red Natura, el corredor sólo muestra el trayecto de mínimo coste de desplazamiento, es decir la trayectoria ideal del mismo con el fin de que los gestores del espacio adopten las medidas necesarias para su integración en los planes de gestión.

El trazado fuera de los espacios de la red Natura ha sido subdividido en tramos, con el fin de estudiar en detalle sus características y posibles conflictos. Para cada tramo y corredor se ha elaborado una ficha con información específica del mismo.

#### **Información general de las fichas de corredores y tramos.**

**Tipo.** Indica si se trata de un corredor principal ó secundario.

**Superficie.** Informa sobre la superficie ocupada por el corredor medida en hectáreas y en caso necesario distingue entre las superficies dentro y fuera de la Comunidad de Madrid.

**Comunidades Autónomas implicadas.** Indica las comunidades autónomas y las provincias por las que discurre el corredor.

**Grado de vulnerabilidad.** A cada trayecto se le ha asignado un grado de vulnerabilidad según los siguientes criterios:

- Clase 1. Territorio vital para garantizar la conectividad ecológica regional. Debe protegerse y no admite alternativas, por lo que debe contar con vulnerabilidad especial.

- Clase 2. Territorio necesario para garantizar la conectividad ecológica y paisajística, ubicado en un entorno con problemas de fragmentación.
- Clase 3. Territorio adecuado para garantizar la conectividad ecológica y paisajística, en un entorno adecuado para garantizar la conectividad.

**Descripción.** Breve reseña de los aspectos significativos del tramo.

**Zonas de conflicto.** Indica si se han identificado zonas de conflicto en el tramo analizado. Los conflictos significativos son posteriormente analizados.

**Términos municipales implicados.** Relación de los términos municipales por los que pasa el corredor/tramo e indica las hectáreas implicadas.

**Espacios Natura 2000 conectados.** Identifica los espacios de la red Natura 2000 conectados por el corredor. Incluye el nombre oficial, código Natura 2000 y distingue si se trata de un Lugar de Interés Comunitario (LIC) o de una Zona de Especial Protección para las Aves (ZEPA) y la Comunidad Autónoma a la que pertenece.

**Uso del suelo.** Es una relación de las categorías de los usos del suelo dentro del corredor identificados en la capa de usos del SIOSE o del Corine Land Cover. Se especifica el número de hectáreas y el porcentaje ocupado.

**Figuras de conservación. Vías pecuarias.** Superficie del corredor incluida en la red Natura 2000 y se especifica si se trata de LIC o ZEPA. También se informa sobre la superficie de Monte Preservado, Monte de Utilidad Pública, Zonas Húmedas y Vías Pecuarias incluidas dentro del corredor.

**Hábitats de interés comunitario.** Superficie del corredor ocupada por los hábitats de interés comunitario del Anexo I de la Directiva Hábitats CEE/92/43.

**Áreas de interés paisajístico.** Superficie del corredor ocupada por áreas de interés paisajístico identificadas en el Mapa de Paisajes de la Comunidad de Madrid un índice de 0 a 100.

- Calidad muy alta: más de 80 puntos totales
- Calidad alta: entre 60 y 80 puntos totales
- Calidad baja: menos de 60 puntos totales

**Planeamiento urbanístico.** Superficie del corredor ocupada por los distintos tipos de planeamiento urbanístico.

**Permeabilidad potencial.** Esta información solo tiene un carácter ilustrativo, pues el estudio de la permeabilidad requeriría un estudio específico detallado, que escapa al objeto de este estudio. Ofrece información sobre la permeabilidad teórica del tramo para especies terrestres solo en función del efecto barrera de las infraestructuras de transporte. Por mamíferos grandes se entiende el ciervo, que es la especie que precisa un mayor tamaño del paso (ver más abajo), seguido de los mamíferos medianos, como el jabalí y el corzo, y a más distancia por mamíferos pequeños.

**Puntos de conflicto.** Se han analizado los principales puntos de conflicto para el paso de fauna. Para cada uno se incluye la siguiente información:

Coordenadas UTM

- Tipo de paso
- Sustrato del paso

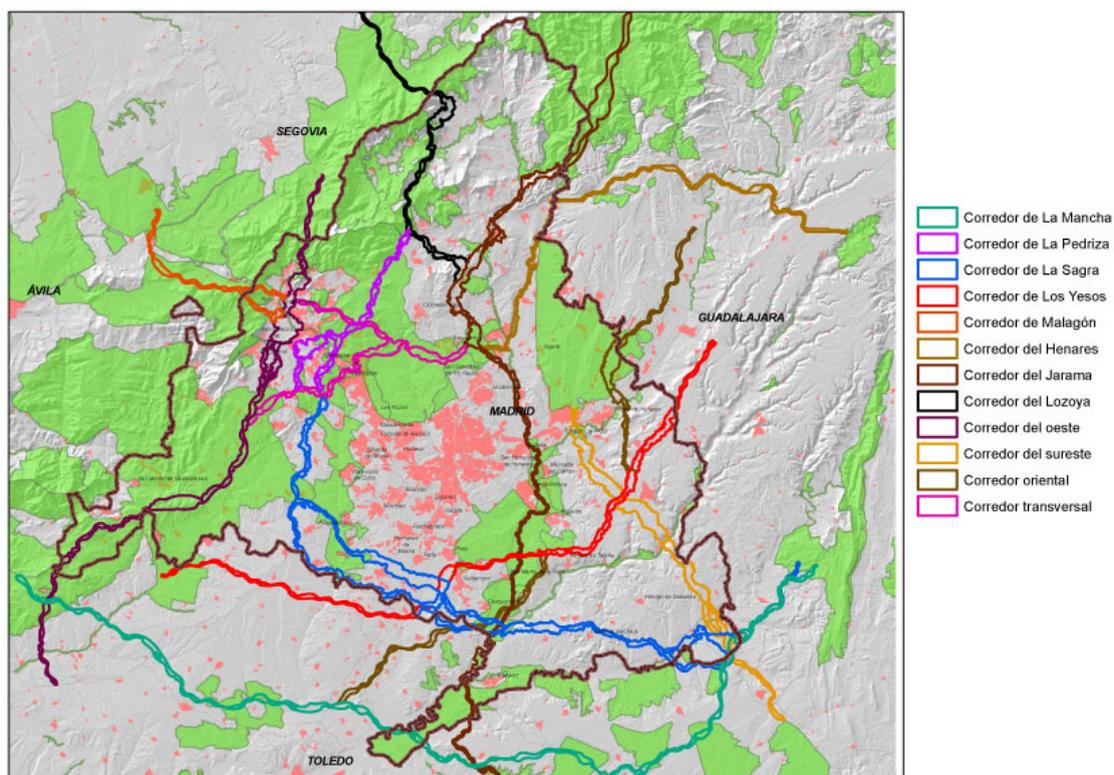
- Dimensiones del paso: A Anchura de la entrada, H Altura de la entrada y L Longitud del paso
- Índice de apertura para los pasos inferiores medida como (AxH)/L. Para la valoración del índice de apertura se ha seguido las indicaciones del Ministerio de Medio Ambiente sobre las dimensiones de los pasos (ver páginas 28 y 29 de MMAMRM 2009).

	Dimensiones mínimas (m)		Dimensiones recomendadas (m)
	(A*xH)	Índice de apertura	(AxH)
<b>Mamíferos grandes (ciervo)</b>	12x3,5	>1,5	15 x 3,5
<b>Mamíferos de tamaño medio (corzo, jabalí)</b>	7x3,5	>0,75	
<b>Pequeños vertebrados</b>	2x2		

- Valoración del punto crítico (ver capítulo 3.8):
  - Crítico. Situaciones que afectan de forma muy significativa a la conectividad y que pueden comprometer su funcionalidad ecológica.
  - Importante. Situaciones que pueden comprometer la conectividad de forma significativa, pero sin llegar a anular la conectividad ecológica.
  - Menor. Situaciones que no afectan de forma importante a la conectividad, pero que convendría vigilar para que no se transformen en conflictos mayores.
  - Conflicto potencial. Son zonas cuya conectividad podría verse afectada en el futuro por nuevos cambios en los usos del suelo.



### 4.3 CORREDORES PRINCIPALES



Nombre del Corredor	Superficie dentro de la CAM (ha)	Tramos en que está sectorizado	Ti po de paisaje principal
Corredor de La Mancha	1.599,08	0	Cerealista
Corredor de La Pedriza	4.862,58	4	Forestal
Corredor de La Sagra	16.498,55	12	Cerealista
Corredor de Los Yesos	7.220,16	5	Gipsófilo
Corredor de Malagón	880,62	4	Forestal
Corredor del Henares	1.489,29	3	Forestal
Corredor del Jarama	8.840,30	7	Forestal
Corredor del Lozoya	4.069,88	3	Forestal
Corredor del Oeste	11.088,42	4	Forestal
Corredor del Sureste	10.119,02	5	Cerealista
Corredor Oriental	6.669,18	5	Cerealista
Corredor Transversal	6.020,34	5	Forestal
Espacios Natura 2000 con funciones de corredor principal			Forestal

### Información general

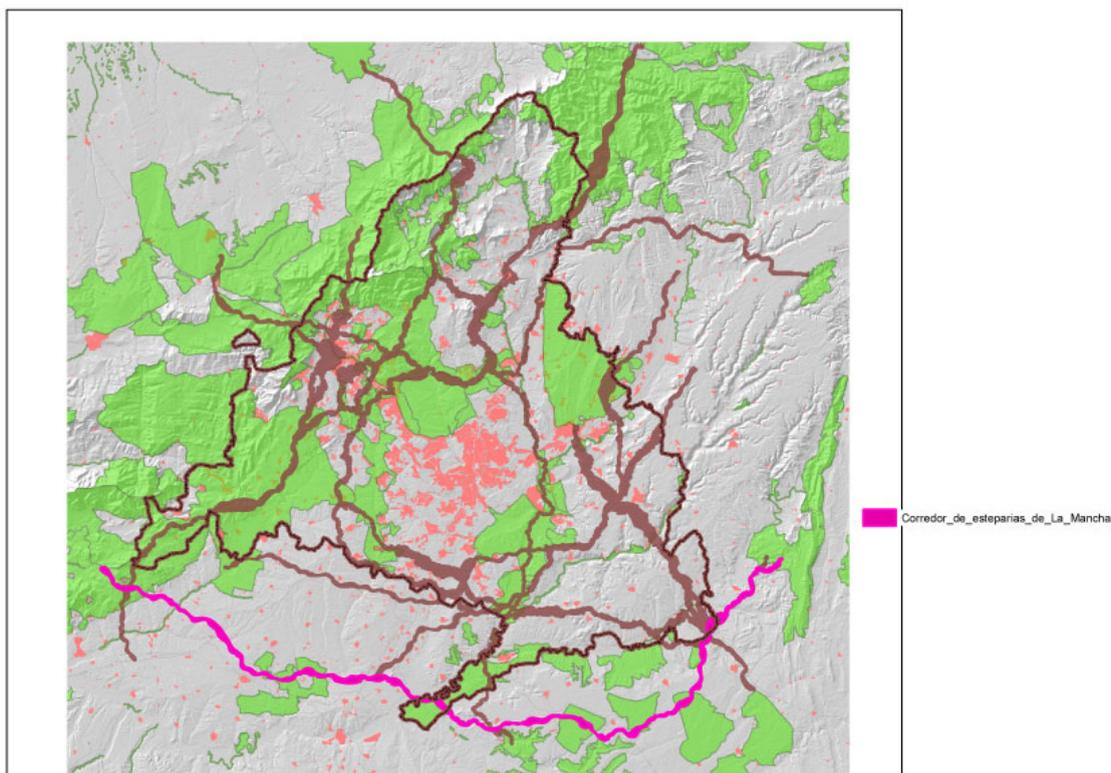
Corredores Principales	ha	%
Superficie total del corredor	120.276,99	
Superficie dentro de la C.A.M.	82.627,74	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	37649,24	
<b>Figuras de protección</b>		
Red Natura 2000 (Total)	29.443,94	35,63
LICs	29.443,94	35,63
ZEPA	15.441,80	18,69
Montes Preservados	15.317,99	18,54
Montes de U.P.	7.850,42	9,50
Zonas húmedas (excluidos embalses)	99,65	0,12
Hábitats de interés comunitario	37.355,88	45,21
<b>Vías Pecuarias</b>	1.356,19	1,79
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	31.783,85	28,04
alto	26.088,78	37,29
bajo	20.010,07	33,96
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo urbano	576,10	0,70
Suelo urbanizable	1.444,82	1,75
Sistemas generales	526,13	0,64
Suelo no urbanizable Común	26.454,34	32,24
Suelo rústico con protección	49.699,19	64,83

## Términos municipales implicados

Término municipal	ha	Término municipal	ha
Álamo (El)	632,63	Meco	1.220,50
Alcalá de Henares	990,38	Mejorada del Campo	9,55
Alcobendas	94,13	Miraflores de la Sierra	934,98
Aldea del Fresno	275,73	Molar (El)	215,17
Algete	164,13	Molinos (Los)	71,95
Alpedrete	136,16	Moraleja de Enmedio	835,68
Anchuelo	344,06	Moralzarzal	773,24
Aranjuez	1.302,32	Morata de Tajuña	783,72
Arganda del Rey	330,45	Navacerrada	287,01
Arroyomolinos	91,17	Navalagamella	1.289,76
Atazar (El)	4,43	Navalcarnero	990,01
Batres	238,18	Navarredonda y San Mamés	1.062,63
Becerril de la Sierra	36,35	Navas del Rey	232,36
Belmonte de Tajo	82,28	Orusco de Tajuña	577,12
Berrueco (El)	564,79	Paracuellos de Jarama	349,74
Boalo (El)	112,08	Parla	246,37
Brea de Tajo	35,98	Patones	695,71
Brunete	509,52	Pedrezuela	451,89
Cabanillas de la Sierra	39,77	Perales de Tajuña	136,55
Cadalso de los Vidrios	552,22	Pinto	738,61
Camarma de Esteruelas	406,33	Pozuelo del Rey	1.669,49
Campo Real	1.034,81	Puebla de la Sierra	3,82
Canencia	553,63	Quijorna	41,89
Carabaña	787,50	Redueña	334,83
Casarrubuelos	193,27	Rivas-Vaciamadrid	502,44
Cenicientos	689,71	Robledo de Chavela	3,34
Cercedilla	361,95	Rozas de Madrid (Las)	75,16
Chapinería	339,62	Rozas de Puerto Real	2,03
Chinchón	1.156,44	San Agustín del Guadalix	170,56
Ciempozuelos	902,82	San Fernando de Henares	309,64
Collado Mediano	866,16	San Lorenzo de El Escorial	1.003,88
Collado Villalba	89,44	San Martín de la Vega	827,90
Colmenar de Oreja	409,48	San Martín de Valdeiglesias	1.547,26
Colmenar del Arroyo	523,98	San Sebastián de los Reyes	578,97
Colmenar Viejo	2.126,94	Santorcaz	790,08
Colmenarejo	806,95	Santos de la Humosa (Los)	32,64
Corpa	408,12	Serranillos del Valle	222,95
Coslada	9,67	Sevilla la Nueva	432,24
Cubas de la Sagra	250,10	Soto del Real	164,85
Escorial (El)	2.562,89	Talamanca de Jarama	292,48
Estremera	3.192,62	Titulcia	220,28
Fresnedillas de la Oliva	8,31	Torrejón de Ardoz	25,00
Fuente el Saz de Jarama	172,46	Torrejón de la Calzada	516,16
Fuentidueña de Tajo	996,02	Torrejón de Velasco	2.722,74
Galapagar	2.236,41	Torrelaguna	257,91
Griñón	661,38	Torrelodones	398,59
Guadalix de la Sierra	1.479,33	Torremocha de Jarama	218,56
Guadarrama	1.337,37	Torres de la Alameda	1.684,67
Hoyo de Manzanares	1.282,34	Tres Cantos	208,92
Humanes de Madrid	235,83	Valdaracete	916,08
Jurisdicción Mancomunada de Cerdedilla y Navacerrada	16,16	Valdeavero	216,73
Loeches	459,51	Valdemorillo	1.270,57
Lozoya	373,72	Valdemoro	354,54
Madrid	2.850,35	Valdetorres de Jarama	165,61
Manzanares el Real	606,04	Valdilecha	678,68

Valverde de Alcalá	540,59	Villanueva de la Cañada	364,75
Velilla de San Antonio	45,38	Villanueva de Perales	17,76
Vellón (El)	161,81	Villanueva del Pardillo	362,58
Venturada	168,84	Villar del Olmo	756,95
Villa del Prado	263,15	Villarejo de Salvanes	584,10
Villaconejos	985,80	Villaviciosa de Odón	1,35
Villalbilla	205,94	Villavieja del Lozoya	345,17
Villamanrique de Tajo	458,35		

## Corredor de La Mancha



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total dentro de la C.A.M.	799,54 ha
CCAA implicadas	Madrid Castilla La Mancha (Cuenca, Guadalajara, Toledo)

### Descripción

El corredor de La Mancha une las principales áreas esteparias del norte de la provincia de Toledo, en especial las ZEPAS Áreas esteparias de La Mancha Norte y la Sierra de Altomira, con el LIC Yesares del valle del Tajo, para lo que atraviesa dos pequeños sectores de la Comunidad de Madrid. Por su carácter estepario, el 74% de su superficie está ocupada por cultivos herbáceos de secano. El 100% del suelo implicado en el corredor en la Comunidad de Madrid es de carácter no urbanizable.

### Zonas de conflicto

No se han identificado puntos de conflicto.

### Espacios Natura 2000 conectados

Código	Denominación	Tipo	CCAA
ES3110006	Vegas, cuevas y páramos del sureste de Madrid	LIC	Madrid
ES 0000170	Áreas esteparias de La Mancha Norte	ZEPA	Castilla La Mancha
ES 4250009	Yesares del valle del Tajo	LIC	Castilla La Mancha
ES 4250001	Sierra de San Vicente y Valles del Tiétar y del Alberche	LIC	Castilla La Mancha
ES 4240018	Sierra de Altomira	ZEPA	Castilla La Mancha

### Términos municipales implicados

Corredor de La Mancha	ha	%
Corredor de La Mancha (NT)	1.599,08	100,00
Aranjuez	816,25	51,04
Estremera	782,83	48,96

### Información general

Corredor de La Mancha	Total		Corredor de La Mancha (Siin tramificar)	
	ha	%	ha	%
Superficie total del corredor	23.632,84		23.632,84	
Superficie dentro de la C.A.M.	1.599,08	100,00	1.599,08	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	22.033,77		22.033,77	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>				
Red Natura 2000 (Total)	817,91	51,15	817,91	51,15
LICs	817,91	51,15	817,91	51,15
ZEPA	817,91	51,15	817,91	51,15
Montes Preservados		0,00	0,00	0,00
Montes de U.P.		0,00	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)		0,00	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	18,49	1,16	18,49	1,16
Vías Pecuarias	3,54	0,22	3,54	0,22
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>				
muy alto	441,88	27,63	441,88	27,63
alto	760,29	47,55	760,29	47,55
bajo	375,83	23,50	375,83	23,50
<b>Planeamiento urbanístico</b>				
Suelo Urbano	0,00	0,00	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	0,00	0,00	0,00	0,00
Sistemas Generales	0,00	0,00	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	1.183,14	73,99	1.183,14	73,99
Suelo rústico con protección	398,98	24,95	398,98	24,95

### Uso del suelo

Corredor de La Mancha	791,06	100,00
Bosque de Ribera	1,29	0,16
Bosques mixtos caducifolios	1,95	0,25
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	7,11	0,90
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	2,08	0,26
Cultivo de regadío	160,62	20,30
Cultivo de secano herbáceo	586,71	74,17
Ferrocarril	1,14	0,14
Granjas y entornos agropecuarios	1,63	0,21
Lamina y curso de agua	0,62	0,08
Matorral gipsícola	0,47	0,06

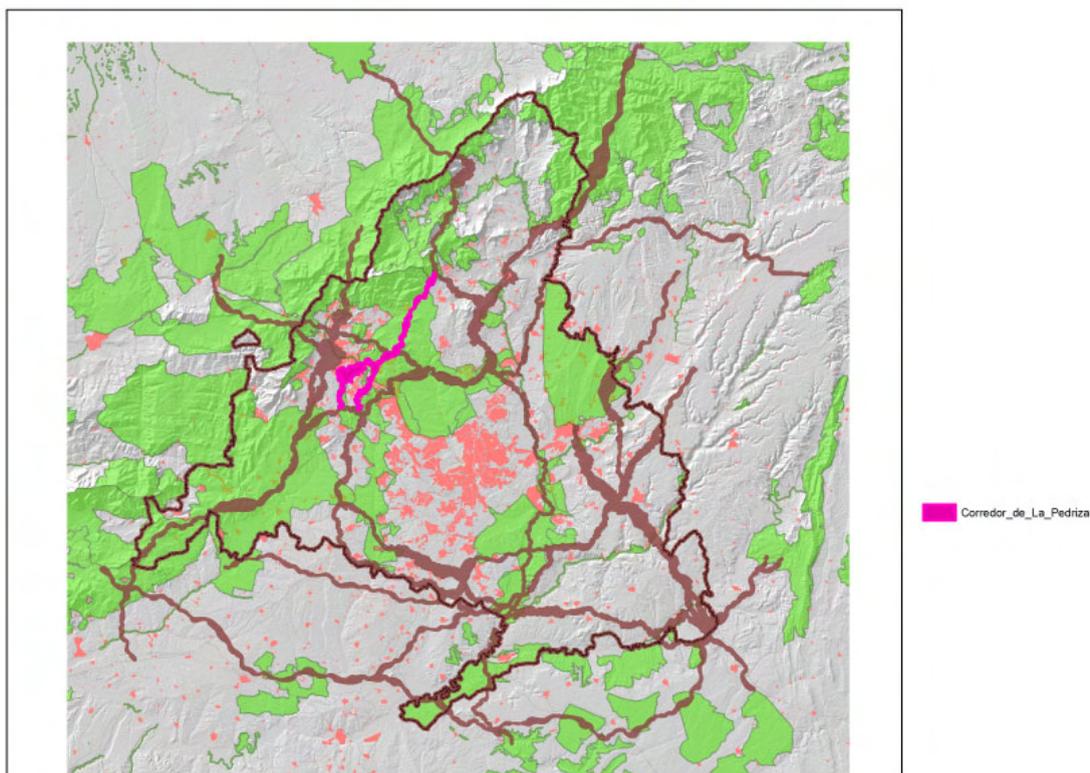
Mosaicos con cultivos en seco	1,10	0,14
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	1,35	0,17
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	17,19	2,17
Pastizales pobres	1,17	0,15
Pinares y repoblaciones	0,10	0,01
Retamares	2,17	0,27
Tarayal	0,07	0,01
Usos industriales	0,96	0,12
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	1,80	0,23
Viñedo	1,53	0,19

### Permeabilidad potencial

Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



## Corredor de La Pedriza



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total dentro de la C.A.M.	4.883,17 ha
CCAA implicadas	Madrid

### Descripción

El corredor de la Pedriza conecta la sierra del mismo nombre con la Sierra de Hoyo de Manzanares y los encinares del entorno del embalse de Valmayor. Es un corredor de carácter forestal, y de hecho el 53% de su superficie está ocupado por monte mediterráneo y el 10% por melojares. La mayor parte del trazado discurre por terrenos amparados por algún régimen de vulnerabilidad, fundamentalmente dentro de Parque Regional de la Cuenca Alta del Manzanares. Un 97,5% de la superficie tiene carácter de no urbanizable.

Aunque la conectividad ecológica es buena por gran parte del corredor, existe un punto crítico en el cruce del eje conformado por la A6. En este punto destaca por su importancia el tramo de la Navata, en donde se sitúa el primer paso funcional para fauna en los primeros 37 kilómetros de la A6.

### Espacios Natura 2000 conectados

Código	Denominación	Tipo	CCAA
ES3110005	Cuenca del río Guadarrama	LIC	Madrid
ES3110004	Cuenca del río Manzanares	LIC	Madrid

### Términos municipales implicados

<b>Corredor de La Pedriza</b>	<b>4.883,17</b>	<b>100,00</b>
Becerril de la Sierra	36,35	0,74
Boalo (El)	112,08	2,30
Collado Villalba	23,48	0,48
Colmenarejo	498,20	10,20
Escorial (El)	202,97	4,16
Galapagar	1.959,43	40,13
Hoyo de Manzanares	479,86	9,83
Manzanares el Real	606,04	12,41
Miraflores de la Sierra	225,77	4,62
Moralzarzal	526,94	10,79
Soto del Real	164,85	3,38
Torrelorones	0,63	0,01
Valdemorillo	46,57	0,95

### Información general

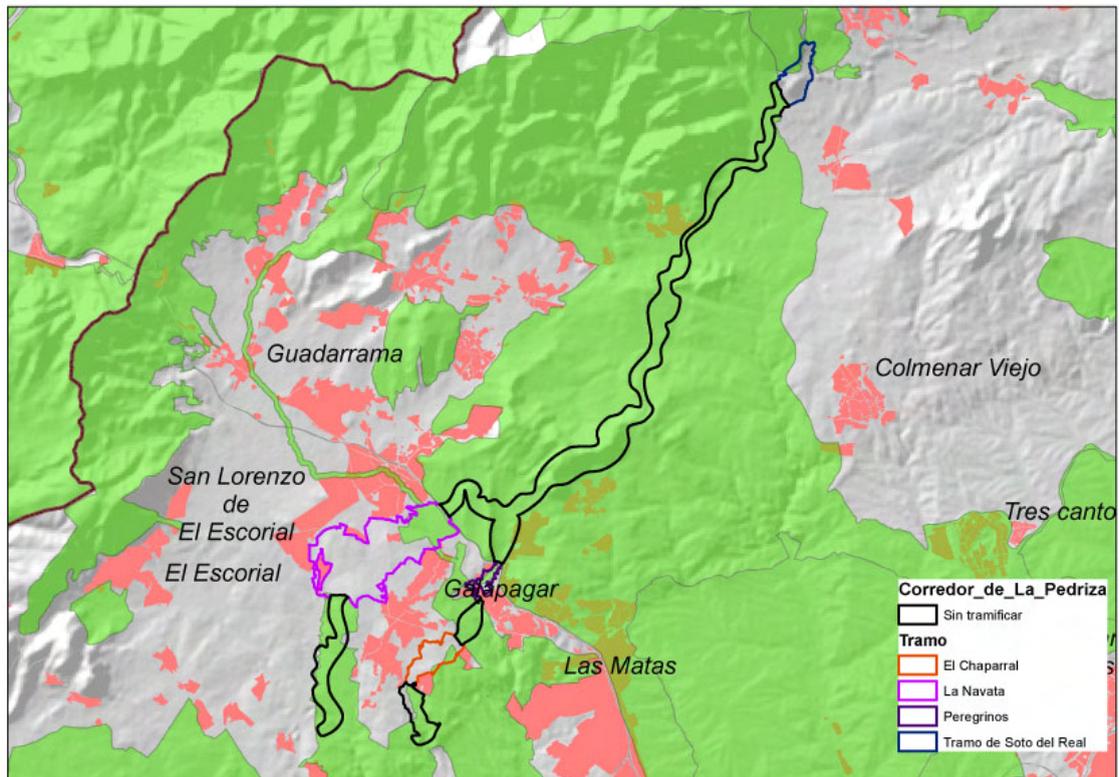
La Pedriza	Total	
	ha	%
Superficie total del corredor	4.883,17	
Superficie dentro de la C.A.M.	4.883,17	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.		
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	3.203,93	65,61
LICs	2.923,25	59,86
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	1.789,82	36,65
Montes de U.P.	282,26	5,78
Zonas húmedas (excluidos embalses)	39,31	0,81
Hábitats de interés comunitario	4.306,76	88,20
<b>Vías Pecuarias</b>	157,47	3,22
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	1.826,15	37,40
alto	2.804,63	57,43
bajo	3,33	0,07
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	69,81	1,43
Suelo Urbanizable	25,99	0,53
Sistemas Generales	25,54	0,52
Suelo No Urbanizable Común	1.218,10	24,94
Suelo rústico con protección	3.543,74	72,57

## Uso del suelo

<b>Corredor de La Pedriza</b>	<b>4.883,17</b>	<b>100,00</b>
Bosque de Ribera	68,35	1,40
Bosques mixtos caducifolios	39,64	0,81
Bosques mixtos con pinos	139,50	2,86
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	7,98	0,16
Dehesa de encina	290,16	5,94
Encinares	2.481,48	50,82
Encinares mixtos	175,34	3,59
Equipamientos ajardinados	2,51	0,05
Equipamientos y zonas comerciales	21,09	0,43
Ferrocarril	4,62	0,09
Fresneda	76,08	1,56
Fresneda adhesionada	22,83	0,47
Granjas y entornos agropecuarios	4,55	0,09
Jaral	159,43	3,26
Lamina y curso de agua	69,44	1,42
Melajar	201,11	4,12
Mosaicos con coníferas	0,11	0,00
Mosaicos con cultivos en secano	0,43	0,01
Mosaicos con cultivos y edificaciones	0,00	0,00
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	255,85	5,24
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	20,50	0,42
Núcleo urbano	17,19	0,35
Pastizales pobres	112,67	2,31
Pinares de montaña	19,18	0,39
Pinares mixtos con frondosas	136,75	2,80
Pinares y repoblaciones	132,98	2,72
Prado	217,01	4,44
Retamares	53,99	1,11
Roquedos y afloramientos	34,75	0,71
Urbanizaciones y dispersos	68,15	1,40
Usos industriales	11,66	0,24
Vegetación de ribera	0,13	0,00
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	37,70	0,77



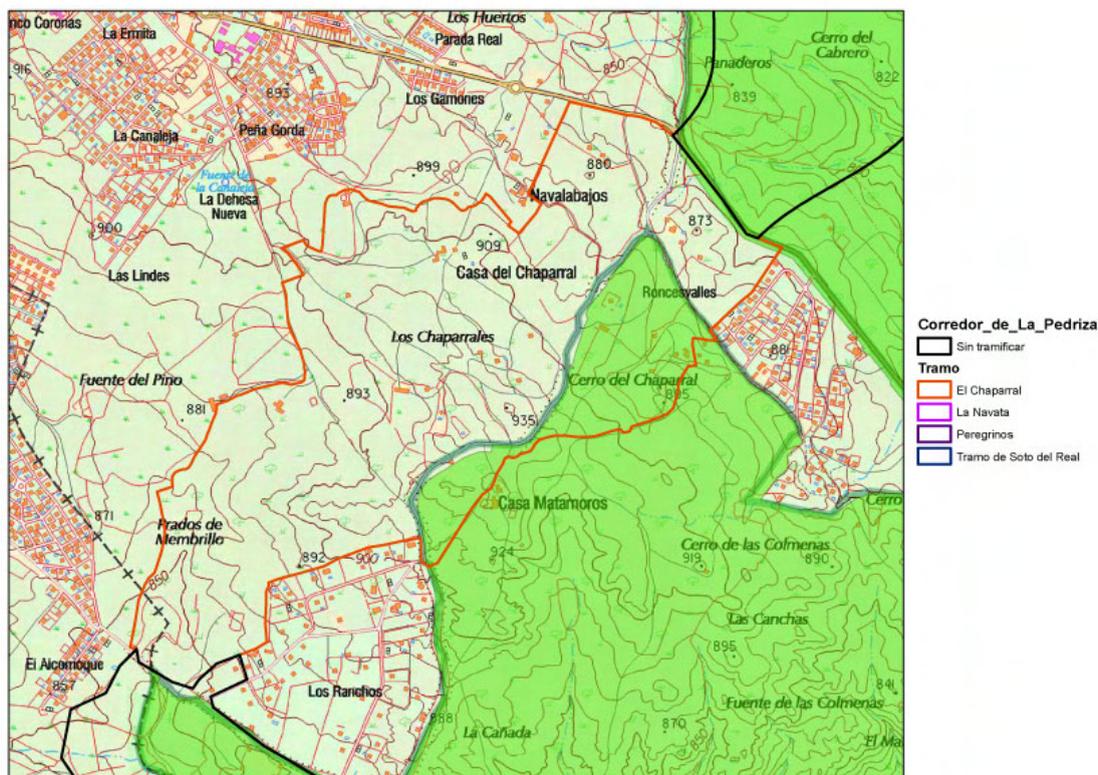
## Corredor de La Pedriza TRAMOS



Tramos
El Chaparral
La Navata
Peregrinos
Soto del Real



## Corredor de La Pedriza TRAMO: EL CHAPARRAL



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	254,31 ha
Nivel de vulnerabilidad	1

### Descripción

Zona de monte mediterráneo bien conservada, con encinas y jarales (*Cistus ladanifer*), acompañada de una cañada.

Es un territorio necesario para garantizar la conectividad ecológica y paisajística regional.

### Zonas de conflicto

Conflicto menor. Paso del tramo por la autopista M-505, una carretera con gran intensidad de tráfico, en una zona flanqueada por muros de piedra.

Conflicto potencial. La fusión del casco urbano de Galapagar con la urbanización Roncesvalles tendría efectos negativos para el corredor y contribuiría de forma significativa a la pérdida de permeabilidad ecológica entre el Parque regional de la Cuenca del Manzanares y el del Parque del río Guadarrama a lo largo del eje de la A6.

### Términos municipales implicados

Corredor de La Pedriza	ha	%
El Chaparral	254,31	100,00
Colmenarejo	1,48	0,58
Galapagar	252,82	99,41

### Información general

La Pedriza	El Chaparral	
	ha	%
Superficie total del corredor	254,31	
Superficie dentro de la C.A.M.	254,31	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.		
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	38,55	15,16
LICs	38,55	15,16
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	147,87	58,15
Montes de U.P.	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	195,07	76,70
<b>Vías Pecuarias</b>	7,38	2,90
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	20,54	8,08
alto	225,37	88,62
bajo	0,00	0,00
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	1,50	0,59
Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	207,48	81,59
Suelo rústico con protección	45,32	17,82

### Usos del suelo

El Chaparral	254,31	100,00
Bosques mixtos caducifolios	10,14	3,99
Bosques mixtos con pinos	53,45	21,02
Dehesa de encina	14,46	5,68
Encinares	42,11	16,56
Encinares mixtos	1,37	0,54
Fresneda	17,45	6,86
Jaral	8,67	3,41
Pastizales pobres	4,70	1,85
Pinares mixtos con frondosas	67,43	26,52
Pinares y repoblaciones	18,38	7,23
Urbanizaciones y dispersos	15,29	6,01
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	0,86	0,34

### Permeabilidad potencial

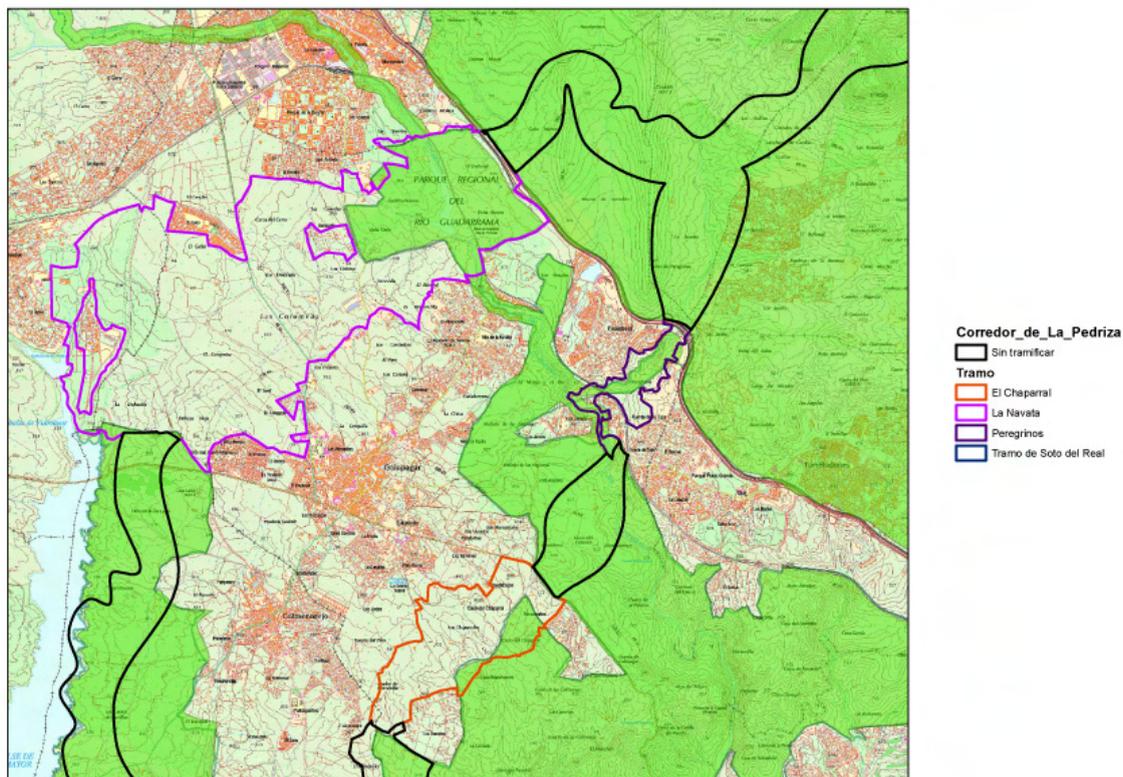
Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



Cruce de la M-505.



## Corredor de La Pedriza TRAMO: LA NAVATA



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	1.403,12 ha
Nivel de vulnerabilidad	1

### Descripción

Suaves lomas con dehesas de encinas y pastizales bien conservados. Dentro del tramo hay una subestación eléctrica y varios tendidos de alta tensión que no restan importancia al conector. El uso principal de estos terrenos es el ganadero de vacuno.

Es un territorio necesario para garantizar la conectividad ecológica y paisajística regional.

### Zonas de conflicto

Conflicto mayor. Paso del tramo por la autopista A-6, entre los puntos kilométricos 35.7 y 37.1 (ver ficha).

#### Conflictos potenciales

- La duplicación del trazado ferroviario, actualmente en proyecto, haría sinergia con el actual efecto barrera de la A-6 y el actual trazado ferroviario.
- La fusión del casco urbano de Galapagar con la urbanización de El Guijo tendría efectos negativos para el corredor y contribuiría de forma significativa a la pérdida de permeabilidad ecológica entre el Parque regional de la Cuenca del Manzanares y el del Parque del río Guadarrama a lo largo del eje de la A-6.

### Términos municipales implicados

Corredor de La Pedriza	ha	%
La Navata	1.403,12	100
Collado Villalba	9,02	0,64
Colmenarejo	5,64	0,40
Escorial (El)	202,97	14,47
Galapagar	1.185,49	84,49

### Información general

La Pedriza	La Navata	
	ha	%
Superficie total del corredor	1.403,12	
Superficie dentro de la C.A.M.	1.403,12	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.		
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	280,68	20,00
LICs	0,00	0,00
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	12,78	0,91
Montes de U.P.	39,32	2,80
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	162,72	11,59
Vías Pecuarias	55,59	3,96
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	7,79	0,55
alto	1.349,88	96,21
bajo	46,45	3,31
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	14,46	1,03
Suelo Urbanizable	5,23	0,37
Sistemas Generales	21,73	1,53
Suelo No Urbanizable Común	841,36	59,96
Suelo rústico con protección	52,34	3,80

### Usos del suelo

La Navata	1.403,12	100,00
Bosque de Ribera	15,88	1,12
Bosques mixtos con pinos	12,17	0,85
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	4,70	0,33
Dehesa de encina	215,08	15,11
Encinares	626,62	44,01
Encinares mixtos	5,71	0,40
Equipamientos y zonas comerciales	2,62	0,18
Ferrocarril	4,11	0,29
Fresneda	39,18	2,75
Fresneda adhesionada	15,03	1,06

Granjas y entornos agropecuarios	4,55	0,32
Lamina y curso de agua	14,11	0,99
Mosaicos con coníferas	0,11	0,01
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	196,97	13,83
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	16,82	1,18
Núcleo urbano	0,92	0,06
Pastizales pobres	22,26	1,56
Pinares mixtos con frondosas	11,23	0,79
Pinares y repoblaciones	2,67	0,19
Prado	148,88	10,46
Urbanizaciones y dispersos	31,82	2,23
Usos industriales	8,85	0,62
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	23,44	1,65

### Permeabilidad potencial

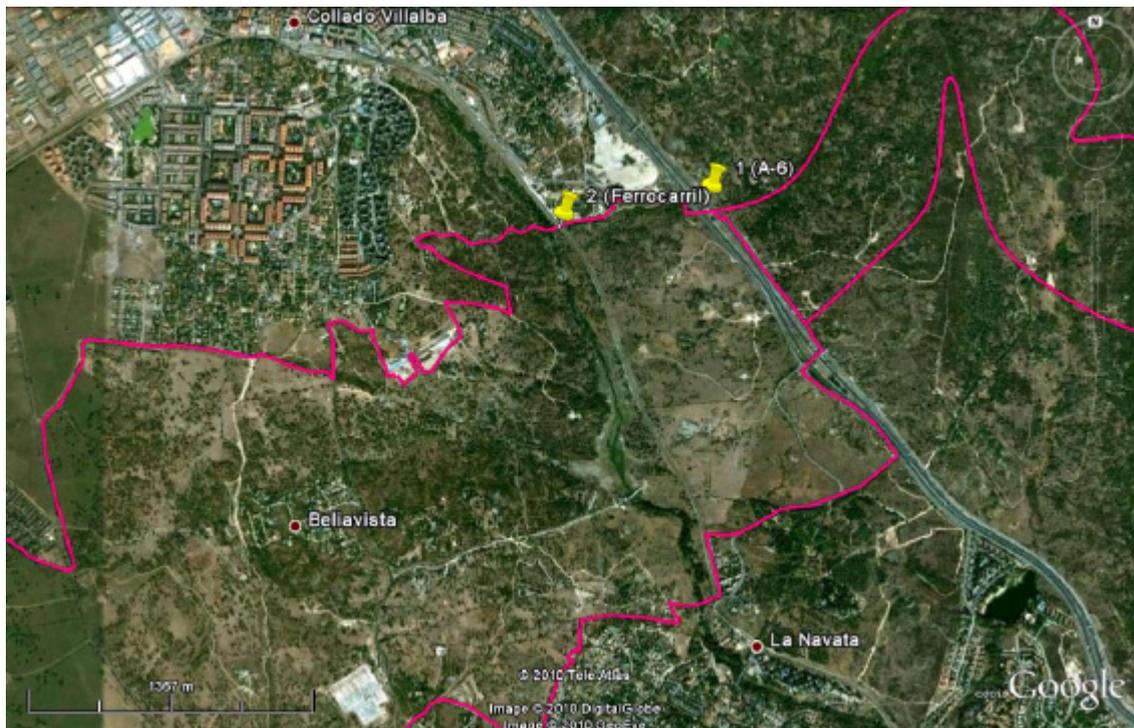
Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



Cruce de la M-510 hacia el suroeste.

## Corredor de La Pedriza TRAMO: LA NAVATA Puntos de conflicto

El corredor atraviesa la autopista A-6 (A) y la línea de ferrocarril (B), ambos separados por una franja de terreno forestal de 560 m. El cruce de ambas tiene como eje el cauce del arroyo del Endrinal, que nace en la Sierra de Hoyo de Manzanares y desemboca en el río Guadarrama.



Mapa general del punto 1

### Punto 1

#### Paso de la autopista A-6, pk 36,8

Coordenadas: 30T 416680 4496967

TM: Galapagar, Collado Villalba

Descripción general: El corredor atraviesa la antigua carreta de la Coruña (paso 1-1), la vía de servicio y los carriles de salida de la A-6 (paso 1-2) y la vía de servicio y los carriles de entrada de la A-6 (paso 1-3). Los tres pasos están separados por la mediana de la autopista, a la altura del Km 36,8.

Valoración: Conflicto importante

Medidas correctoras:

- Mejorar la accesibilidad al paso por su acceso oeste, para lo que es necesario ordenar el entorno del cauce del Arroyo de El Endrinal y potenciar la vegetación arbustiva y arbórea.
- Mejorar el punto de encuentro de los Pasos 1-2 y 1-3 en la mediana de la autopista, incorporando pantallas acústicas.

#### Paso 1-1

Tipo: Paso inferior

Dimensiones: A = 7m, H = 7m, L = 7m

Índice de apertura: 6

Descripción: antiguo puente de piedra bajo la antigua carreta de la Coruña.

Sustrato: natural

Situación entradas: Por el este se abre a un cauce estacional bien conservado con vegetación autóctona (*Fraxinus angustifolia*, *Salix sp.*, *Populus tremula*, *Rubus sp.*, *Quercus ilex*). Por el oeste a la mediana entre A-6 y antigua carretera con buena cobertura vegetal

Idoneidad: Adecuado para mamíferos de tamaño medio.

### **Paso 1-2**

Tipo: Paso inferior

Dimensiones: A = 7m, H = 5m, L = 45m

Índice de apertura: 0,77

Descripción: túnel de hormigón

Sustrato: natural con acera lateral de hormigón

Situación entradas: Por el este se abre a la mediana de la autopista con vegetación arbustiva. Por el oeste a la mediana de la A-6 entre ambos sentidos, con vegetación arbustiva.

Idoneidad: Adecuado para mamíferos de tamaño medio.

### **Paso 1-3**

Tipo: Paso inferior

Dimensiones: A = 7m, H = 5m, L = 30m

Índice de apertura: 1,16

Sustrato: natural con acera lateral de hormigón

Situación entradas: por el este mediana de la autopista con vegetación arbustiva. Por el oeste encinar abierto con sabina albar (*Juniperus thurifera*)

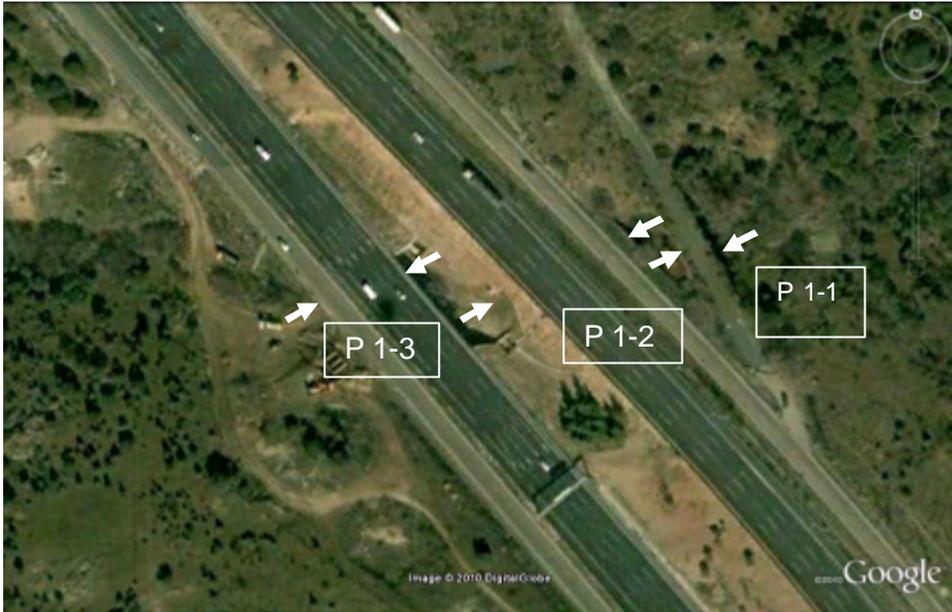
Idoneidad: Adecuado para mamíferos de tamaño medio.

### **Medidas correctoras**

- Completar el vallado perimetral en la mediana para evitar la entrada de animales en la autopista.
- Reforzar el paso con pantallas acústicas.
- Limpiar de residuos el dominio público de la autopista
- Reforzar la vegetación en la mediana

### **Observaciones**

Se observan rastros de zorro y gineta en el interior de los pasos, así como abundantes rastros de jabalí en ambos extremos, por lo que es posible que haya sido utilizado por dicha especie. El paso también es utilizado por los pastores de ovino y caprino para atravesar la autopista A-6.



Punto 1 Vista del tramo en su cruce de la A-6



Entrada Paso 1-1



Entrada paso 1-2



Entrada paso 1-3



Espacio entre pasos, mediana de la autopista, en donde se observa que el vallado perimetral es incompleto

## Punto 2

### Paso del ferrocarril Madrid-Villalba pk 36,2

Coordenadas: 30T 415947.2 4496899.7

TM: Galapagar, Collado Villalba

Descripción: Pasada la autopista A-6 el corredor debe sobrepasar la línea de ferrocarril. En la zona solo hay un paso, el desagüe del Arroyo de El Endrinal bajo la línea de ferrocarril.

Tipo: paso inferior

Dimensiones: A = 3m, H = 3m, L = 45m

Índice de apertura: 0,2

Descripción: Túnel de hormigón

Sustrato: hormigón

Situación entradas: por el este da al soto del arroyo de El Endrinal, y por el oeste a la ribera del río Guadarrama, ambas con vegetación de ribera bien desarrollada.

Idoneidad: no cumple con las dimensiones mínimas para el paso de jabalí. Al ser utilizado como desagüe de la estación depuradora de aguas residuales de Collado Villalba tiene un importante caudal de agua que cubre todo el sustrato, con lo que no es adecuado para el paso de mamíferos. Sin embargo la línea de ferrocarril no está completamente vallada, permitiendo el paso a nivel de todo tipo de fauna.

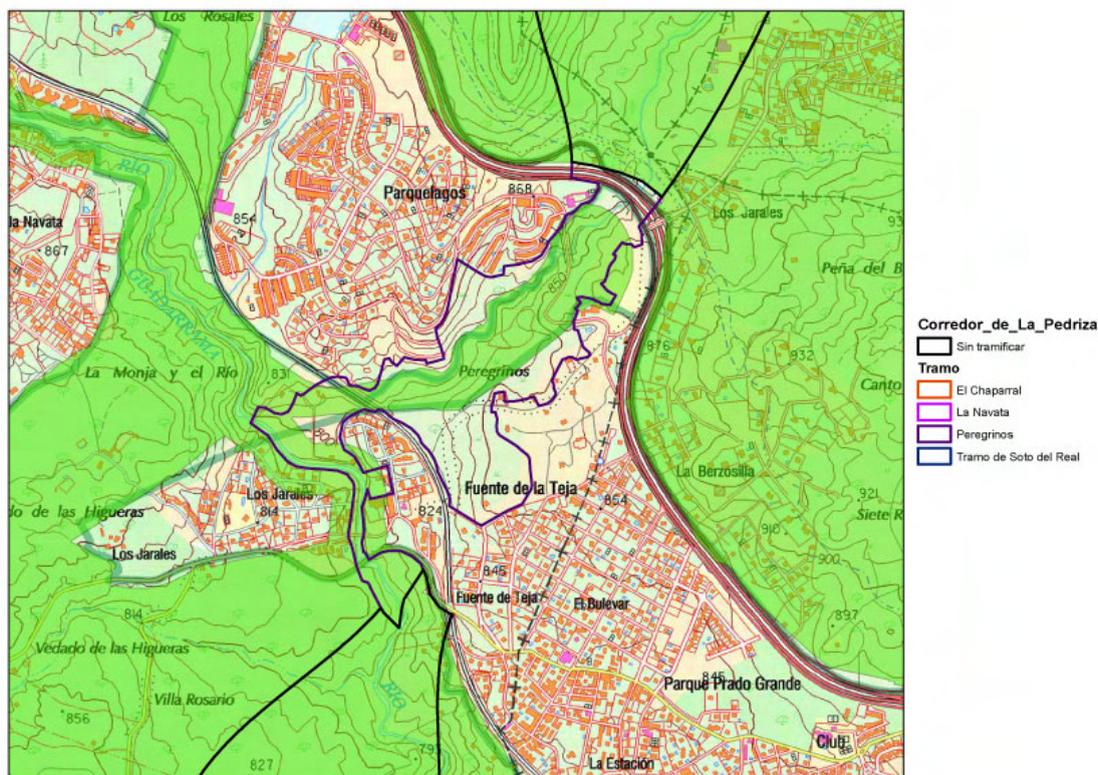
Valoración: conflicto importante

Medidas correctoras: Reconducir el vertido de agua por fuera del paso. En caso de duplicarse la vía de ferrocarril, tal como está proyectado, se podría aprovechar el nuevo trazado para crear un paso de mayor tamaño.



Punto 2. Vista paso del ferrocarril

## Corredor de La Pedriza TRAMO: PEREGRINOS



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	75,54 ha
Nivel de vulnerabilidad	1

### Descripción

Pequeño valle del arroyo Peregrinos que conecta el Parque Regional de la Cuenta del Manzanares con el Parque Regional del río Guadarrama. El arroyo está acompañado de un soto de fresnos bien desarrollado, y en ambas laderas hay monte mediterráneo bien conservado, con encinas y jarales (*Cistus ladanifer*). El conjunto se encuentra rodeado de urbanizaciones.

Territorio vital para garantizar la conectividad ecológica regional. Debe protegerse y no admite alternativas. Corredor de especial vulnerabilidad.

### Zonas de conflicto

Conflicto mayor: Paso del tramo por la autopista A-6 y la línea de ferrocarril.

Conflictos potenciales. La duplicación del trazado ferroviario, actualmente en proyecto, podría dejar sin operatividad el actual paso.

### Términos municipales implicados

Corredor de La Pedriza	ha	%
Peregrinos	75,54	29,70
Galapagar	75,54	29,70

### Información general

La Pedriza	Peregrinos	
	ha	%
Superficie total del corredor	75,54	
Superficie dentro de la C.A.M.	75,54	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.		
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	40,82	54,04
LICs	40,82	54,04
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	0,17	0,23
Montes de U.P.	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	50,35	66,66
<b>Vías Pecuarias</b>	2,42	3,20
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	10,00	13,23
alto	49,26	65,21
bajo	0,00	0,00
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	9,97	13,20
Suelo Urbanizable	0,43	0,57
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	48,97	64,83
Suelo rústico con protección	16,16	21,40

### Usos del suelo

Peregrinos	75,54	100,01
Bosque de Ribera	7,29	9,65
Bosques mixtos con pinos	0,24	0,32
Encinares	44,47	58,88
Equipamientos ajardinados	2,51	3,32
Equipamientos y zonas comerciales	0,34	0,46
Ferrocarril	0,46	0,61
Jaral	1,23	1,63
Mosaicos con cultivos y edificaciones	0,00	0,00
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	0,06	0,08
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	3,68	4,87
Núcleo urbano	0,36	0,48
Pinares y repoblaciones	8,55	11,32

Urbanizaciones y dispersos	2,60	3,44
Usos industriales	0,69	0,91
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	3,06	4,05

**Permeabilidad potencial**

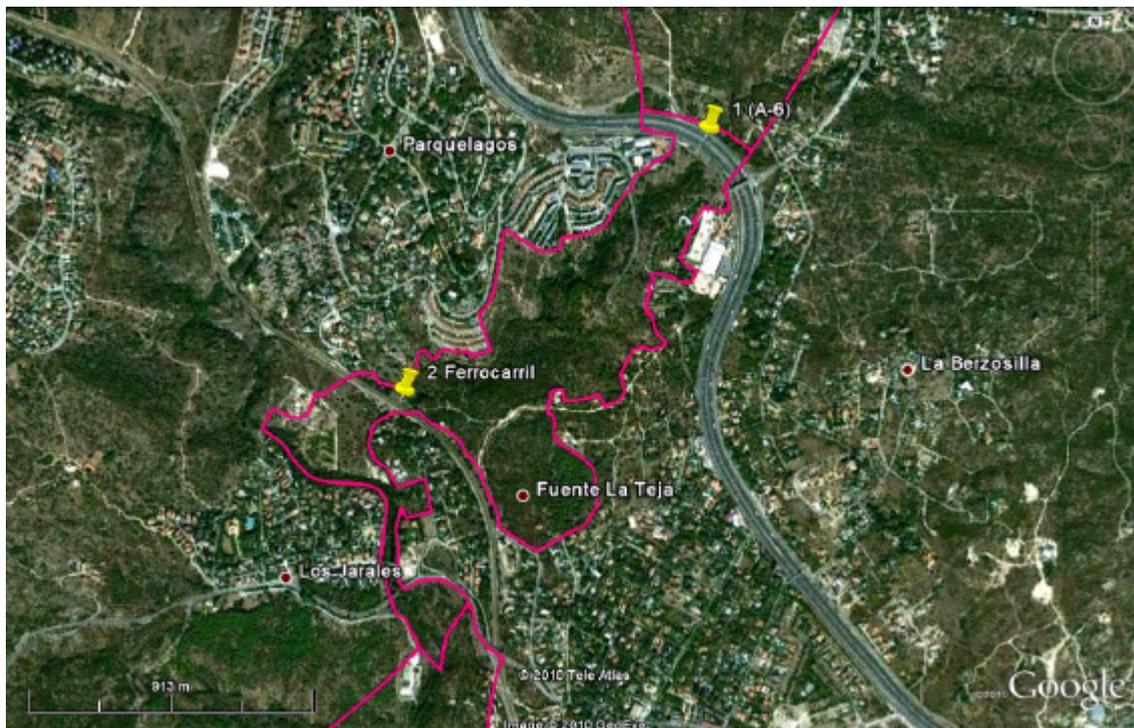
<b>Tipo</b>	<b>Funcionalidad</b>
Mamíferos grandes	
Mamíferos medianos	
Mamíferos pequeños	X



Vista del valle del arroyo Peregrinos

## Corredor de La Pedriza TRAMO: PEREGRINOS Puntos de conflicto

El corredor atraviesa la autopista A6 (A) a la altura de la urbanización Parquelagos (T.M. Galapagar), por el valle del Arroyo de Peregrinos, que nace en la Sierra de Hoyo de Manzanares y desemboca en el río Guadarrama.



### Punto 1

#### Paso de A6, en el pk 33,1

Coordenadas: 30T 419275,8 4494372,1

Tipo: paso inferior bajo la autopista A-6 a la altura del Km 33,1

Dimensiones: A = 5m, H = 6m, L = 98m

Índice de apertura: 0,2

Descripción: Túnel de hormigón

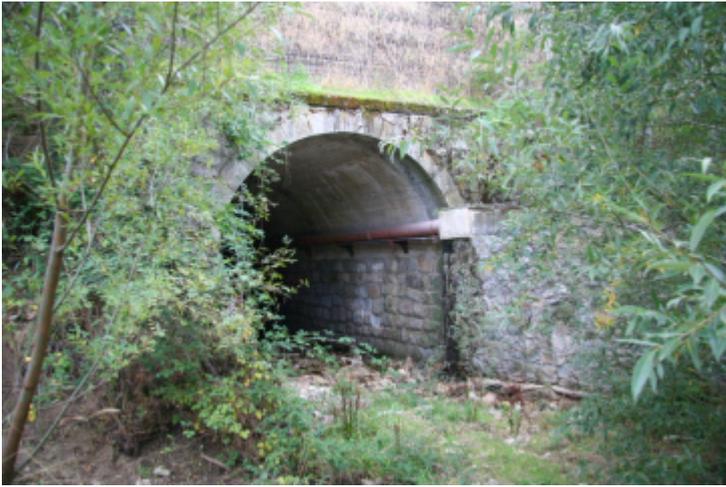
Sustrato: natural, con acera de hormigón

Situación entradas: ambas entradas dan al cauce del arroyo Peregrinos, que cuenta con buena cobertura vegetal (*Fraxinus angustifolia*, *Salix sp.*, *Populus tremula*, *Rubus sp.*, *Quercus ilex*). Buen estado.

Idoneidad: solo adecuado para pequeños mamíferos.

Valoración: conflicto importante

Medidas correctoras: No es posible incorporar medidas correctoras.



Entrada norte del punto 1

## Punto 2

### Paso del ferrocarril Madrid-Villalba en el pk 32

Coordenadas: 30T 418239,8 4493533,9

Tipo: paso inferior bajo la línea de ferrocarril a la altura del Km 32

Dimensiones: A = 5m, H = 5m, L = 82m

Índice de apertura: 0,3

Descripción: Túnel de hormigón

Sustrato: natural, con acera de hormigón

Situación entradas: ambas entradas dan al cauce del arroyo Peregrinos, que cuenta con buena cobertura vegetal (*Fraxinus angustifolia*, *Salix sp.*, *Populus tremula*, *Rubus sp.*, *Quercus ilex*). En buen estado.

Idoneidad: cumple con las dimensiones mínimas para el paso de jabalí.

Valoración: conflicto importante

Medidas correctoras: No precisa

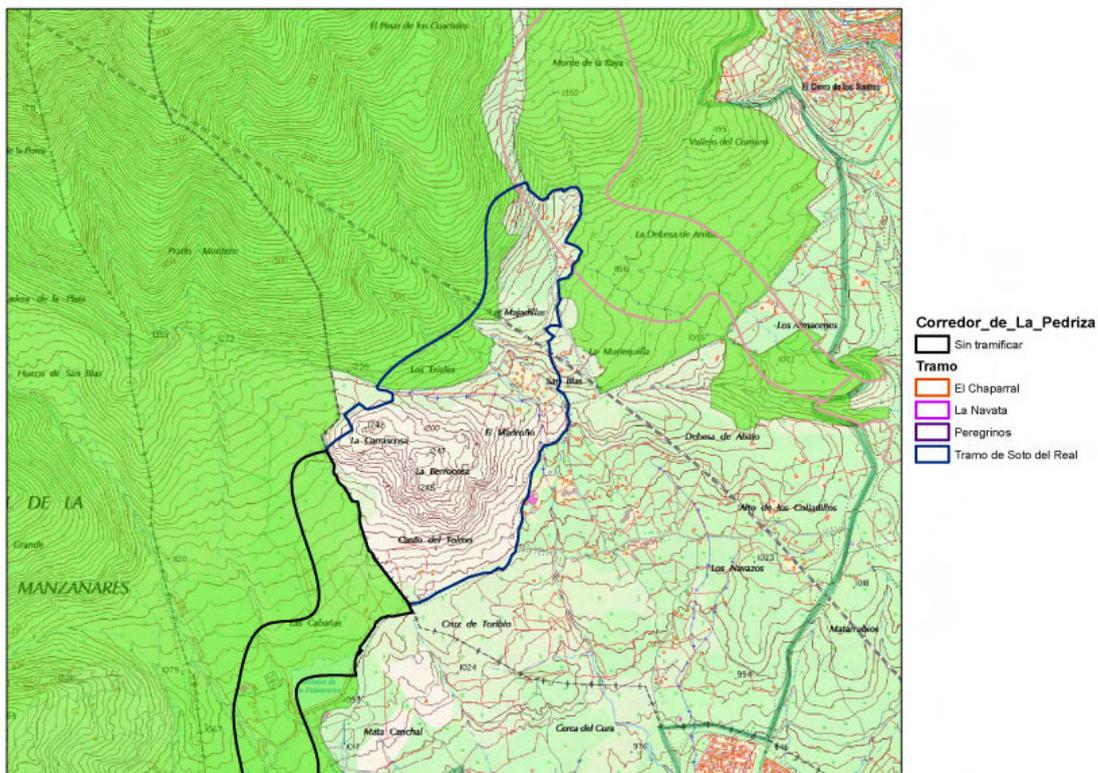


Vista general del tramo en el punto 2



Punto 2 Entrada norte

## Corredor de La Pedriza TRAMO: SOTO DEL REAL



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	236,58 ha
Nivel de vulnerabilidad	1

### Descripción

Es un tramo de carácter fundamentalmente forestal, en donde el principal uso es el ganadero de vacuno. No presenta problemas de conectividad.

### Zonas de conflicto

No se han identificado.

### Términos municipales implicados

Corredor de La Pedriza	ha	%
Total corredor	4.883,17	100,00
Soto del Real	236,58	100,00
Miraflores de la Sierra	225,59	95,36
Soto del Real	10,98	4,64

### Información general

La Pedriza	Soto del Real	
	ha	%
Superficie total del corredor	236,58	
Superficie dentro de la C.A.M.	236,58	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.		
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	29,11	12,31
LICs	29,11	12,31
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	142,99	60,44
Montes de U.P.	29,11	12,31
Zonas húmedas (excluidos embalses)	39,31	16,62
Hábitats de interés comunitario	236,58	100,00
Vías Pecuarias	9,89	4,18
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	236,58	100,00
alto	0,00	0,00
bajo	0,00	0,00
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	0,00	0,00
Suelo rústico con protección	236,58	100,00

### Usos del suelo

Soto del Real	236,58	100,00
Bosque de Ribera	2,48	1,05
Encinares mixtos	8,66	3,66
Fresneda	9,21	3,89
Melojar	113,54	47,99
Núcleo urbano	5,97	2,52
Pastizales pobres	33,72	14,26
Pinares de montaña	19,18	8,11
Pinares y repoblaciones	12,89	5,45
Prado	7,05	2,98
Roquedos y afloramientos	23,75	10,04
Urbanizaciones y dispersos	0,13	0,05

### Permeabilidad potencial

Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



**Corredor de La Pedriza  
ZONAS SIN TRAMIFICAR**

**Términos municipales implicados**

Corredor de La Pedriza	ha	%
Total corredor	4.883,17	100,00
Corredor de La Pedriza (NT)	2.893,03	100,00
Becerril de la Sierra	36,35	1,26
Boalo (El)	112,08	3,87
Collado Villalba	14,46	0,50
Colmenarejo	491,08	16,97
Galapagar	424,99	14,69
Hoyo de Manzanares	479,86	16,59
Manzanares el Real	606,04	20,95
Miraflores de la Sierra	0,17	0,01
Moralzarzal	526,94	18,21
Soto del Real	153,87	5,32
Torreldones	0,63	0,02
Valdemorillo	46,57	1,61

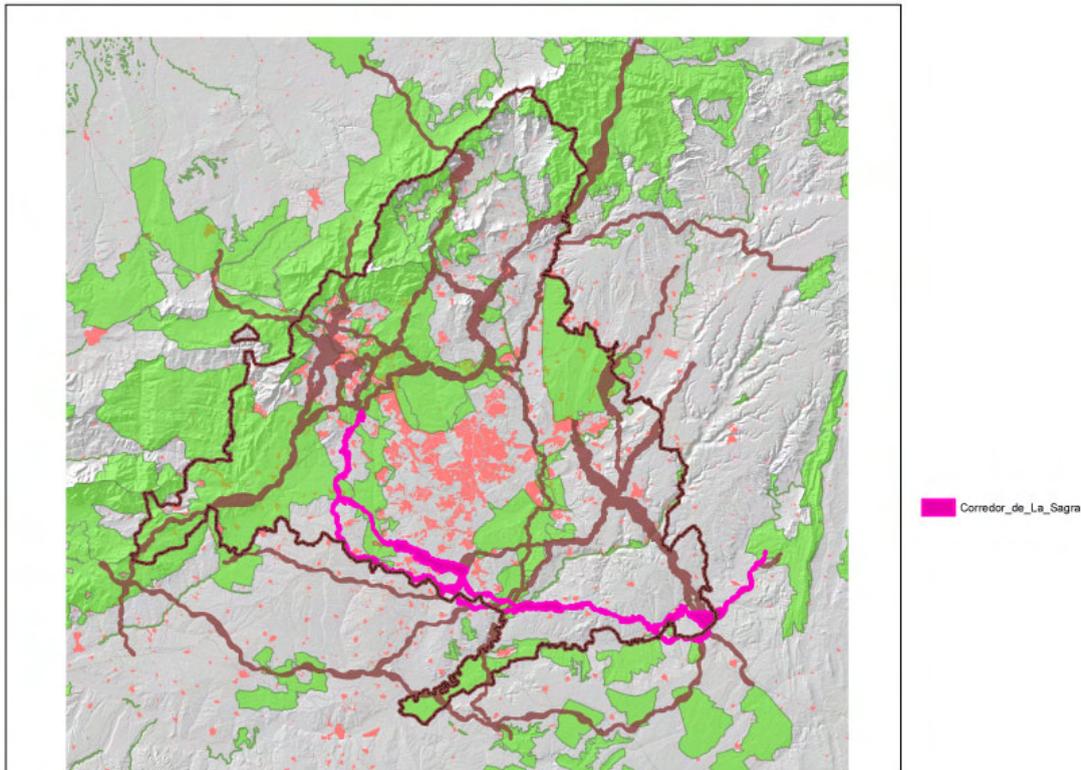
**Información general**

La Pedriza	La Pedriza (NT)	
	ha	%
Superficie total del corredor	2.893,03	
Superficie dentro de la C.A.M.	2.893,03	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.		
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	2.814,76	97,29
LICs	2.814,76	97,29
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	495,66	17,13
Montes de U.P.	213,84	7,39
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	2.741,44	94,76
Vías Pecuarias	82,17	2,84
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	1.551,24	53,62
alto	1.179,40	40,77
bajo	0,00	0,00
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	25,50	0,88
Suelo Urbanizable	20,33	0,70
Sistemas Generales	3,81	0,13
Suelo No Urbanizable Común	120,28	4,16
Suelo rústico con protección	2.723,11	94,13

**Usos del suelo**

<b>La Pedriza (Sin Tramificar)</b>	<b>2.893,03</b>	<b>100,00</b>
Bosque de Ribera	42,70	1,48
Bosques mixtos caducifolios	29,51	1,02
Bosques mixtos con pinos	73,64	2,55
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	3,28	0,11
Dehesa de encina	60,63	2,10
Encinares	1.768,28	61,12
Encinares mixtos	159,60	5,52
Equipamientos y zonas comerciales	18,13	0,63
Ferrocarril	0,04	0,00
Fresneda	10,23	0,35
Fresneda adhesionada	7,81	0,27
Jaral	149,53	5,17
Lamina y curso de agua	55,33	1,91
Melajar	87,57	3,03
Mosaicos con cultivos en secano	0,43	0,01
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	58,82	2,03
Núcleo urbano	9,94	0,34
Pastizales pobres	51,99	1,80
Pinares mixtos con frondosas	58,09	2,01
Pinares y repoblaciones	90,49	3,13
Prado	61,08	2,11
Retamares	53,99	1,87
Roquedos y afloramientos	11,00	0,38
Urbanizaciones y dispersos	18,33	0,63
Usos industriales	2,13	0,07
Vegetación de ribera	0,13	0,00
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	10,33	0,36

## Corredor de La Sagra



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total dentro de la C.A.M.	16.498,55
CCAA implicadas	Madrid Castilla La Mancha (Toledo, Cuenca)

### Descripción

Une las principales áreas esteparias del sur de la Comunidad de Madrid, para lo que describe un arco, que de oeste a este une el LIC de las Cuencas de los ríos Alberche y Cofio, con la Cuenca del río Guadarrama y con Vegas cuestas y páramos del Sureste de Madrid. Aunque discurre casi íntegramente por la Comunidad de Madrid, se prolonga hacia la provincia de Cuenca para también unir el LIC de los Yesares del Valle del Tajo y las áreas esteparias de la ZEPA de la Sierra de Altomira.

Por su carácter estepario, discurre fundamentalmente por zonas ocupadas por cultivos herbáceos de secano y mosaicos de cultivo de secano. El 95,5% del suelo del corredor tiene carácter de no urbanizable.

Las principales actividades que tienen lugar en el corredor son la agricultura, la ganadería de ovino y la caza menor.

Por su gran longitud y su trazado este-oeste, es el corredor que presenta mayor número de puntos conflictivos, pues intersecciona importantes vías de comunicación, entre las que destacan cuatro autopistas (R5, AP41, A42, R4), el ferrocarril, el AVE y tres carretas importantes (M407, M405 y M419). Aunque esta circunstancia limita su permeabilidad a lo largo de todo su trazado, es un corredor muy importante para las especies esteparias en el sur de la Comunidad de Madrid.

### Espacios Natura 2000 conectados

Código	Denominación	Tipo	CCAA
ES3110007	Cuencas de los ríos Alberche y Cofio	LIC	Madrid
ES3110005	Cuenca del río Guadarrama	LIC	Madrid
ES3110006	Vegas, cuevas y páramos del sureste de Madrid	LIC	Madrid
ES 4250009	Yesares del valle del Tajo	LIC	Castilla La mancha
ES 4240018	Sierra de Altomira	ZEPA	Castilla La Mancha

### Términos municipales implicados

<b>Corredor de La Sagra</b>	<b>16.498,55</b>	<b>100,00</b>
Álamo (El)	632,63	3,83
Aranjuez	236,94	1,43
Arroyomolinos	91,17	0,55
Batres	238,18	1,44
Belmonte de Tajo	82,28	0,49
Brunete	509,52	3,08
Casarrubuelos	193,27	1,17
Chinchón	683,03	4,13
Ciempozuelos	537,82	3,25
Colmenar de Oreja	409,48	2,48
Colmenarejo	1,10	0,007
Cubas de la Sagra	250,10	1,51
Estremera	1.455,58	8,82
Fuentidueña de Tajo	996,02	6,03
Griñón	644,77	3,90
Humanes de Madrid	316,00	1,91
Moraleja de Enmedio	934,45	5,66
Navalcarnero	990,01	6,00
Parla	362,29	2,19
Quijorna	41,89	0,25
Serranillos del Valle	222,95	1,35
Sevilla la Nueva	432,25	2,62
Titulcia	57,82	0,35
Torrejón de la Calzada	492,11	2,98
Torrejón de Velasco	2.537,62	15,38
Valdemorillo	125,48	0,76
Valdemoro	309,53	1,87
Villaconejos	985,80	5,97
Villamanrique de Tajo	458,35	2,77
Villanueva de la Cañada	364,75	2,21
Villanueva de Perales	17,76	0,10
Villanueva del Pardillo	302,11	1,83
Villarejo de Salvanés	584,10	3,54
Villaviciosa de Odón	1,35	0,008

## Información general

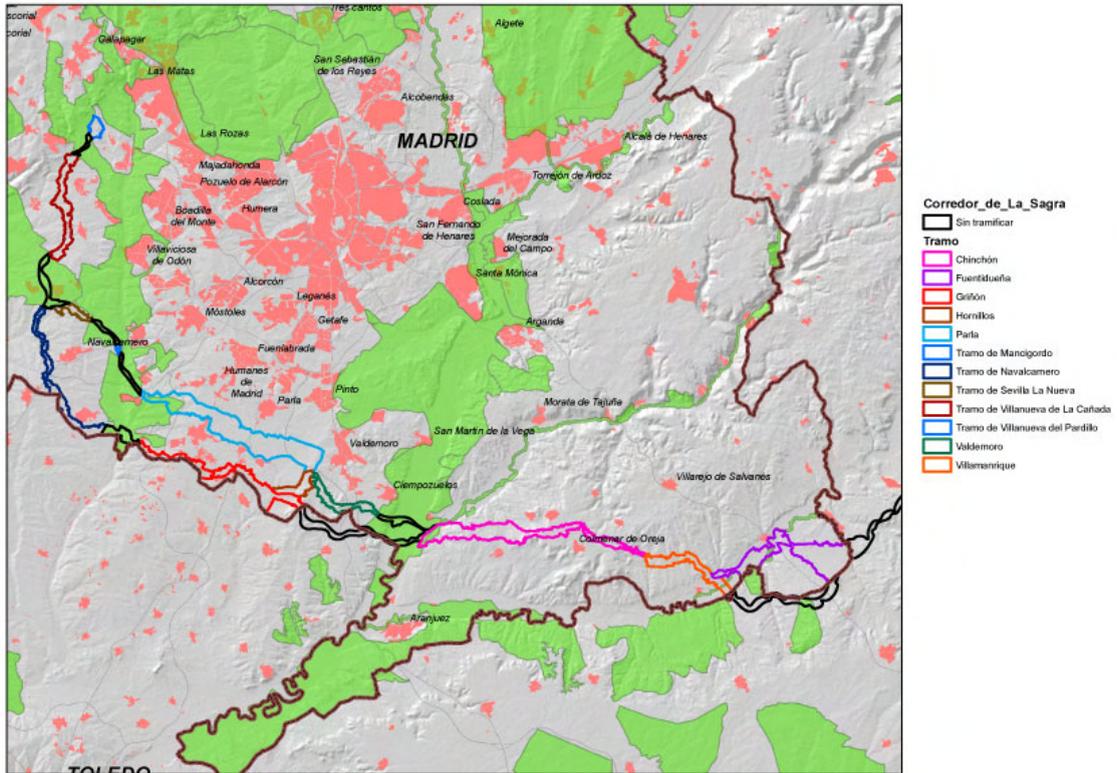
Corredor de La Sagra	Total	
	ha	%
Superficie total del corredor	19.338,47	
Superficie dentro de la C.A.M.	16.498,54	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	2.839,92	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	2.326,10	14,10
LICs	2.326,10	14,10
ZEPA	1.023,12	6,20
Montes Preservados	244,38	1,49
Montes de U.P.	120,90	0,73
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	1.358,44	8,23
<b>Vías Pecuarias</b>	162,94	0,99
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	719,69	4,36
alto	3.672,16	22,26
bajo	12.162,36	73,72
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	11,93	0,07
Suelo Urbanizable	550,53	3,34
Sistemas Generales	119,92	0,73
Suelo No Urbanizable Común	6.921,26	41,95
Suelo rústico con protección	8.972,03	54,38

## Uso del suelo

Corredor de La Sagra	16.498,54	100,00
Aeropuertos	0,08	0,00
Atochar	84,09	0,51
Bosque de Ribera	77,17	0,47
Bosques mixtos caducifolios	1,76	0,01
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	85,23	0,51
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	300,81	1,81
Choperas cultivadas	0,18	0,00
Cultivo de regadío	631,54	3,81
Cultivo de secano herbáceo	8.799,39	53,08
Dehesa de encina	211,02	1,27
Encinares	337,07	2,03
Encinares mixtos	4,38	0,03
Equipamientos ajardinados	3,91	0,02
Equipamientos y zonas comerciales	1,30	0,01
Eriales periurbanos y entornos abandonados	2,79	0,02
Escobonares, retamares y otros piornales	62,76	0,38
Ferrocarril	10,98	0,07
Fresneda	4,51	0,03

Granjas y entornos agropecuarios	42,18	0,25
Jaral	14,17	0,09
Lamina y curso de agua	5,32	0,03
Mosaicos con coníferas	66,77	0,40
Mosaicos con cultivos en regadío	67,67	0,41
Mosaicos con cultivos en secano	1.279,97	7,72
Mosaicos con cultivos y edificaciones	61,20	0,37
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	101,57	0,61
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	682,95	4,12
Mosaicos con olivos y/o viñedos	1.402,36	8,46
Mosaicos periurbanos	2,23	0,01
Núcleo urbano	1,66	0,01
Olivar	708,47	4,27
Parques urbanos	19,34	0,12
Pastizales pobres	458,56	2,77
Pinares mixtos con frondosas	1,42	0,01
Pinares y repoblaciones	81,24	0,49
Retamares	343,89	2,07
Tarayal	0,00	0,00
Urbanizaciones y dispersos	42,11	0,25
Usos industriales	50,69	0,31
Vegetación de ribera	39,15	0,24
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	201,71	1,22
Viñedo	265,66	1,60

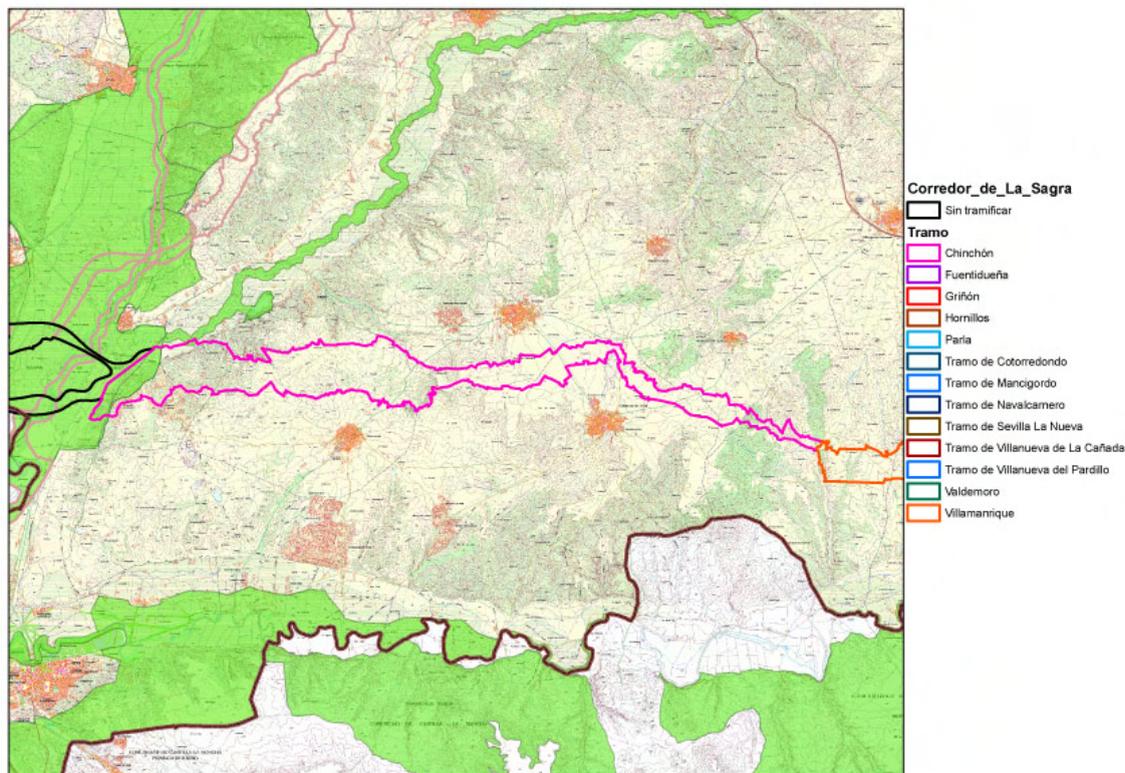
## Corredor de La Sagra TRAMOS



Tramos
Chinchón
Fuentidueña
Griñón
Hornillos
Parla
Mancigordo
Navacarnero
Sevilla la Nueva
Villanueva de La Cañada
Villanueva del Pardillo
Valdemoro
Villamanrique



## Corredor de La Sagra TRAMO: CHINCHON



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	2.414,39 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

El tramo de Chinchón es muy heterogéneo, con campiñas suavemente onduladas ocupadas en un 31% por cultivos herbáceos de secano, 37% de cultivos en mosaico, seguido de importantes porcentajes de olivar, viñedo y monte mediterráneo. El 100% del suelo tiene carácter de no urbanizable.

Es un tramo que presenta muy buena conectividad ecológica y no se han identificado zonas conflictivas.

Dada la extensión de la zona el trazado del corredor admite alternativas, por lo que ha sido calificado con nivel de vulnerabilidad 3.

### Zonas de conflicto

No se han identificado.

### Términos municipales implicados

Chinchón	2.414,39	100,00
Aranjuez	145,37	6,02
Belmonte de Tajo	82,28	3,41
Chinchón	683,03	28,29
Colmenar de Oreja	409,48	16,96
Titulcia	22,97	0,95
Villaconejos	985,80	40,83
Villarejo de Salvanes	85,45	3,54

### Información general

Corredor de La Sagra	Chinchón	
	ha	%
Superficie total del corredor	2.414,39	
Superficie dentro de la C.A.M.	2.414,39	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	0,00	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	180,48	7,48
LICs	180,48	7,48
ZEPA	74,78	3,10
Montes Preservados	89,51	3,71
Montes de U.P.	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	731,53	30,30
Vías Pecuarias	7,24	0,30
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	1.139,82	47,21
alto	798,65	33,08
bajo	475,92	19,71
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	1.672,56	69,27
Suelo rústico con protección	741,83	30,73

### Usos del suelo

Chinchón	2.414,39	100,00
Atochar	26,60	1,10
Bosque de Ribera	1,21	0,05
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	1,05	0,04
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	79,69	3,30
Cultivo de regadío	23,67	0,98
Cultivo de secano herbáceo	762,76	31,59
Dehesa de encina	0,01	0,00

Encinares	127,94	5,30
Jaral	14,17	0,59
Mosaicos con coníferas	18,64	0,77
Mosaicos con cultivos en secano	10,35	0,43
Mosaicos con cultivos y edificaciones	5,22	0,22
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	14,59	0,60
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	487,87	20,21
Mosaicos con olivos y/o viñedos	366,79	15,19
Olivar	294,50	12,20
Pastizales pobres	1,15	0,05
Pinares y repoblaciones	8,61	0,36
Urbanizaciones y dispersos	3,10	0,13
Usos industriales	3,15	0,13
Vegetación de ribera	2,35	0,10
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	14,95	0,62
Viñedo	137,55	5,70
Viñedos con arbolado y otros frutales	8,45	0,35

#### Permeabilidad potencial

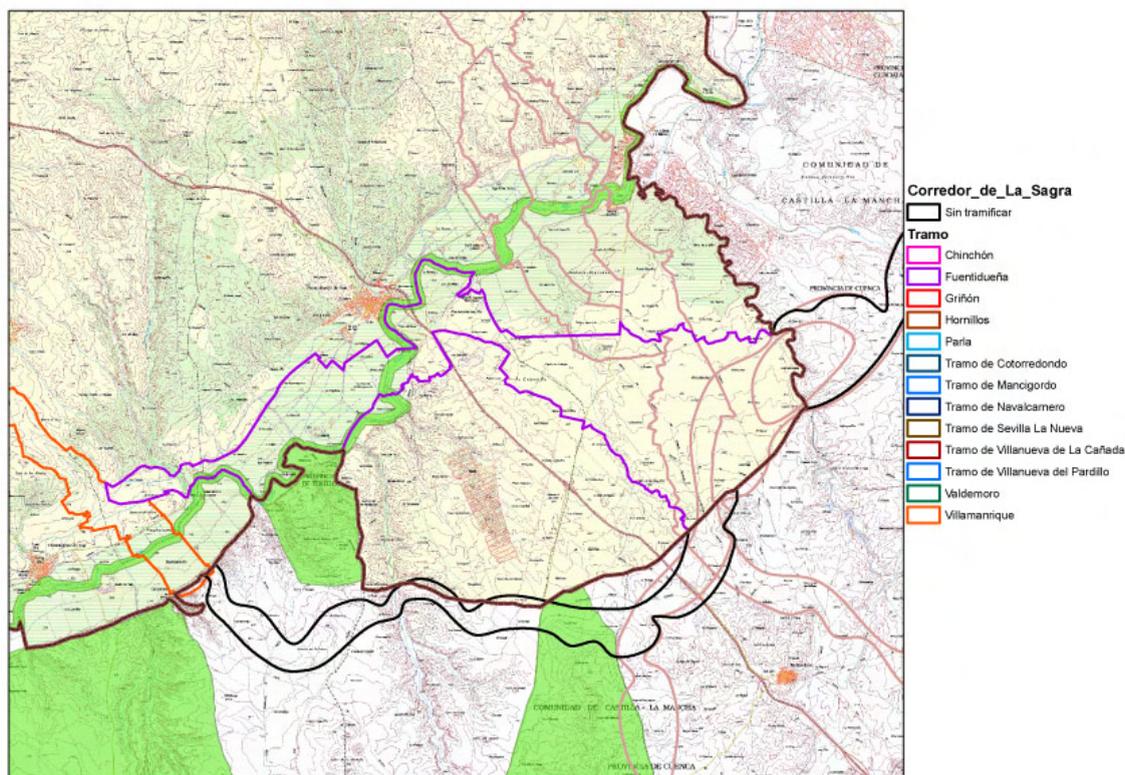
Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



Vista del tramo a su paso por la vega del Tajuña al sur de Titulcia



## Corredor de La Sagra TRAMO: FUENTIDUEÑA



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	2.512,39 ha
Nivel de vulnerabilidad	1-3

### Descripción

El tramo de Villamanrique discurre fundamentalmente entre cultivos herbáceos de secano (70%). La totalidad del tramo tiene carácter no urbanizable. En su parte central del corredor es atravesada por la A3.

Dada la extensión de la zona el trazado del corredor admite alternativas, por lo que ha sido calificado con nivel de vulnerabilidad 3. Sin embargo hay que mantener la conectividad en el paso de la A3, por lo que el tramo en la orilla izquierda del río Tajo a su paso por Fuentidueña debe ser catalogado con un nivel de vulnerabilidad 1.

### Zonas de conflicto

Intersecciona con la N3 y la A3 a la altura del pk 62,2. La intersección coincide con el río Tajo, con lo que dos vías de comunicación lo salvan con puentes de unos 40m de anchura, en una zona con buenas riberas, siendo aptas para el paso de todo tipo de especies.

### Términos municipales implicados

Fuentidueña	2.512,39	100,00
Estremera	1.444,45	57,49
Fuentidueña de Tajo	968,10	38,53
Villamanrique de Tajo	0,59	0,02
Villarejo de Salvanes	99,25	3,95

### Información general

Corredor de La Sagra	Fuentidueña	
	ha	%
Superficie total del corredor	2.530,74	
Superficie dentro de la C.A.M.	2.512,39	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	18,35	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	130,44	5,19
LICs	130,44	5,19
ZEPA	5,92	0,24
Montes Preservados	0,00	0,00
Montes de U.P.	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Habitats de interés comunitario	124,76	4,97
Vías Pecuarias	6,71	0,27
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	1.005,85	40,04
alto	1.417,92	56,44
bajo	106,73	4,25
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	2,50	0,10
Suelo Urbanizable	1,15	0,05
Sistemas Generales		0,00
Suelo No Urbanizable Común	1.567,20	62,38
Suelo rústico con protección	959,80	38,20

### Usos del suelo

Fuentidueña	2.530,73	100,00
Atochar	37,58	1,48
Bosque de Ribera	12,41	0,49
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	34,95	1,38
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	41,53	1,64
Choperas cultivadas	0,14	0,01
Cultivo de regadío	262,15	10,36
Cultivo de secano herbáceo	1.778,89	70,29
Granjas y entornos agropecuarios	1,05	0,04
Lamina y curso de agua	0,02	0,00

Mosaicos con cultivos en regadío	38,87	1,54
Mosaicos con cultivos en seco	11,21	0,44
Mosaicos con cultivos y edificaciones	5,41	0,21
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	25,01	0,99
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	7,07	0,28
Mosaicos con olivos y/o viñedos	216,55	8,56
Olivar	12,13	0,48
Pastizales pobres	9,47	0,37
Retamares	1,90	0,07
Urbanizaciones y dispersos	0,14	0,01
Usos industriales	5,70	0,23
Vegetación de ribera	1,94	0,08
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	18,44	0,73
Viñedo	8,18	0,32

### Permeabilidad potencial

Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X

**Corredor de La Sagra**  
**TRAMO: FUENTIDUEÑA**  
**Puntos de conflicto**

**Punto 1**

**Paso de A3, en el pk 62,9**

Coordenadas: 30 T 487263 4441144

T.M.: Villamanrique de Tajo

Tipo: paso inferior

Descripción: puente prefabricado de la A3 sobre el río Tajo. Cada uno de los viales tiene su propio puente y ambos están separados por una luz de 10m.

Dimensiones: A 100m x H 6m x L10 m

Índice de apertura: 60

Sustrato: natural, cauce del río Tajo y sus orillas.

Situación entradas: Buena vegetación de ribera

Idoneidad: apto para todo tipo de fauna.

Valoración: conflicto menor

Medidas correctoras: ordenar el entorno para evitar el paso de vehículos fuera de los caminos.

**Punto 2**

**Paso de N3, en el pk 62,1 (b)**

Coordenadas: 30 T 487152 4441148

T.M.: Villamanrique de Tajo

Tipo: paso inferior

Descripción: puente de fábrica, con varios arcos, de la A3 sobre el río Tajo.

Dimensiones: A 75m x H 6m x L 12m

Índice de apertura: 38

Sustrato: natural, cauce del río Tajo y sus orilla

Situación entradas: ambas entradas dan al cauce del Tajo. Sin embargo el paso para fauna terrestre es mucho más ancho por la orilla derecha, siendo estrecho y limitado a una banda de vegetación palustre la orilla sur

Valoración: conflicto menor

Medidas correctoras: habilitar un paso para fauna terrestre por la orilla izquierda, y reforzar la vegetación de riberas en la orilla izquierda aguas bajo del puente, hasta traspasar el pueblo.



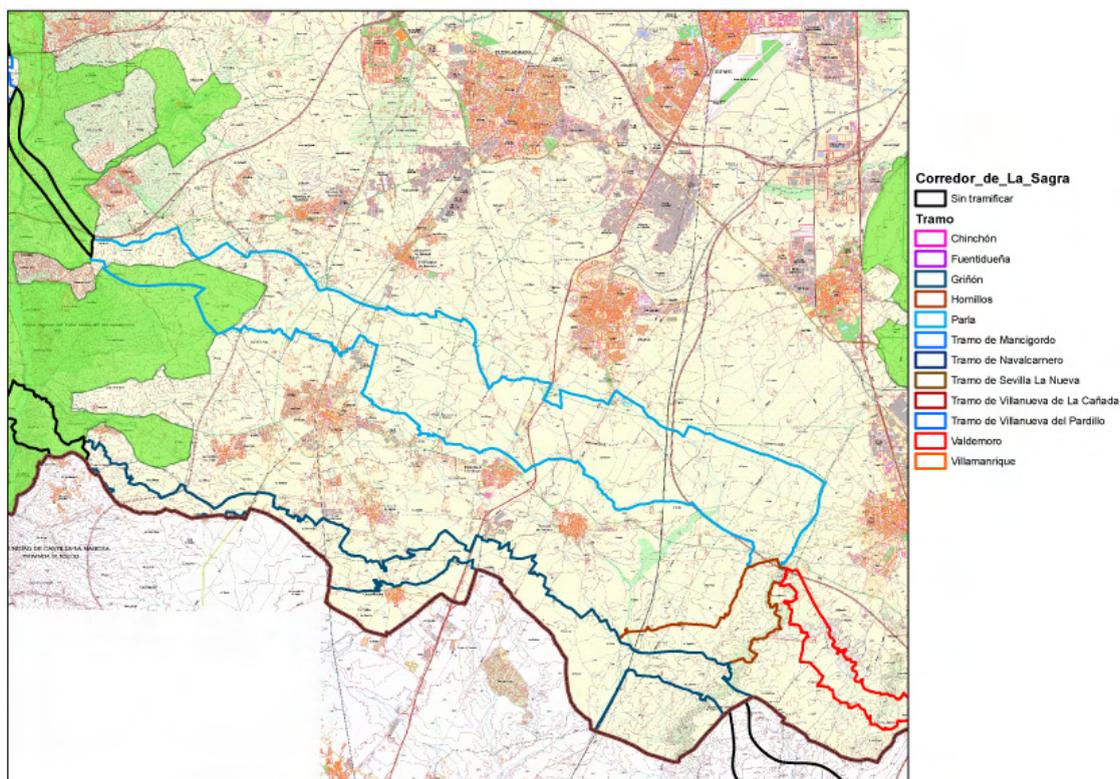
Punto 1, Puente de la A3 sobre el río Tajo



Punto 2. Puente de la N3 sobre el río Tajo



## Corredor de La Sagra TRAMO: GRIÑÓN



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	1.542,68 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

El tramo de Griñón corre paralelo al tramo de Parla, junto al límite regional. Es una zona predominantemente cerealista (70%). Además del uso agrario y ganadero (ovino) del corredor hay que destacar su aprovechamiento cinegético. El 75% del suelo tiene carácter de no urbanizable. El corredor es atravesado por la AP41 y la A42, cruce que es a nivel, sin pasos para fauna.

Dada la extensión de la zona el trazado del corredor admite alternativas, por lo que ha sido calificado con nivel de vulnerabilidad 3.

### Zonas de conflicto

Se han detectado dos conflictos potenciales:

- Al O y SO de Cubas de la Sagra se observa un desarrollo de viviendas aisladas, al igual que en Toledo, junto al límite provincial, que podría condicionar la funcionalidad del corredor en este tramo.
- A lo largo de la A42, en los términos municipales de Casarrubuelos y Cubas de la Sagra, entre los puntos kilométricos 27,6 y 29,2, hay un desarrollo de naves industriales que podría terminar por estrangular el corredor.

### Términos municipales implicados

Griñón	1.542,68	100,00
Batres	34,21	2,22
Casarrubuelos	193,27	12,53
Cubas de la Sagra	250,10	16,21
Serranillos del Valle	222,90	14,45
Torrejón de la Calzada	45,64	2,96
Torrejón de Velasco	796,57	51,64

### Información general

Corredor de La Sagra	Griñón	
	ha	%
Superficie total del corredor	1.566,59	
Superficie dentro de la C.A.M.	1.542,68	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	23,91	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	0,10	0,01
LICs	0,10	0,01
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	0,00	0,00
Montes de U.P.	12,59	0,82
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	0,36	0,02
<b>Vías Pecuarias</b>	25,43	1,65
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	952,90	61,77
alto	551,33	35,74
bajo	49,27	3,19
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	1,48	0,10
Suelo Urbanizable	375,89	24,37
Sistemas Generales	26,72	1,73
Suelo No Urbanizable Común	110,35	7,15
Suelo rústico con protección	1.051,62	68,17

### Usos del suelo

Griñón	1.566,59	100,00
Bosque de Ribera	1,93	0,12
Bosques mixtos caducifolios	0,00	0,00
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	1,15	0,07
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	0,12	0,01
Cultivo de secano herbáceo	1.106,21	70,61
Equipamientos ajardinados	0,01	0,00
Escobonares, retamares y otros piornales	1,25	0,08

Ferrocarril	1,65	0,11
Granjas y entornos agropecuarios	2,25	0,14
Mosaicos con coníferas	11,61	0,74
Mosaicos con cultivos en regadío	0,01	0,00
Mosaicos con cultivos en secano	118,11	7,54
Mosaicos con cultivos y edificaciones	1,54	0,10
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	1,67	0,11
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	33,84	2,16
Mosaicos con olivos y/o viñedos	117,87	7,52
Olivar	96,18	6,14
Pastizales pobres	8,22	0,52
Pinares y repoblaciones	0,91	0,06
Retamares	20,03	1,28
Urbanizaciones y dispersos	7,13	0,46
Usos industriales	0,09	0,01
Vegetación de ribera	6,13	0,39
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	24,08	1,54
Viñedos con arbolado y otros frutales	4,60	0,29

#### Permeabilidad potencial

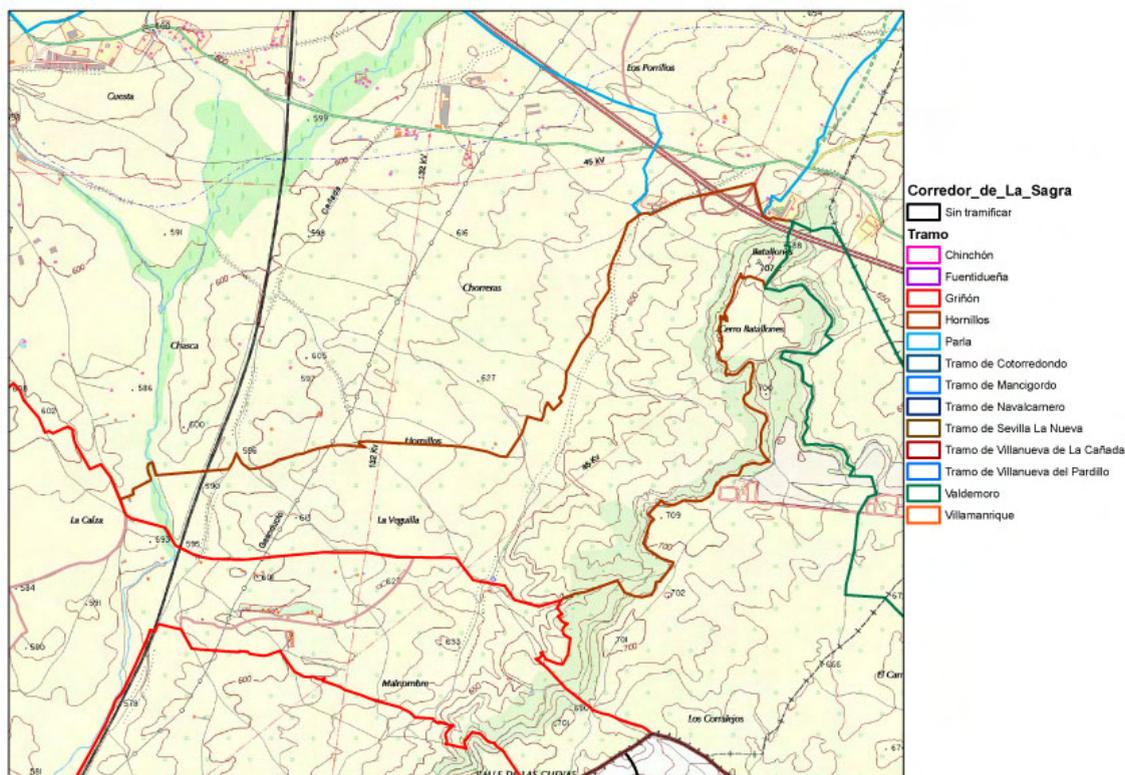
Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	
Mamíferos medianos	
Mamíferos pequeños	X



Vista del tramo al sur de Torrejón de Velasco



## Corredor de La Sagra TRAMO: HORNILLOS



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	447,42 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

Hornillos es un tramo en donde predominan los cultivos cerealistas de secano (46%) y el olivar (32%). El 98% del suelo tiene carácter de no urbanizable y el 2% está calificado para sistemas generales.

Dada la extensión de la zona el trazado del corredor admite alternativas, por lo que ha sido calificado con nivel de vulnerabilidad 3.

### Zonas de conflicto

Aunque este tramo es atravesado por el AVE, lo hace en parte por un túnel, por lo que la conectividad es total.

### Términos municipales implicados

Hornillos	447,42	100,00
Torrejón de Velasco	447,42	100,00

### Información general

Corredor de La Sagra	Hornillos	
	ha	%
Superficie total del corredor	447,42	
Superficie dentro de la C.A.M.	447,42	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	0,00	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	0,00	0,00
LICs	0,00	0,00
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	0,00	0,00
Montes de U.P.	38,32	8,56
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	0,00	0,00
<b>Vías Pecuarias</b>	25,28	5,65
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	166,12	37,13
alto	261,04	58,34
bajo	21,62	4,83
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	1,20	0,27
Suelo No Urbanizable Común	54,54	12,19
Suelo rústico con protección	391,67	87,54

### Usos del suelo

Hornillos	447,42	100,00
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	5,44	1,22
Cultivo de secano herbáceo	208,27	46,55
Encinares	0,31	0,07
Escobonares, retamares y otros piornales	18,56	4,15
Ferrocarril	0,00	0,00
Granjas y entornos agropecuarios	0,02	0,01
Mosaicos con coníferas	23,12	5,17
Mosaicos con cultivos en secano	0,14	0,03
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	4,35	0,97
Mosaicos con olivos y/o viñedos	16,04	3,58
Olivar	144,59	32,32
Pastizales pobres	0,13	0,03
Pinares y repoblaciones	21,15	4,73

Retamares	1,36	0,30
Vegetación de ribera	0,56	0,12
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	3,26	0,73
Viñedos con arbolado y otros frutales	0,11	0,02

### Permeabilidad potencial

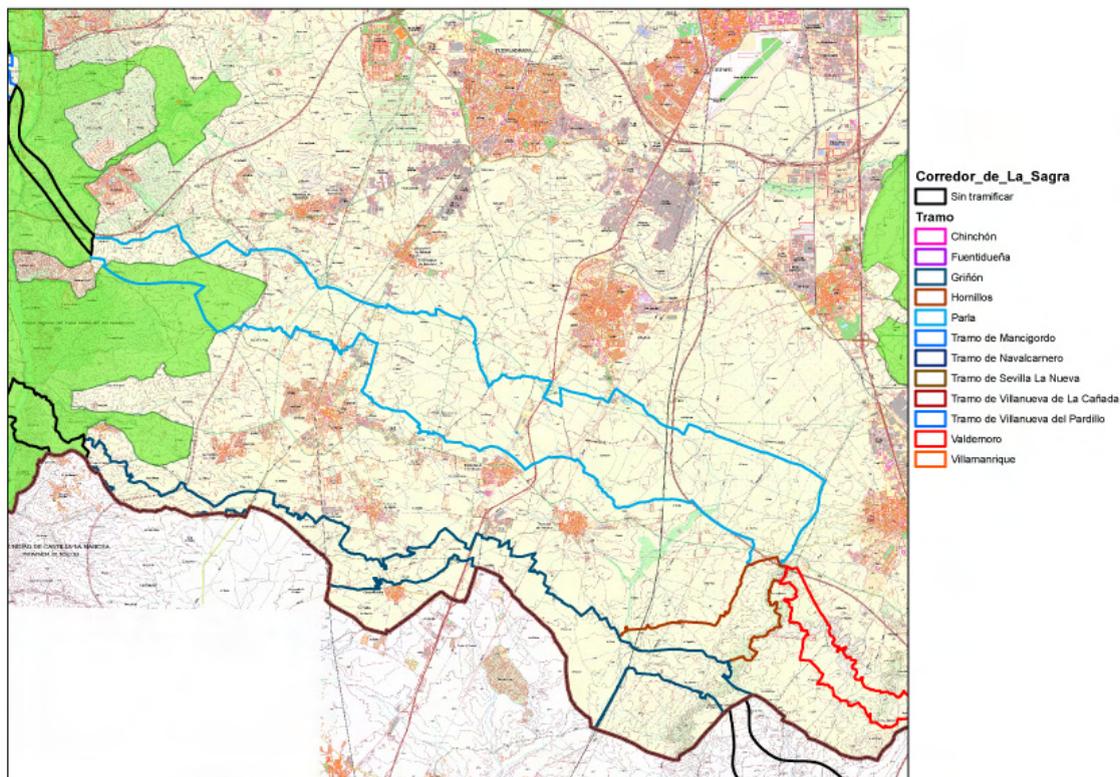
Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



Vista desde el cerro Batallones. Paisaje en mosaico, con cultivos cerealistas de secano y olivar



## Corredor de La Sagra TRAMO: PARLA



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	3.846,68 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

El tramo de Parla discurre entre las poblaciones de Moraleja de Enmedio, Humanes y Parla en el norte, y Griñón, Torrejón de la Calzada y Torrejón de Velasco en el Sur.

La zona es predominantemente cerealista (61%) con mosaicos de cultivos diversos, predominantemente de secano (23%). Además del uso agrario y ganadero destaca el aprovechamiento cinegético y el uso para el ocio de las poblaciones colindantes.

Aunque el tramo es atravesado por varias carreteras (R5, AP41, A42, R4), una línea férrea de alta velocidad, y tres carretas (M407, M405 y M419), los principales problemas para la conectividad ecológica se encuentran en la fusión de los polígonos industriales Griñón y Humanes a lo largo de la M405, fenómeno que también se está repitiendo entre Parla y Torrejón de la Calzada a lo largo de la A42.

Dada la extensión de paisajes similares, la zona el trazado del corredor admite alternativas, por lo que ha sido calificado con nivel de vulnerabilidad 3.

### Zonas de conflicto

Conflicto mayor

- Paso de las carreteras (R5, AP41, A42, R4, M407, M405 y M419), ferrocarril y AVE.
- Consolidación de la fusión de los polígonos industriales de Griñón y Humanes a lo largo de la M405.

- Desarrollo de instalaciones industriales y de servicios a lo largo de la A42, entre Parla y Torrejón de la Calzada.

Conflicto menor

- En el sur de Parla hay una gran concentración de tendidos de alta tensión.

#### Términos municipales implicados

Parla	3.846,68	100,00
Griñón	644,77	16,76
Humanes de Madrid	316,00	8,21
Moraleja de Enmedio	911,23	23,69
Parla	362,29	9,41
Serranillos del Valle	0,05	0,00
Torrejón de la Calzada	446,47	11,60
Torrejón de Velasco	1.164,08	30,26
Valdemoro	1,79	0,04

#### Información general

Corredor de La Sagra	Parla	
	ha	%
Superficie total del corredor	3.846,68	
Superficie dentro de la C.A.M.	3.846,68	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	0,00	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	324,43	8,43
LICs	324,43	43
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	0,00	0,00
Montes de U.P.	4,18	0,11
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	11,56	0,30
<b>Vías Pecuarias</b>	48,66	1,26
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	0,00	0,00
alto	46,26	1,20
bajo	3.386,42	88,03
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	2,25	0,06
Suelo Urbanizable	14,42	0,37
Sistemas Generales	67,18	1,75
Suelo No Urbanizable Común	1.460,30	38,05
Suelo rústico con protección	2.176,46	56,58

#### Usos del suelo

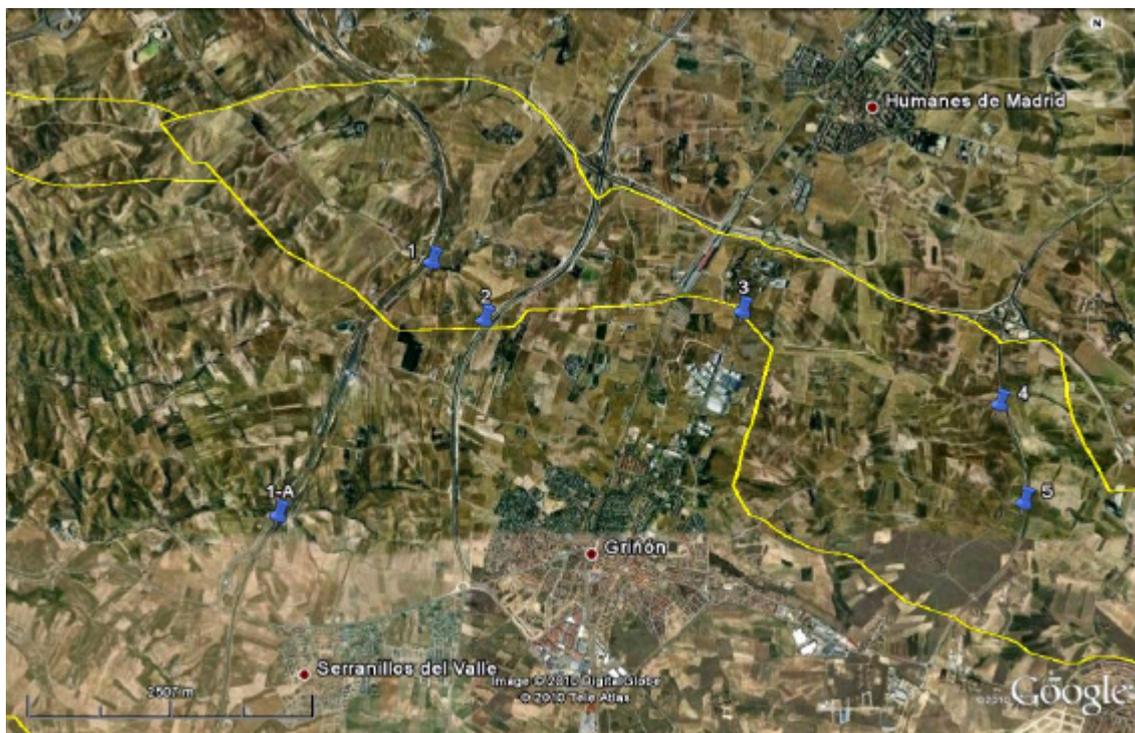
<b>Parla</b>	<b>3.846,68</b>	<b>100,00</b>
Bosque de Ribera	1,45	0,04
Bosques mixtos caducifolios	1,76	0,05

Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	15,00	0,39
Cultivo de secano herbáceo	2.340,48	60,84
Encinares	0,37	0,01
Equipamientos ajardinados	3,90	0,10
Eriales periurbanos y entornos abandonados	2,79	0,07
Ferrocarril	7,77	0,20
Granjas y entornos agropecuarios	13,21	0,34
Mosaicos con coníferas	0,00	0,00
Mosaicos con cultivos en regadío	24,20	0,63
Mosaicos con cultivos en secano	904,18	23,51
Mosaicos con cultivos y edificaciones	27,05	0,70
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	2,76	0,07
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	20,64	0,54
Mosaicos con olivos y/o viñedos	52,46	1,36
Mosaicos periurbanos	2,23	0,06
Núcleo urbano	1,66	0,04
Olivar	90,75	2,36
Parques urbanos	19,34	0,50
Pastizales pobres	133,71	3,48
Pinares y repoblaciones	0,89	0,02
Retamares	18,95	0,49
Urbanizaciones y dispersos	27,67	0,72
Usos industriales	30,19	0,78
Vegetación de ribera	7,95	0,21
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	89,34	2,32
Viñedo	5,97	0,16
Vegetación de ribera	7,95	0,21

#### Permeabilidad potencial

Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	
Mamíferos medianos	
Mamíferos pequeños	X

**Corredor de La Sagra**  
**TRAMO: PARLA**  
**Puntos de conflicto**



Mapa general de Puntos de conflicto 1-5 en el tramo de Parla

**Punto 1**

**Paso de la AP-41, en el pk 19,5**

Coordenadas: UTM 30 T 425888 4454685

TM: Moraleja de Enmedio

Tipo: Paso inferior mixto, que permite el paso de vehículos.

Dimensiones: A = 7m, H = 6m, L = 15m

Índice de apertura: 2,08

Descripción: prefabricado de hormigón.

Sustrato: natural, zahorra

Situación entradas: El paso aprovecha el Arroyo del Sotillo o de Moraleja la Mayor. Por oeste la vegetación es rala, y por el este hay una línea de arbolitos alóctonos.

Idoneidad: Adecuado para todo tipo de especies.

Valoración: conflicto menor

Medidas correctoras: Reforzar la vegetación a la entrada y salida del paso

**Punto 1A**

**Alternativa al paso 1. Paso de la AP-41 en el pk 22,1**

Coordenadas: UTM 30 T 424100 4451354

TM: Serranillos del Valle

Tipo: Paso inferior mixto, que permite el paso de vehículos.

Dimensiones: 7 A = 40m, H = 6m, L = 50m

Índice de apertura: 4,08

Descripción: consta de dos puentes, uno para cada carril, separados por una luz intermedia

Sustrato: natural, zahorra

Situación entradas: El paso aprovecha el Arroyo del Tochuelo. La vegetación en ambas entradas es de tipo herbáceo (*Juncus sp*), típica de los cauces estacionales de la zona.

Idoneidad: Adecuado para todo tipo de especies.

Observaciones: está situado a 2,2 Km hacia el SW del anterior.

Valoración: conflicto menor

Medidas correctoras: Reforzar la vegetación a la entrada y salida del paso



Vista de la autopista AP41 a su paso por el corredor



Punto 1



Punto 1A, alternativa al paso 1

## **Punto 2**

### **Paso de la autovía M-407 en el pk 13,1**

Coordenadas: UTM 30 T 426343 4454165

TM: Moraleja de Enmedio

Tipo: Paso inferior mixto, que permite el paso de vehículos.

Dimensiones: A = 7, H = 6m, L = 15m

Índice de apertura: 1,05

Descripción: prefabricado de hormigón.

Sustrato: natural, zahorra

Situación entradas: Es un camino que en ambos lados da a campos labrados.

Idoneidad: Adecuado para todo tipo de especies.

Valoración: conflicto menor

Medidas correctoras: Reforzar la vegetación a en las entradas del paso



Paso 2

## **Punto 3**

### **Paso de la autovía M-405 en el pk 4,3-5,9**

TM: Humanes y Griñón

Tipo: A nivel.

Descripción: se trata del tramo comprendido entre los puntos kilométricos 4,3 y 5,9 de la M-405 entre Griñón y Humanes, en donde hay varias industrias, incluido un depósito de ADIF en donde se hace el mantenimiento de trenes de cercanías.

Idoneidad: En la situación actual todavía es permeable al paso de fauna, incluido mamíferos del tamaño del jabalí, pero se están construyendo nuevas naves industriales que paulatinamente van cerrando el corredor.

Valoración: conflicto importante

Medidas correctoras. Ordenar el entorno



Punto 3. Paso de la autovía M405

#### **Punto 4**

##### **Paso de la carretera M-405, en el pk 7,2**

Coordenadas: UTM 30 T 430858 4453374

TM: Griñón

Tipo: Drenaje del Arroyo de los Moscatelares.

Dimensiones: A = 1,5m, H = 2m, L = 30m

Índice de apertura: 0,07

Descripción: prefabricado de hormigón.

Sustrato: natural

Situación entradas: Pequeño arroyo estacional entre campos cerealistas, con algunos juncos aislados.

Idoneidad: Adecuado para pequeños mamíferos.

Valoración: conflicto menor

Medidas correctoras: No precisa



Paso 4

#### **Punto 5**

##### **Paso de la carretera M-405 en el pk 8-9**

Coordenadas: UTM 30 T 431067 4452505

TM: Griñón

Tipo: Drenaje de los campos de cultivo.

Dimensiones: 1,5 m de diámetro x L 30m

Índice de apertura: 0,07

Descripción: prefabricado de hormigón.

Sustrato: natural

Situación entradas: Campos de cultivo.

Idoneidad: Adecuado para pequeños mamíferos, anfibios y reptiles.

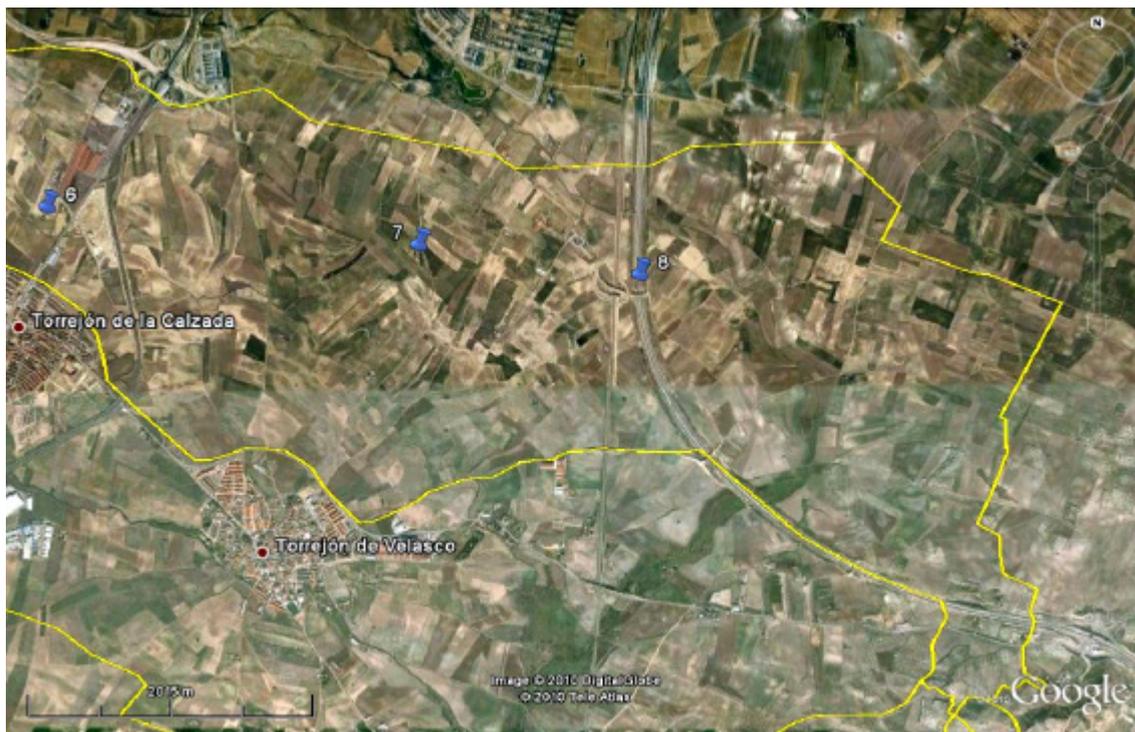
Valoración: conflicto menor

Observaciones: hay tres drenajes consecutivos similares a este.

Medidas correctoras: No precisa



Punto 5



Mapa general de Puntos de conflicto 6-8 en el tramo de Parla

### **Punto 6**

#### **Paso de la autopista A-42 en el pk 24-25**

TM: Parla, Torrejón de la Calzada

Tipo: A nivel.

Descripción: se trata del tramo comprendido entre los puntos kilométricos 24 y 25 de la A42. Gran parte del tramo ya ha sido ocupado por el Hospital Infanta Cristina y un gran instalación de desguace de vehículos.

Idoneidad: Es un tramo impermeable al paso de fauna, por tratarse de una autopista con gran intensidad de tráfico, mediana de hormigón y vallado perimetral, por lo que es el principal impedimento a la permeabilidad en este tramo.

Valoración: conflicto crítico

Medidas correctoras: No hay



Punto 6. Cruce de la A42. A la derecha el Hospital Infanta Helena, y a la izquierda desguace de automóviles.

### **Punto 7**

#### **Tendidos eléctricos**

TM: Parla

Descripción: en el centro del corredor, al sur de Parla, hay una gran proliferación de tendidos eléctricos con potenciales efectos negativos al paso de grandes aves esteparias.

Idoneidad: En esta zona el mejor sector del tramo es el situado más al sur, cerca de Torrejón de la Velasco.

Valoración: conflicto crítico

Medidas correctoras: Ordenar las redes de distribución eléctrica. Instalación de salvapájaros en las líneas de tierra.



Punto 7. Campo de tendidos eléctricos de alta tensión al sur de Parla

### **Punto 8**

#### **Cruce del AVE Madrid-Sevilla**

Coordenadas: UTM 30 T 436326 4450141

TM: Torrejón de Velasco

Tipo: Viaducto multifuncional

Dimensiones: A = 6m, L = 130m.

Índice de apertura: no aplica

Descripción: prefabricado de hormigón con vallado perimetral

Sustrato: natural

Situación entradas: La entrada tiene mucha pendiente. En ambos lados termina en campos de cultivo de cereal.

Idoneidad: Adecuado para pequeños mamíferos.

Valoración: conflicto crítico

Medidas correctoras: Reforzar la vegetación a en las entradas del paso

### **Punto 9**

#### **Paso de la R4 en el pk 9,7**

Coordenadas: UTM 30 T 436872 4449472

TM: Torrejón de Velasco

Tipo: Viaducto multifuncional

Dimensiones: A = 6m, L = 130m

Índice de apertura: no aplica

Descripción: prefabricado de hormigón con vallado perimetral

Sustrato: natural

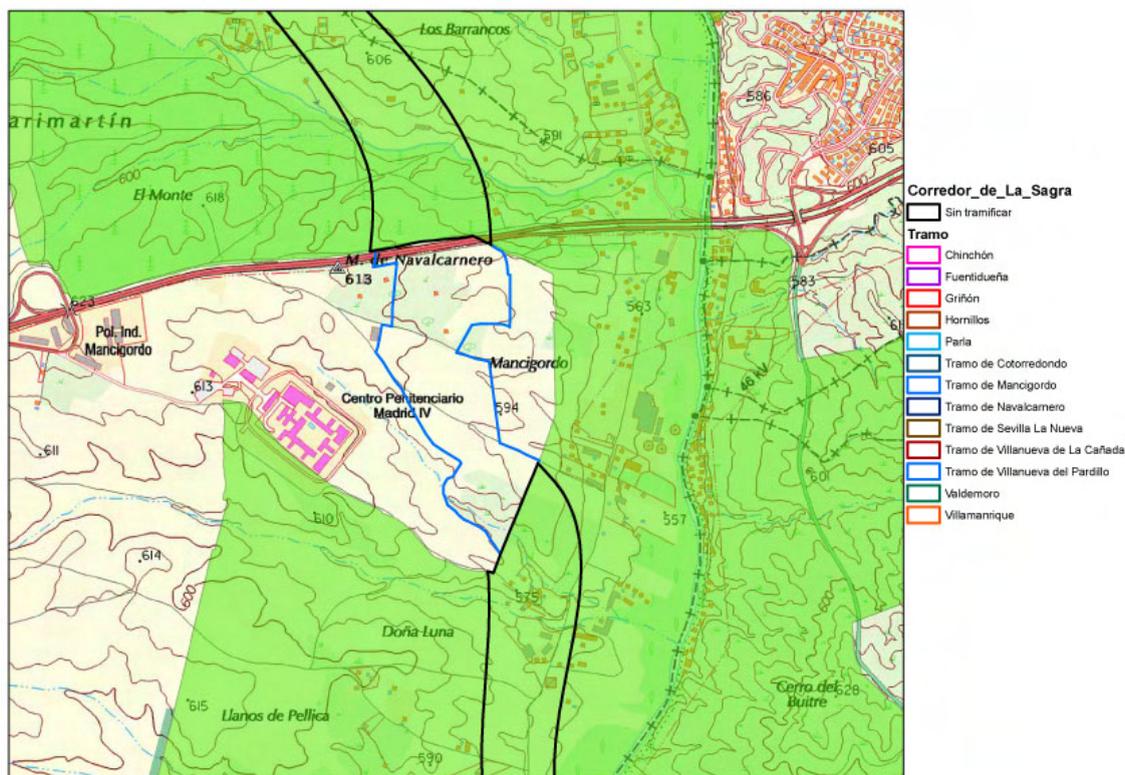
Situación entradas: Campos de cultivo de cereal.

Valoración: conflicto menor

Idoneidad: por su gran pendiente no es adecuado para grandes mamíferos.

Medidas correctoras: Reforzar la vegetación a en las entradas del paso. Apantallar el paso

## Corredor de La Sagra TRAMO: MANCIGORDO



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	40,79 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

Tramo de pequeño tamo, en donde predominan los mosaicos de cultivos con setos arbolados. El 96% del territorio tiene carácter de no urbanizable y el resto corresponde a sistemas generales.

### Zonas de conflicto

Cruce a nivel de la A5, a la altura del Km 26, que no admite medidas correctoras, por lo que la funcionalidad longitudinal queda limitada a los pequeños mamíferos.

### Términos municipales implicados

Mancigordo	40,79	100,00
Navalcarnero	40,79	100,00

### Información general

Corredor de La Sagra	Mancigordo	
	ha	%
Superficie total del corredor	40,79	
Superficie dentro de la C.A.M.	40,79	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	0,00	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	0,00	0,00
LICs	0,00	0,00
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	5,16	12,64
Montes de U.P.	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	0,00	0,00
<b>Vías Pecuarias</b>	0,00	0,00
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	8,14	19,96
alto	32,65	80,03
bajo	0,00	0,00
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	1,67	4,10
Suelo No Urbanizable Común	0,00	0,00
Suelo rústico con protección	39,11	95,89

### Usos del suelo

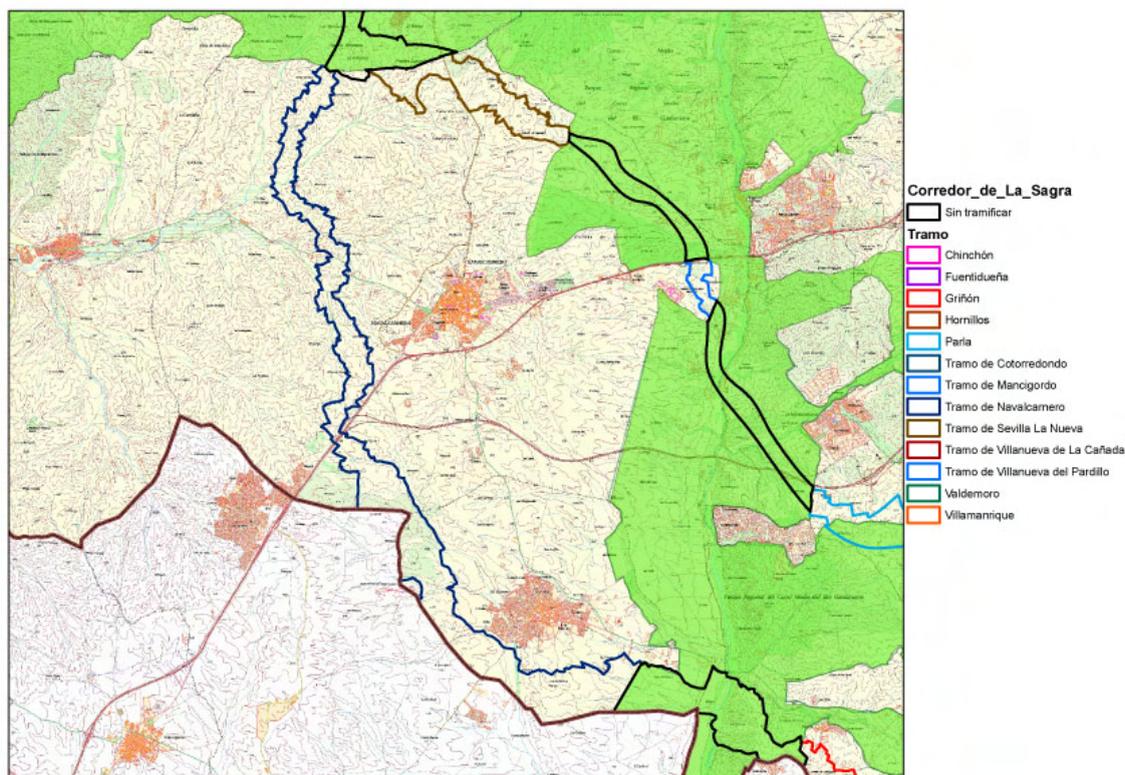
Mancigordo	40,79	100,00
Cultivo de regadío	3,41	8,35
Cultivo de secano herbáceo	1,94	4,75
Encinares	5,37	13,17
Granjas y entornos agropecuarios	0,07	0,16
Mosaicos con cultivos en secano	1,42	3,47
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	25,18	61,73
Mosaicos con olivos y/o viñedos	1,32	3,25
Pinares y repoblaciones	0,00	0,00
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	2,08	5,11

**Permeabilidad potencial**

<b>Tipo</b>	<b>Funcionalidad</b>
Mamíferos grandes	
Mamíferos medianos	
Mamíferos pequeños	X



## Corredor de La Sagra TRAMO: NAVALCARNERO



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	1.027,96 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

El tramo de Navalcarnero discurre entre las poblaciones del Álamo, Navalcarnero y Sevilla la Nueva y el límite de la Comunidad. El 28 % del corredor transcurre por campos de cereal y otro 28 por un mosaico de olivares y campos de cereal. El 98% tienen carácter no urbanizable

### Zonas de conflicto

Intersersección con la A-5 a la altura del kilómetro 34,7. No admite medidas correctoras, por lo que la funcionalidad longitudinal queda limitada a los pequeños mamíferos.

### Términos municipales implicados

Navalcarnero	1.027,96	100,00
Álamo (El)	508,35	49,45
Navalcarnero	518,69	50,46
Sevilla la Nueva	0,92	0,09

### Información general

Corredor de La Sagra	Navalcarnero	
	ha	%
Superficie total del corredor	1.050,48	
Superficie dentro de la C.A.M.	1.027,96	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	22,53	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	0,22	0,02
LICs	0,22	0,02
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	0,00	0,00
Montes de U.P.	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	92,33	8,98
<b>Vías Pecuarias</b>	5,61	0,55
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	715,74	69,63
alto	312,93	30,44
bajo	21,68	2,11
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,17	0,02
Suelo Urbanizable	22,41	2,18
Sistemas Generales	7,51	0,73
Suelo No Urbanizable Común	414,31	40,30
Suelo rústico con protección	606,05	58,96

### Usos del suelo

Navalcarnero	1.050,48	100,00
Aeropuertos	0,08	0,01
Bosque de Ribera	5,87	0,56
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	8,86	0,84
Choperas cultivadas	0,04	0,00
Cultivo de secano herbáceo	294,76	28,06
Encinares	6,12	0,58
Escobonares, retamares y otros piornales	1,82	0,17
Granjas y entornos agropecuarios	0,11	0,01
Mosaicos con cultivos en regadío	3,35	0,32
Mosaicos con cultivos en secano	13,00	1,24
Mosaicos con cultivos y edificaciones	5,59	0,53

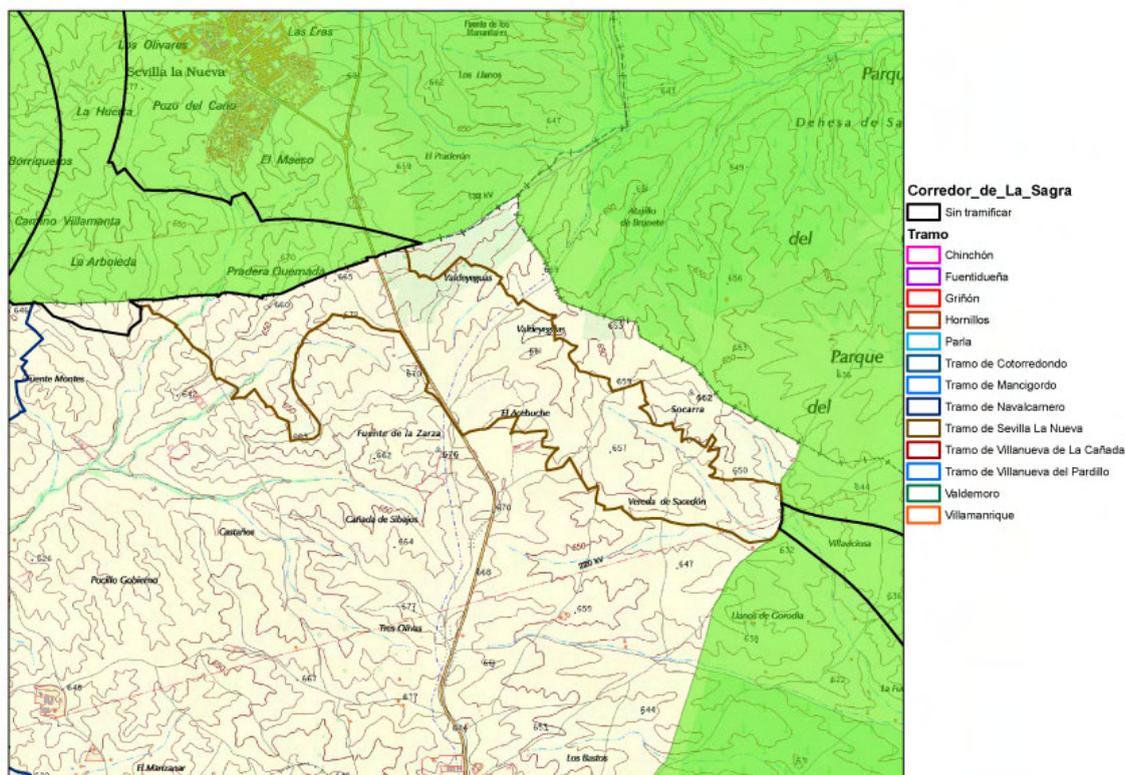
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	0,43	0,04
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	38,30	3,65
Mosaicos con olivos y/o viñedos	295,64	28,14
Olivar	12,01	1,14
Pastizales pobres	152,82	14,55
Pinares y repoblaciones	0,84	0,08
Retamares	135,65	12,91
Usos industriales	1,08	0,10
Vegetación de ribera	8,86	0,84
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	3,79	0,36
Viñedo	57,56	5,48
Viñedos con arbolado y otros frutales	3,92	0,37

### Permeabilidad potencial

Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	
Mamíferos medianos	
Mamíferos pequeños	x



## Corredor de La Sagra TRAMO: SEVILLA LA NUEVA



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	254,50 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

Tramo situado al sur de Sevilla La Nueva. Predominan los paisajes cerealistas de secano. El 99% del tramo tienen carácter no urbanizable y el resto corresponde a sistemas generales. A traviesa la M-600 a la altura del kilómetro 44,

### Zonas de conflicto

No se han identificado.

### Términos municipales implicados

Sevilla La Nueva	254,40	100,00
Navalcarnero	240,43	94,51
Sevilla la Nueva	13,97	5,49

### Información general

Corredor de La Sagra	Sevilla La Nueva	
	ha	%
Superficie total del corredor	254,40	
Superficie dentro de la C.A.M.	254,40	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	0,00	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	0,03	0,01
LICs	0,03	0,01
ZEPA	0,02	0,01
Montes Preservados	0,00	0,00
Montes de U.P.	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	0,76	0,30
<b>Vías Pecuarias</b>	0,00	0,00
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	244,34	96,04
alto	7,93	3,12
bajo	2,13	0,84
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	1,65	0,65
Suelo No Urbanizable Común	0,00	0,00
Suelo rústico con protección	252,74	99,35

### Usos del suelo

Sevilla La Nueva	254,40	100,00
Bosque de Ribera	0,67	0,26
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	25,66	10,09
Cultivo de secano herbáceo	85,45	33,59
Dehesa de encina	7,67	3,01
Encinares	1,18	0,46
Escobonares, retamares y otros piornales	0,22	0,09
Mosaicos con cultivos en secano	58,20	22,88
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	2,12	0,83
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	13,53	5,32
Mosaicos con olivos y/o viñedos	16,64	6,54
Pastizales pobres	13,59	5,34
Pinares mixtos con frondosas	0,81	0,32
Retamares	0,10	0,04

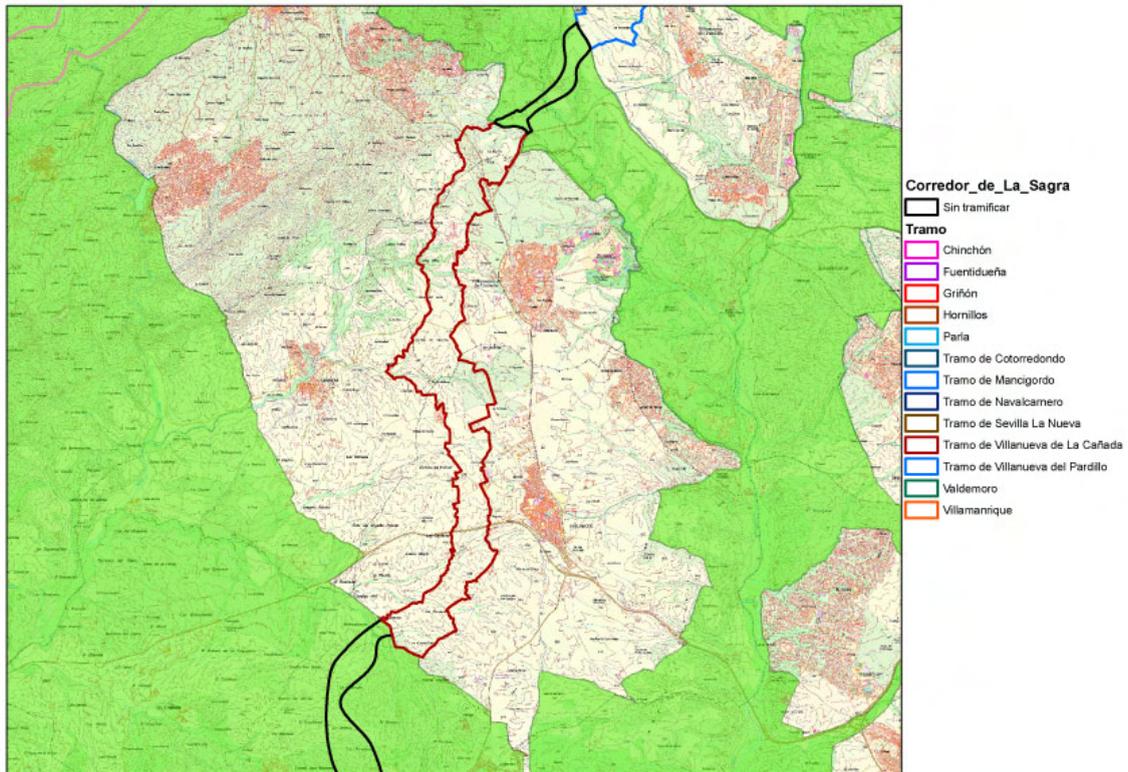
Usos industriales	3,63	1,43
Vegetación de ribera	0,70	0,28
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	3,42	1,34
Viñedo	20,82	8,19

**Permeabilidad potencial**

<b>Tipo</b>	<b>Funcionalidad</b>
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



**Corredor de La Sagra**  
**TRAMO: VILLANUEVA DE LA CAÑADA**



**Datos generales**

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	1.008,27 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

**Descripción**

El tramo discurre con orientación norte sur al oeste de Villanueva de la Cañada y Brunete. La zona es predominantemente agrícola con cerealistas de secano. El 99% es suelo no urbanizable.

**Zonas de conflicto**

No se han identificado.

### Términos municipales implicados

Villanueva de La Cañada	1.008,27	100,00
Brunete	505,12	50,10
Quijorna	41,89	4,15
Sevilla la Nueva	0,01	0,00
Valdemorillo	96,50	9,57
Villanueva de la Cañada	364,75	36,18

### Información general

Corredor de La Sagra	Villanueva de La Cañada	
	ha	%
Superficie total del corredor	1.008,27	
Superficie dentro de la C.A.M.	1.008,27	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	0,00	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	0,04	0,00
LICs	0,04	0,00
ZEPA	0,02	0,00
Montes Preservados	0,00	0,00
Montes de U.P.	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	30,72	3,05
Vías Pecuarias	5,61	0,56
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	413,45	41,01
alto	359,12	35,62
bajo	235,71	23,38
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	4,81	0,48
Sistemas Generales	4,11	0,41
Suelo No Urbanizable Común	789,42	78,29
Suelo rústico con protección	209,92	20,82

### Usos del suelo

Villanueva de La Cañada	1.008,27	100,00
Bosque de Ribera	20,33	2,02
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	42,96	4,26
Cultivo de secano herbáceo	618,02	61,30
Dehesa de encina	72,01	7,14
Encinares	34,62	3,43
Equipamientos y zonas comerciales	0,32	0,03
Escobonares, retamares y otros piornales	38,16	3,78
Granjas y entornos agropecuarios	14,08	1,40
Mosaicos con cultivos en secano	16,86	1,67
Mosaicos con cultivos y edificaciones	5,82	0,58

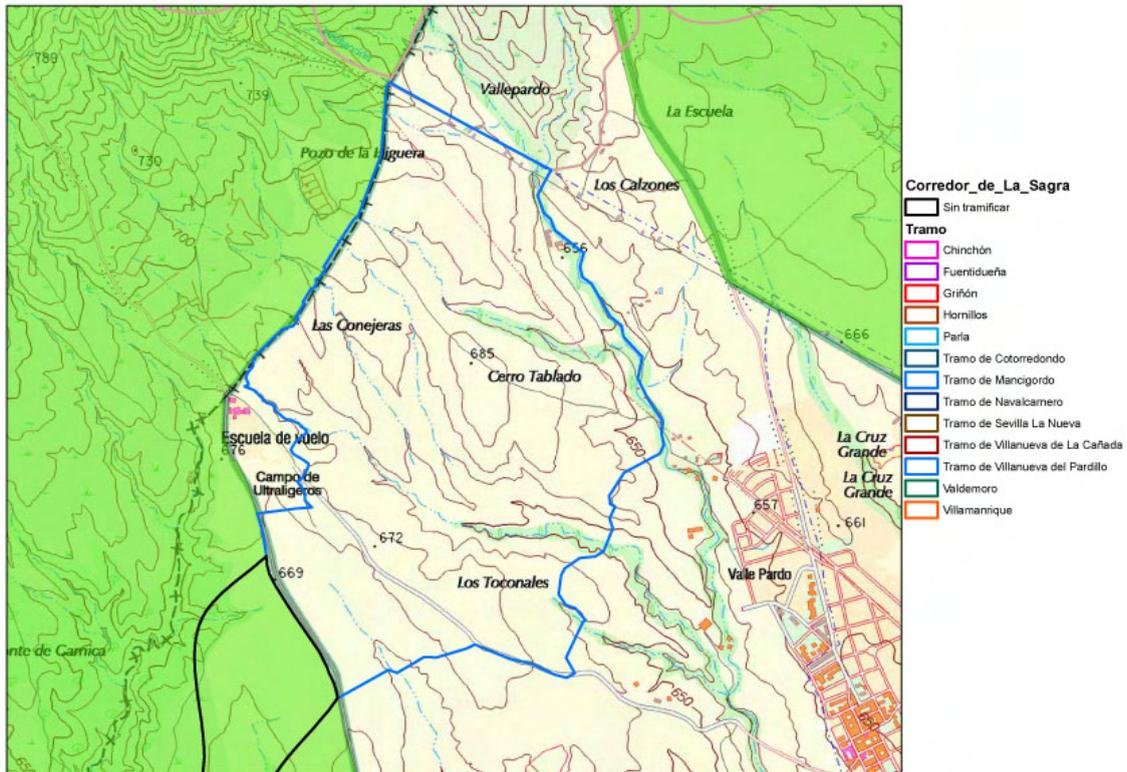
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	1,91	0,19
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	6,16	0,61
Olivar	0,56	0,06
Pastizales pobres	29,13	2,89
Pinares y repoblaciones	0,66	0,07
Retamares	89,80	8,91
Urbanizaciones y dispersos	2,41	0,24
Usos industriales	2,45	0,24
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	9,54	0,95
Viñedo	2,47	0,25

#### Permeabilidad potencial

Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



## Corredor de La Sagra TRAMO: VILLANUEVA DEL PARDILLO



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	241,28 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

El tramo discurre entre Villanueva del Pardillo y la rampa serrana. Es una zona en la que predominan los cultivos cerealistas (78%) y los retamares (15%), con un valor paisajístico muy alto. La totalidad del suelo es no urbanizable.

### Zonas de conflicto

No se han identificado.

### Términos municipales implicados

Villanueva del Pardillo	241,28	100,00
Colmenarejo	1,10	0,46
Villanueva del Pardillo	240,18	99,54

### Información general

Corredor de La Sagra	Villanueva del Pardillo	
	ha	%
Superficie total del corredor	241,28	
Superficie dentro de la C.A.M.	241,28	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	0,00	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	0,06	0,02
LICs	0,06	0,02
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	0,00	0,00
Montes de U.P.	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	0,18	0,08
<b>Vías Pecuarias</b>	0,00	0,00
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	173,96	72,10
alto	14,47	6,00
bajo	52,86	21,91
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	188,20	78,00
Suelo rústico con protección	53,08	22,00

### Usos del suelo

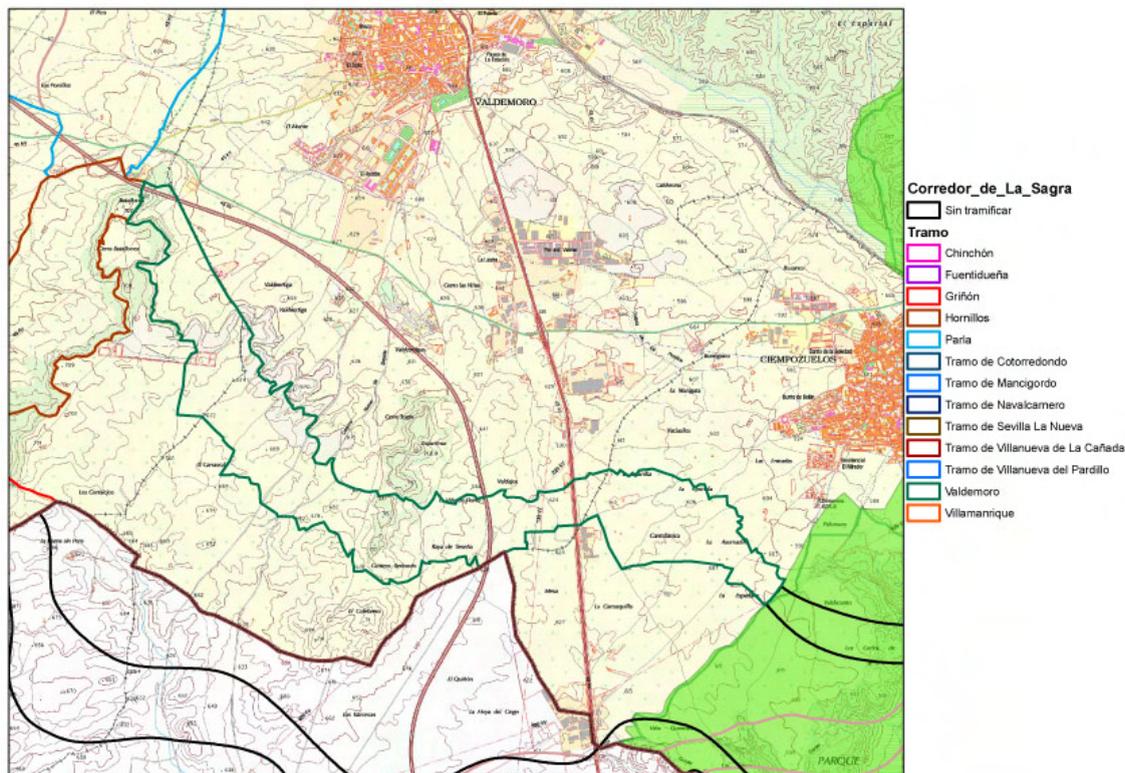
Villanueva del Pardillo	241,28	100,00
Bosque de Ribera	3,40	1,41
Cultivo de secano herbáceo	188,34	78,06
Encinares	2,58	1,07
Escobonares, retamares y otros piornales	0,22	0,09
Mosaicos con cultivos en secano	1,37	0,57
Mosaicos con cultivos y edificaciones	0,62	0,26
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	6,30	2,61
Mosaicos con olivos y/o viñedos	0,08	0,03
Olivar	0,13	0,05
Retamares	38,26	15,86
Urbanizaciones y dispersos	0,00	0,00

**Permeabilidad potencial**

<b>Tipo</b>	<b>Funcionalidad</b>
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



## Corredor de La Sagra TRAMO: VALDEMORO



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	584,10 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

Este tramo discurre al sur de Valdemoro. Predominan los cultivos de cereal (48%) con un mosaico de olivos y cereales (29%).

### Zonas de conflicto

Intersección a nivel con la R4 y A4.

### Términos municipales implicados

Valdemoro	584,10	100,00
Ciempozuelos	148,96	25,50
Torrejón de Velasco	127,40	21,81
Valdemoro	307,74	52,69

### Información general

Corredor de La Sagra	Valdemoro	
	ha	%
Superficie total del corredor	584,94	
Superficie dentro de la C.A.M.	584,10	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	0,84	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	0,00	0,00
LICs	0,00	0,00
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	0,00	0,00
Montes de U.P.	38,67	6,62
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	2,37	0,41
<b>Vías Pecuarias</b>		0,00
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	193,51	33,13
alto	202,45	34,66
bajo	188,24	32,23
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	4,39	0,75
Suelo Urbanizable	5,76	0,99
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	144,82	24,79
Suelo rústico con protección	429,93	73,61

### Usos del suelo

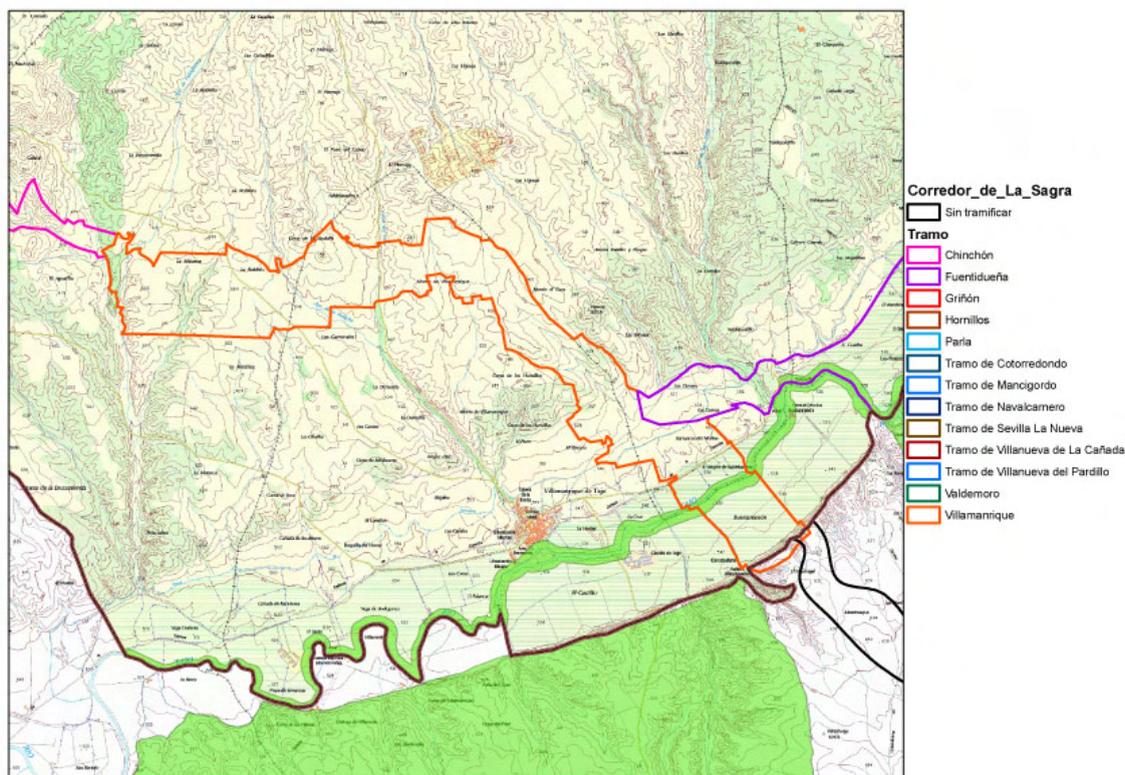
Valdemoro	584,91	100,00
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	12,36	2,11
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	5,04	0,86
Cultivo de secano herbáceo	283,37	48,45
Mosaicos con coníferas	8,35	1,43
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	5,60	0,96
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	16,86	2,88
Mosaicos con olivos y/o viñedos	170,38	29,13
Olivar	25,84	4,42
Pastizales pobres	15,09	2,58
Pinares y repoblaciones	29,97	5,12
Usos industriales	0,60	0,10
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	11,46	1,96

### Permeabilidad potencial

Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	
Mamíferos medianos	
Mamíferos pequeños	X



## Corredor de La Sagra TRAMO: VILLAMANRIQUE



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	857,16 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

Al igual que el tramo de Chinchón, Villamanrique es también muy heterogéneo. Está constituido por suaves campiñas ocupadas en un 64% por de cultivos herbáceos de secano. También hay un 12% de cultivos de regadío, ya en la vega del Tajo, un 11% de monte mediterráneo. El 100% del tramo tiene carácter no urbanizable.

Es un tramo que presenta muy buena conectividad ecológica y no se han identificado zonas conflictivas.

Dada la extensión de la zona el trazado del corredor admite alternativas, por lo que ha sido calificado con nivel de vulnerabilidad 3.

### Zonas de conflicto

No se han identificado

### Términos municipales implicados

Villamanrique	857,16	100,00
Villamanrique de Tajo	457,76	53,40
Villarejo de Salvanes	399,40	46,60

### Información general

Corredor de La Sagra	Villamanrique	
	ha	%
Superficie total del corredor	877,32	
Superficie dentro de la C.A.M.	857,16	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	20,16	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	18,23	2,13
LICs	18,23	2,13
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	34,53	4,03
Montes de U.P.	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Habitats de interés comunitario	142,73	16,65
<b>Vías Pecuarias</b>	1,81	0,21
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	400,71	46,75
alto	405,20	47,27
bajo	61,68	7,20
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	188,09	21,94
Suelo rústico con protección	679,50	79,27

### Usos del suelo

Villamanrique	867,59	100,00
Atochar	12,86	1,48
Bosque de Ribera	2,71	0,31
Cultivo de regadío	109,14	12,58
Cultivo de secano herbáceo	560,85	64,65
Dehesa de encina	4,94	0,57
Encinares	94,18	10,86
Mosaicos con cultivos en regadío	1,24	0,14
Mosaicos con cultivos en secano	11,74	1,35
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	4,68	0,54
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	13,03	1,50
Mosaicos con olivos y/o viñedos	16,15	1,86
Olivar	15,49	1,79
Pastizales pobres	8,23	0,95

Pinares y repoblaciones	3,22	0,37
Vegetación de ribera	1,75	0,20
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	7,37	0,85

**Permeabilidad potencial**

<b>Tipo</b>	<b>Funcionalidad</b>
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



**Corredor de La Sagra  
ZONAS SIN TRAMIFICAR**

**Información general**

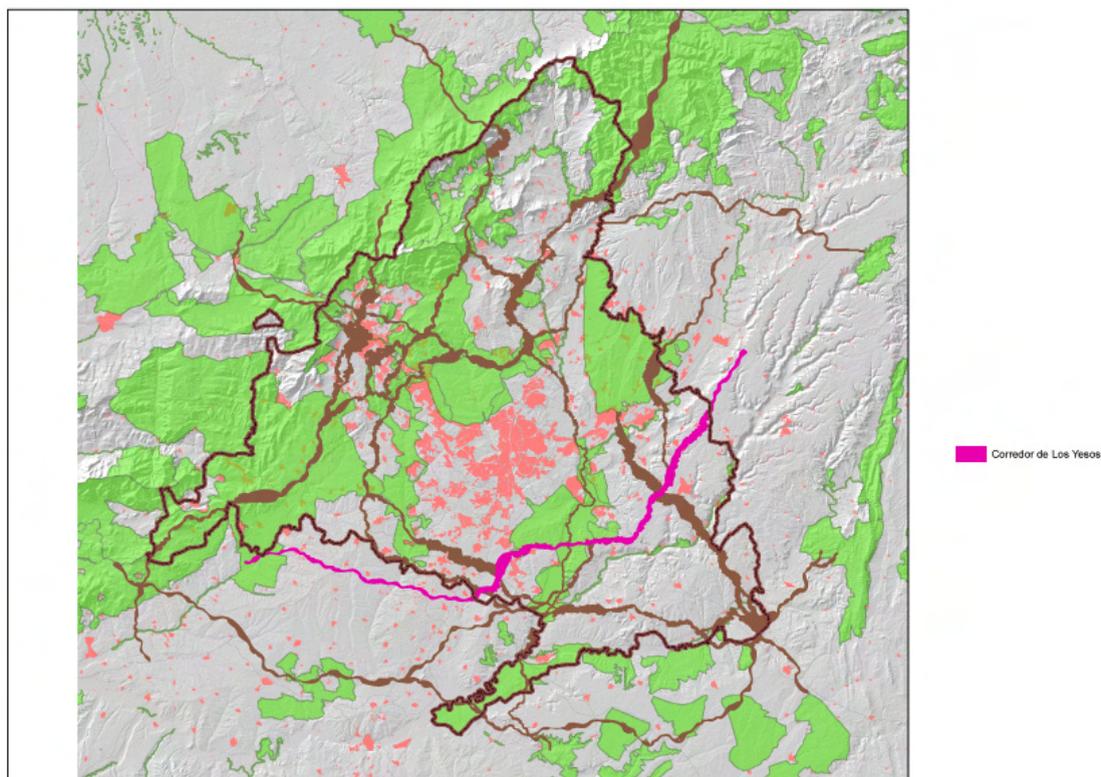
Corredor de La Sagra	Corredor de La Sagra (NT)	
	ha	%
Superficie total del corredor	19.238,43	
Superficie dentro de la C.A.M.	16.398,51	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	2.839,92	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	2.326,10	14,18
LICs	2.326,10	14,18
ZEPA	1.029,90	6,28
Montes Preservados	244,38	1,49
Montes de U.P.	120,90	0,74
Zonas húmedas (excluidos embalses)		0,00
Hábitats de interés comunitario	1.354,57	8,26
Vías Pecuarias	166,36	1,01
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	8.296,52	50,59
alto	6.350,96	38,73
bajo	1.806,69	11,02
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	15,18	0,09
Suelo Urbanizable	681,14	4,15
Sistemas Generales	124,56	0,76
Suelo No Urbanizable Común	6.773,18	41,30
Suelo rústico con protección	8.881,58	54,16

**Usos del suelo**

<b>La Sagra sin tramificar</b>	<b>1.722,81</b>	<b>100,00</b>
Atochar	7,06	0,41
Bosque de Ribera	27,18	1,58
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	15,27	0,89
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	96,96	5,63
Cultivo de regadío	233,17	13,53
Cultivo de secano herbáceo	570,06	33,09
Dehesa de encina	126,39	7,34
Encinares	64,40	3,74
Encinares mixtos	4,38	0,25
Equipamientos y zonas comerciales	0,99	0,06
Escobonares, retamares y otros piornales	2,53	0,15
Ferrocarril	1,55	0,09
Fresneda	4,51	0,26
Granjas y entornos agropecuarios	11,38	0,66

Lamina y curso de agua	5,30	0,31
Mosaicos con coníferas	5,05	0,29
Mosaicos con cultivos en seco	133,39	7,74
Mosaicos con cultivos y edificaciones	9,95	0,58
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	11,33	0,66
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	41,30	2,40
Mosaicos con olivos y/o viñedos	132,45	7,69
Olivar	16,29	0,95
Pastizales pobres	87,01	5,05
Pinares mixtos con frondosas	0,62	0,04
Pinares y repoblaciones	14,98	0,87
Retamares	37,85	2,20
Tarayal	0,00	0,00
Urbanizaciones y dispersos	1,65	0,10
Usos industriales	3,79	0,22
Vegetación de ribera	8,91	0,52
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	13,99	0,81
Viñedo	33,11	1,92

## Corredor de Los Yesos



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie dentro de la C.A.M	7.224,57 ha
CCAA implicadas	Madrid Castilla La Mancha (Toledo, Cuenca)

### Descripción

Este corredor conecta paisajes gipsícolas, típicos de las zonas más áridas de la cuenca del Tajo, y únicos en Europa. Une el LIC Sierra de San Vicente y Valles del Tiétar y del Alberche en la provincia de Toledo, con Vegas, Cuestas y Páramos del Sureste de Madrid, y las Laderas Yesosas de Tendilla, ya en la provincia de Guadalajara. Parte de su recorrido coincide con tramos del corredor de la Sagra y el corredor Oriental.

Por la característica de estos terrenos el principal uso del suelo son los cultivos cerealistas.

### Espacios Natura 2000 conectados

Código	Denominación	Tipo	CCAA
ES 4250001	Sierra de San Vicente y Valles del Tiétar y del Alberche	LIC	Castilla La Mancha
ES3110006	Vegas, cuestas y páramos del sureste de Madrid	LIC	Madrid
ES 4240019	Laderas yesosas de Tendilla	LIC	Castilla La Mancha

### Términos municipales implicados

<b>Corredor de Los Yesos</b>	<b>7.220,16</b>	<b>100,00</b>
Anchuelo	212,68	2,95
Arganda del Rey	312,13	4,32
Campo Real	816,80	11,31
Corpa	408,16	5,65
Morata de Tajuña	525,17	7,27
Perales de Tajuña	136,31	1,89
Pinto	1.135,84	15,73
Pozuelo del Rey	674,47	9,34
San Martín de la Vega	629,01	8,71
Santorcaz	790,08	10,94
Santos de la Humosa (Los)	1,02	0,01
Torrejón de Velasco	1.107,55	15,34
Valdemoro	15,57	0,22
Valverde de Alcalá	385,98	5,35
Villa del Prado	27,43	0,38
Villalbilla	41,94	0,58

### Información general

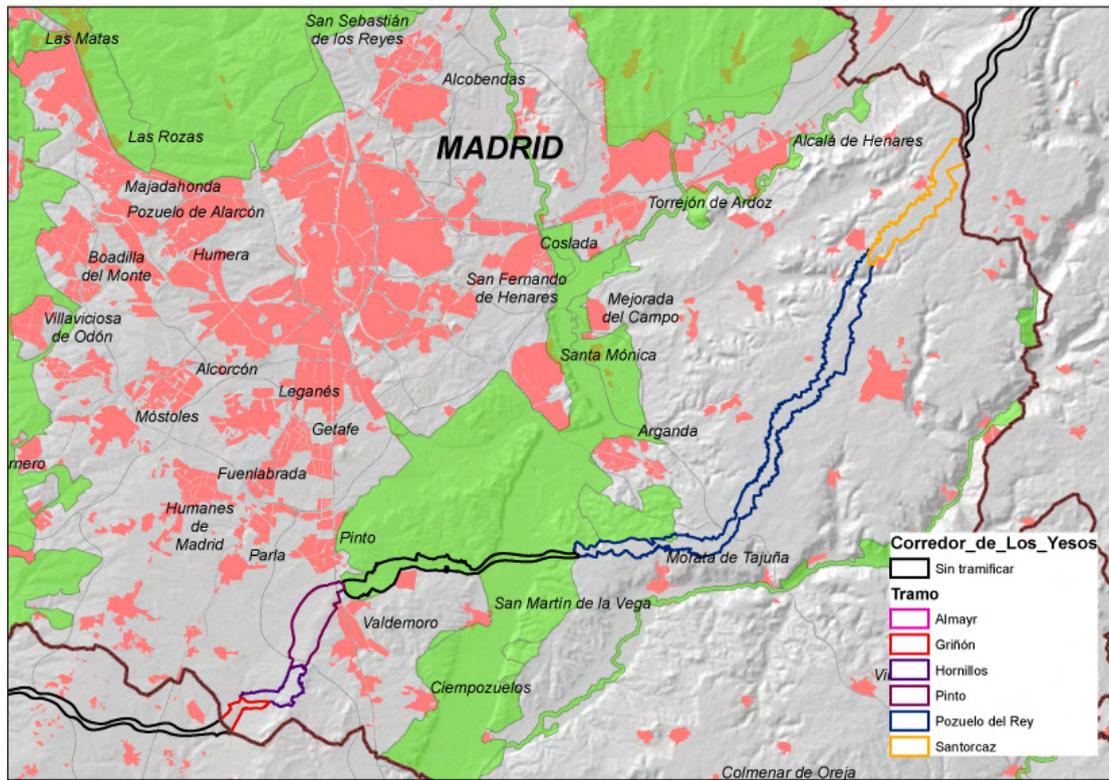
<b>Corredor de Los Yesos</b>	<b>Total</b>	
	<b>ha</b>	<b>%</b>
Superficie total del corredor	10.228,62	
Superficie dentro de la C.A.M.	7.220,16	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	3.008,46	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	1.194,21	16,54
LICs	1.194,21	16,54
ZEPA	1.168,60	16,19
Montes Preservados	45,08	0,62
Montes de U.P.	48,25	0,67
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	427,04	5,91
<b>Vías Pecuarias</b>	57,70	0,80
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	54,90	0,76
alto	3.215,72	44,54
bajo	3.858,85	53,45
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	5,30	0,07
Suelo Urbanizable	217,22	3,01
Sistemas Generales	50,95	0,71
Suelo No Urbanizable Común	3.956,86	54,80
Suelo Rústico con protección	2.994,10	41,47

## Uso del suelo

<b>Corredor de Los Yesos</b>	<b>7.224,57</b>	<b>100,00</b>
Aeropuertos	1,13	0,02
Atochar	157,03	2,17
Bosque de Ribera	4,96	0,07
Bosques mixtos caducifolios	19,32	0,27
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	15,67	0,22
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	65,18	0,90
Choperas cultivadas	5,46	0,08
Coscojar	178,54	2,47
Cultivo de regadío	106,03	1,47
Cultivo de secano herbáceo	4.526,01	62,65
Dehesa de encina	0,32	0,00
Encinares	30,22	0,42
Encinares mixtos	2,96	0,04
Equipamientos y zonas comerciales	59,88	0,83
Escobonares, retamares y otros piornales	18,56	0,26
Ferrocarril	0,00	0,00
Granjas y entornos agropecuarios	19,13	0,26
Jaral	9,87	0,14
Lamina y curso de agua	4,38	0,06
Mosaicos con coníferas	36,88	0,51
Mosaicos con cultivos en secano	61,28	0,85
Mosaicos con cultivos y edificaciones	15,66	0,22
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	11,85	0,16
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	493,52	6,83
Mosaicos con olivos y/o viñedos	169,40	2,34
Mosaicos periurbanos	2,23	0,03
Núcleo urbano	0,02	0,00
Olivar	834,39	11,55
Pastizales pobres	97,33	1,35
Pinares mixtos con frondosas	1,90	0,03
Pinares y repoblaciones	55,43	0,77
Prado	0,09	0,00
Retamares	20,79	0,29
Urbanizaciones y dispersos	13,73	0,19
Usos industriales	13,31	0,18
Vegetación de ribera	25,21	0,35
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	83,35	1,15
Viñedo	52,70	0,73
Viñedos con arbolado y otros frutales	10,83	0,15
Aeropuertos	1,13	0,02



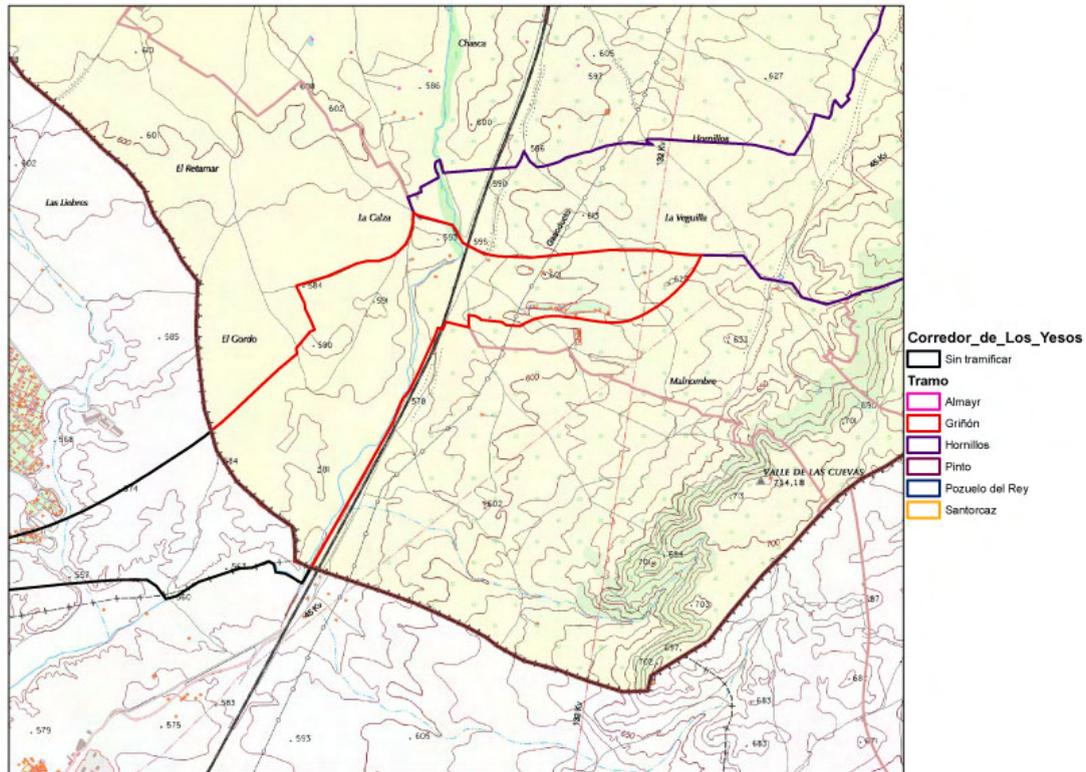
## Corredor de Los Yesos TRAMOS



Tramos
Griñón
Hornillos
Pinto
Pozuelo del Rey
San Torcaz



## Corredor de Los Yesos TRAMO: GRIÑÓN



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	231,94 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

En este corredor predominan los cultivos cerealistas de secano (86%).

### Zonas de conflicto

La zona es atravesada por el ferrocarril, existiendo un paso inferior habilitado para el paso de vehículos agrarios.

### Términos municipales implicados

Corredor de Los Yesos (Total)	ha	%
Griñón	231,94	100,00
Torrejón de Velasco	228,95	100,00
Anchuelo	212,68	17,32
Corpa	224,12	18,26
Santorcaz	790,08	64,36
Santos de la Humosa (Los)	0,80	0,07

### Información general

Corredor de Los Yesos	Griñón	
	ha	%
Superficie total del corredor	231,94	
Superficie dentro de la C.A.M.	231,94	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	0,00	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	0,00	0,00
LICs	0,00	0,00
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	0,00	0,00
Montes de U.P.	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	0,36	0,15
<b>Vías Pecuarias</b>	2,83	1,12
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	0,00	0,00
alto	0,00	0,00
bajo	231,94	100,00
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	1,35	0,58
Suelo No Urbanizable Común	0,00	0,00
Suelo Rústico con protección	23,57	10,01

### Usos del suelo

Griñón	231,94	100,00
Cultivo de secano herbáceo	199,74	86,12
Ferrocarril	0,00	0,00
Olivar	18,02	7,77
Vegetación de ribera	5,89	2,54
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	4,64	2,00
Viñedos con arbolado y otros frutales	3,64	1,57

**Permeabilidad potencial**

<b>Tipo</b>	<b>Funcionalidad</b>
Mamíferos grandes	
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X

**Corredor de Los Yesos**  
**TRAMO: GRIÑÓN**  
**Puntos de conflicto**

**Punto 1**

**Paso Del AVE Madrid-Sevilla en el pk 33,5**

Coordenadas: 30 T 435511 4445825

TM: Torrejón de Velasco

Descripción: Paso inferior a la vía del AVE Madrid-Sevilla, pk 33,5. Se trata de un paso mixto para vehículos agrícolas

Tipo: Paso inferior

Dimensiones: A = 10m, H = 4m, L = 20m

Índice de apertura: 2

Sustrato: natural

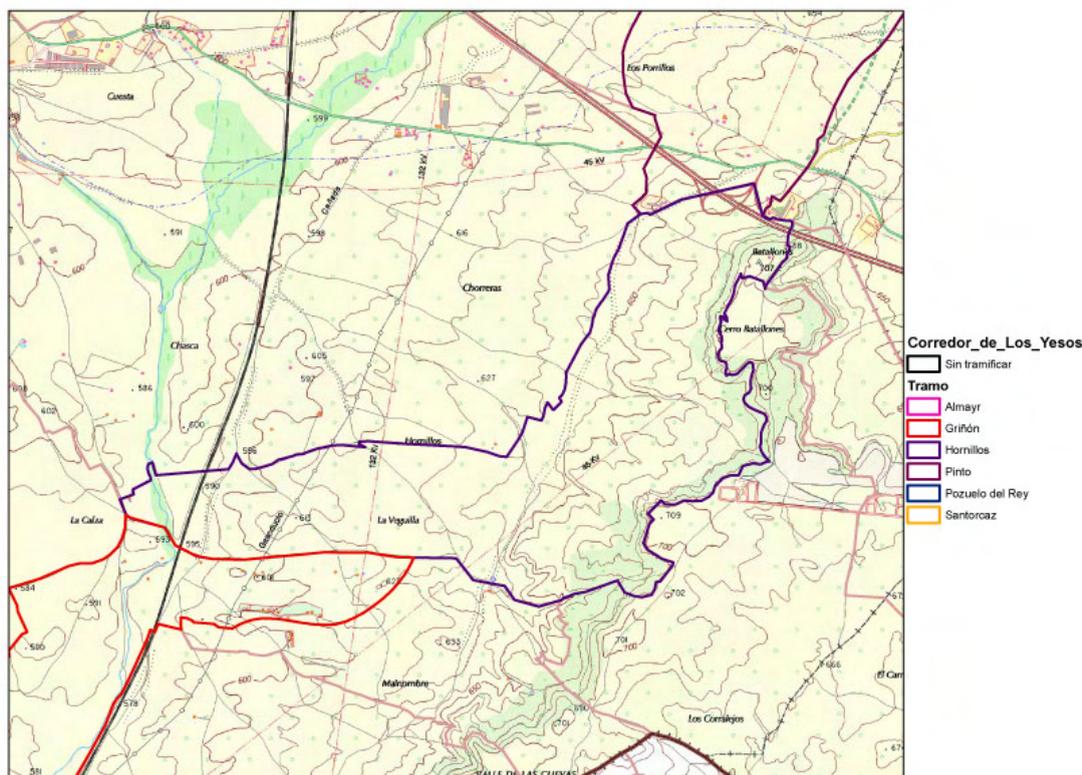
Situación entradas: Por el este se abre a campos de cereal y por el oeste a pastizales naturales en las márgenes del Arroyo de Guatén

Idoneidad: Adecuado para todo tipo de especies.

Valoración: conflicto menor

Medidas correctoras: mejorar la vegetación natural en ambas entradas

## Corredor de Los Yesos TRAMO: HORNILLOS



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	447,42 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

Hornillos es un tramo compartido con el corredor de La Sagra. Predominan los cultivos cerealistas de secano (46%) y el olivar (32%). El 98% del suelo tiene carácter de no urbanizable y el 2% está calificado para sistemas generales.

Dada la extensión de la zona el trazado del corredor admite alternativas, por lo que ha sido calificado con nivel de vulnerabilidad 3.

### Zonas de conflicto

Aunque este tramo es atravesado por el AVE, lo hace en parte por un túnel, por lo que la conectividad es total.

### Términos municipales implicados

Hornillos	447,42	100,00
Torrejón de Velasco	447,42	100,00

### Información general

Corredor de La Sagra	Hornillos	
	ha	%
Superficie total del corredor	447,42	
Superficie dentro de la C.A.M.	447,42	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	0,00	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	0,00	0,00
LICs	0,00	0,00
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	0,00	0,00
Montes de U.P.	38,32	8,56
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	0,00	0,00
<b>Vías Pecuarias</b>	25,28	5,65
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	166,12	37,13
alto	261,04	58,34
bajo	21,62	4,83
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	1,20	0,27
Suelo No Urbanizable Común	54,54	12,19
Suelo rústico con protección	391,67	87,54

### Usos del suelo

Hornillos	447,42	100,00
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	5,44	1,22
Cultivo de secano herbáceo	208,27	46,55
Encinares	0,31	0,07
Escobonares, retamares y otros piornales	18,56	4,15
Ferrocarril	0,00	0,00
Granjas y entornos agropecuarios	0,02	0,01
Mosaicos con coníferas	23,12	5,17
Mosaicos con cultivos en secano	0,14	0,03
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	4,35	0,97
Mosaicos con olivos y/o viñedos	16,04	3,58
Olivar	144,59	32,32
Pastizales pobres	0,13	0,03
Pinares y repoblaciones	21,15	4,73

Retamares	1,36	0,30
Vegetación de ribera	0,56	0,12
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	3,26	0,73
Viñedos con arbolado y otros frutales	0,11	0,02

### Permeabilidad potencial

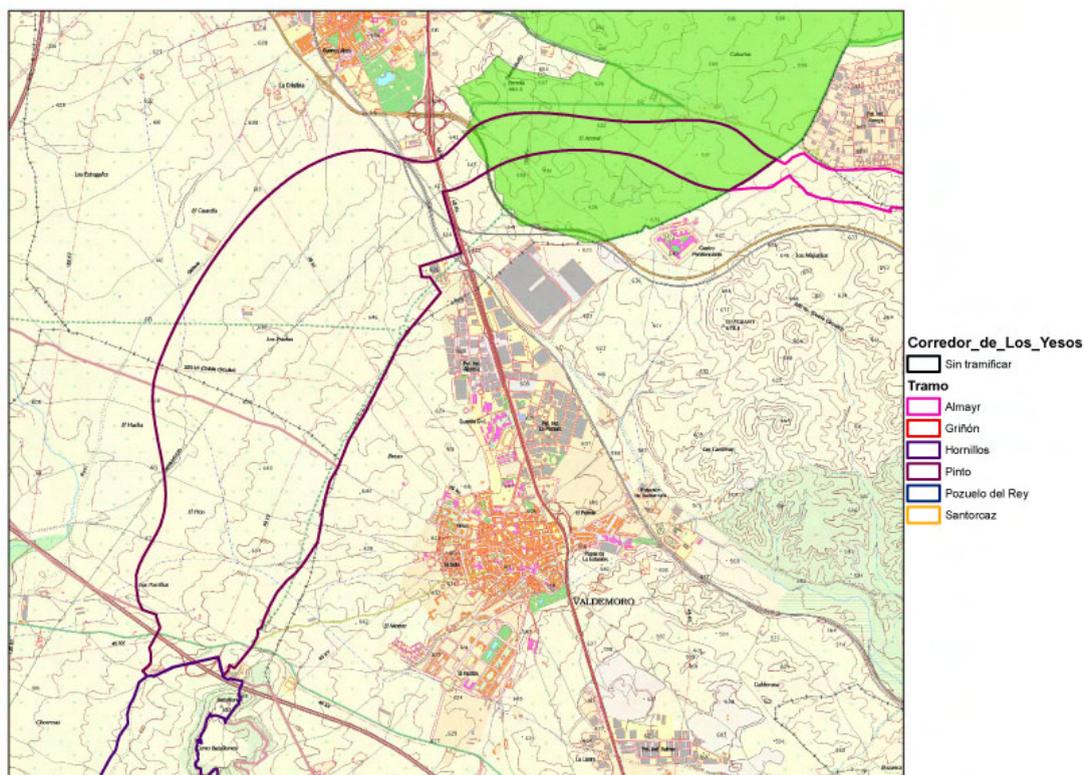
Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



Paisaje en mosaico, con cultivos cerealistas de secano y olivar



## Corredor de Los Yesos TRAMO: PINTO



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	1.181,84 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

Discurre entre Pinto y Valdemoro, como continuación del tramo de Aimayr. Al igual que este se trata de una zona conflictiva, pues el corredor es atravesado por varias vías de comunicación entre las que destacan la R4, A5 y M506. El 90% del suelo tienen carácter de no urbanizable.

### Zonas de conflicto

Intersecciones a nivel con la R4, A5 y M506, por lo que la funcionalidad longitudinal es muy limitada para las especies terrestres.

### Términos municipales implicados

Corredor de Los Yesos (Total)	ha	%
Pinto	1.181,84	100,00
Pinto	738,57	62,49
Torrejón de Velasco	429,61	36,35
Valdemoro	13,67	1,16

### Información general

Corredor de Los Yesos	Pinto	
	ha	%
Superficie total del corredor	1.181,84	
Superficie dentro de la C.A.M.	1.181,84	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	0,00	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	140,18	11,86
LICs	140,18	11,86
ZEPA	140,18	11,86
Montes Preservados	0,00	0,00
Montes de U.P.	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	0,00	0,00
<b>Vías Pecuarias</b>	11,55	0,98
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	1.062,32	89,89
alto	112,90	9,55
bajo	6,62	0,56
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	3,87	0,33
Suelo Urbanizable	94,20	7,97
Sistemas Generales	30,32	2,57
Suelo No Urbanizable Común	352,48	29,82
Suelo rústico con protección	700,98	59,31

### Usos del suelo

Pinto	1.181,84	100,00
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	5,55	0,47
Cultivo de secano herbáceo	1.021,65	86,45
Granjas y entornos agropecuarios	3,24	0,27
Mosaicos con cultivos en secano	1,30	0,11
Mosaicos con cultivos y edificaciones	12,72	1,08
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	4,07	0,34
Mosaicos periurbanos	2,23	0,19
Olivar	60,67	5,13
Pastizales pobres	40,82	3,45

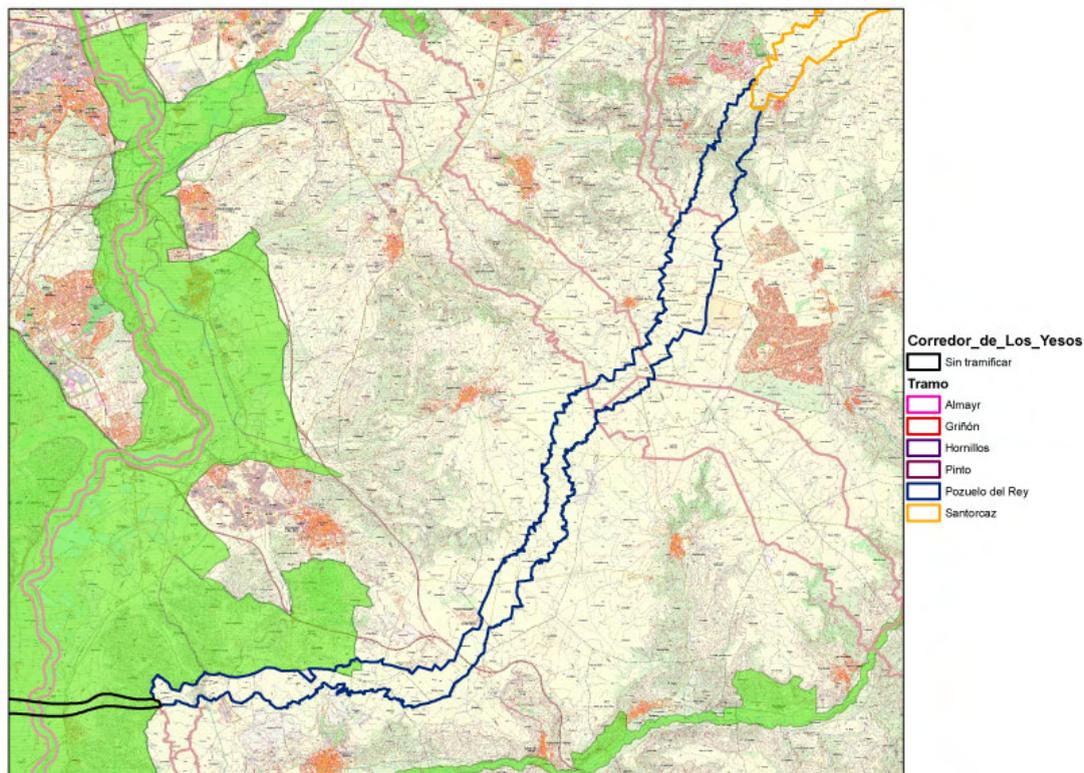
Pinares y repoblaciones	2,57	0,22
Urbanizaciones y dispersos	0,90	0,08
Usos industriales	1,16	0,10
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	21,61	1,83
Viñedo	3,09	0,26
Viñedos con arbolado y otros frutales	0,27	0,02

### Permeabilidad potencial

Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	
Mamíferos medianos	
Mamíferos pequeños	X



## Corredor de Los Yesos TRAMO: POZUELO DEL REY



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	3.081,20 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

Se trata de un tramo de gran longitud, en donde predominan los cultivos cerealistas de secano (61%) y el olivar (19%). En general es un tramo poco conflictivo, pero que es atravesado por la A3 a la altura del kilómetro 34,6. El 96% del tramo tienen carácter de no urbanizable, y el 3,6% de urbanizable.

### Zonas de conflicto

Intersecciones a nivel con la A3 a la altura del kilómetro 34,6 por lo que la funcionalidad longitudinal es limitada para las especies terrestres.

### Términos municipales implicados

Corredor de Los Yesos (Total)	ha	%
Pozuelo del Rey	3.081,20	100,00
Arganda del Rey	312,13	10,13
Campo Real	816,80	26,51
Corpa	184,05	5,97
Morata de Tajuña	523,97	17,01
Perales de Tajuña	136,31	4,42
Pozuelo del Rey	674,47	21,89
San Martín de la Vega	5,53	0,18
Valverde de Alcalá	385,98	12,53
Villalbilla	41,94	1,36

### Información general

Corredor de Los Yesos	Pozuelo del Rey	
	ha	%
Superficie total del corredor	3.081,20	
Superficie dentro de la C.A.M.	3.081,20	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	0,00	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	25,85	0,84
LICs	25,85	0,84
ZEPA	0,24	0,01
Montes Preservados	44,46	1,44
Montes de U.P.	9,99	0,32
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	230,34	7,48
Vías Pecuarias	9,03	0,29
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	2.557,59	83,01
alto	351,83	11,42
bajo	171,77	5,57
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	112,90	3,66
Sistemas Generales	1,94	0,06
Suelo No Urbanizable Común	2.472,32	80,24
Suelo rústico con protección	494,03	16,03

### Usos del suelo

Pozuelo del Rey	3.081,20	100,00
Atochar	98,05	3,18
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	3,74	0,12
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	32,75	1,06
Coscojar	127,50	4,14
Cultivo de secano herbáceo	1.881,87	61,08

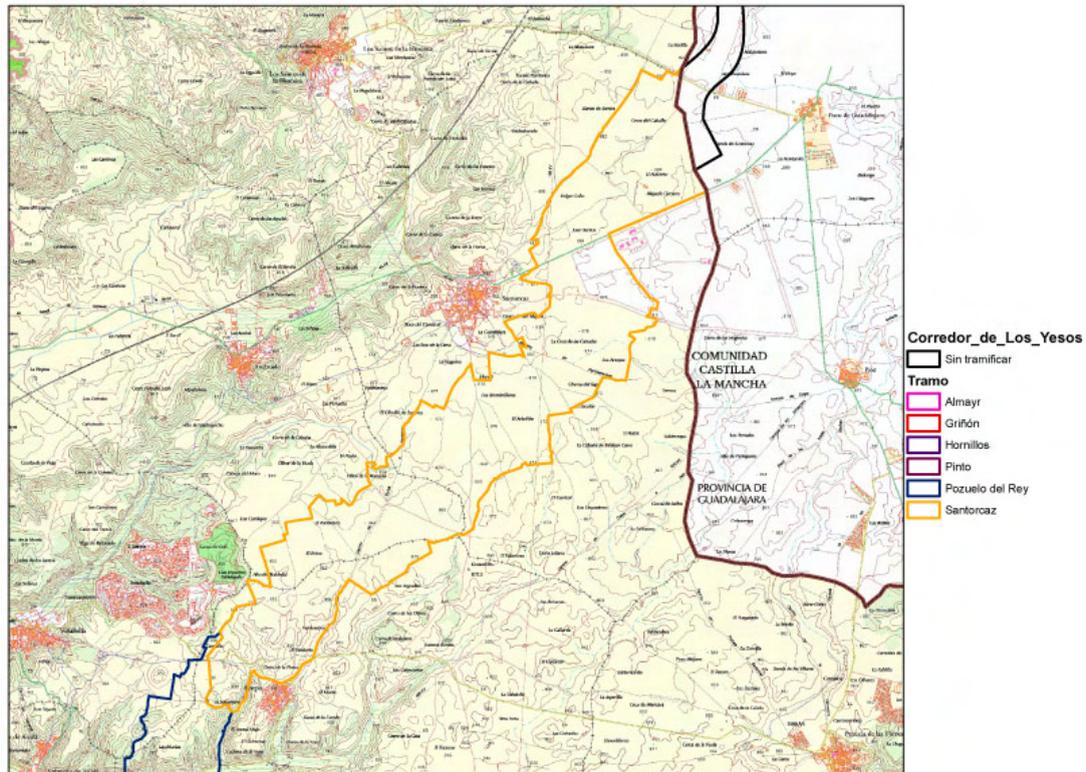
Encinares	8,82	0,29
Encinares mixtos	2,96	0,10
Equipamientos y zonas comerciales	0,74	0,02
Granjas y entornos agropecuarios	13,67	0,44
Jaral	9,87	0,32
Mosaicos con cultivos en secano	18,70	0,61
Mosaicos con cultivos y edificaciones	0,94	0,03
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	9,05	0,29
Mosaicos con olivos y/o viñedos	148,97	4,83
Olivar	585,93	19,02
Pastizales pobres	16,68	0,54
Pinares y repoblaciones	15,70	0,51
Retamares	19,43	0,63
Urbanizaciones y dispersos	5,16	0,17
Usos industriales	6,51	0,21
Vegetación de ribera	1,05	0,03
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	36,48	1,18
Viñedo	34,77	1,13
Viñedos con arbolado y otros frutales	1,87	0,06

#### Permeabilidad potencial

Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	
Mamíferos medianos	
Mamíferos pequeños	X



## Corredor de Los Yesos TRAMO: SAN TORCAZ



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	1.227,68 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

El tramo discurre al este de Santorcaz, en paralelo al límite regional. Es un tramo fundamentalmente de cereal de secano (84%). El 99 del suelo tienen carácter no urbanizable.

### Zonas de conflicto

No se han identificado

### Términos municipales implicados

Corredor de Los Yesos (Total)	ha	%
Santorcaz	1.227,68	100,00
Anchuelo	212,68	17,32
Corpa	224,12	18,26
Santorcaz	790,08	64,36
Santos de la Humosa (Los)	0,80	0,07

### Información general

Corredor de Los Yesos	Santorcaz	
	ha	%
Superficie total del corredor	1.233,40	
Superficie dentro de la C.A.M.	1.227,68	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	5,72	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	0,00	0,00
LICs	0,00	0,00
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	0,00	0,00
Montes de U.P.	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	66,73	5,44
Vías Pecuarias	8,43	0,69
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	109,55	8,92
alto	1.056,12	86,03
bajo	66,23	5,40
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	1,40	0,11
Suelo Urbanizable	0,04	0,00
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	1.074,33	87,51
Suelo rústico con protección	157,50	12,83

### Usos del suelo

Santorcaz	1.233,27	100,00
Aeropuertos	1,13	0,09
Atochar	23,12	1,87
Coscojar	8,47	0,69
Cultivo de secano herbáceo	1.043,57	84,62
Dehesa de encina	0,32	0,03
Encinares	21,10	1,71
Equipamientos y zonas comerciales	59,14	4,80
Granjas y entornos agropecuarios	0,09	0,01
Mosaicos con cultivos en secano	36,64	2,97

Mosaicos con olivos y/o viñedos	3,05	0,25
Núcleo urbano	0,02	0,00
Olivar	4,94	0,40
Pastizales pobres	11,97	0,97
Urbanizaciones y dispersos	0,74	0,06
Vegetación de ribera	3,88	0,31
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	7,58	0,61
Viñedo	5,99	0,49
Viñedos con arbolado y otros frutales	1,52	0,12

#### Permeabilidad potencial

Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



**Corredor de Los Yesos  
ZONA SIN TRAMIFICAR**

**Términos municipales implicados**

Corredor de Los Yesos (Total)	ha	%
Total corredor	6.690,70	100,00
No tramificado	336,58	100,00
Morata de Tajuña	1,20	0,36
San Martín de la Vega	306,15	90,96
Santorcaz	0,00	0,00
Santos de la Humosa (Los)	0,22	0,07
Torrejón de Velasco	1,58	0,47
Villa del Prado	27,43	8,15

**Información general**

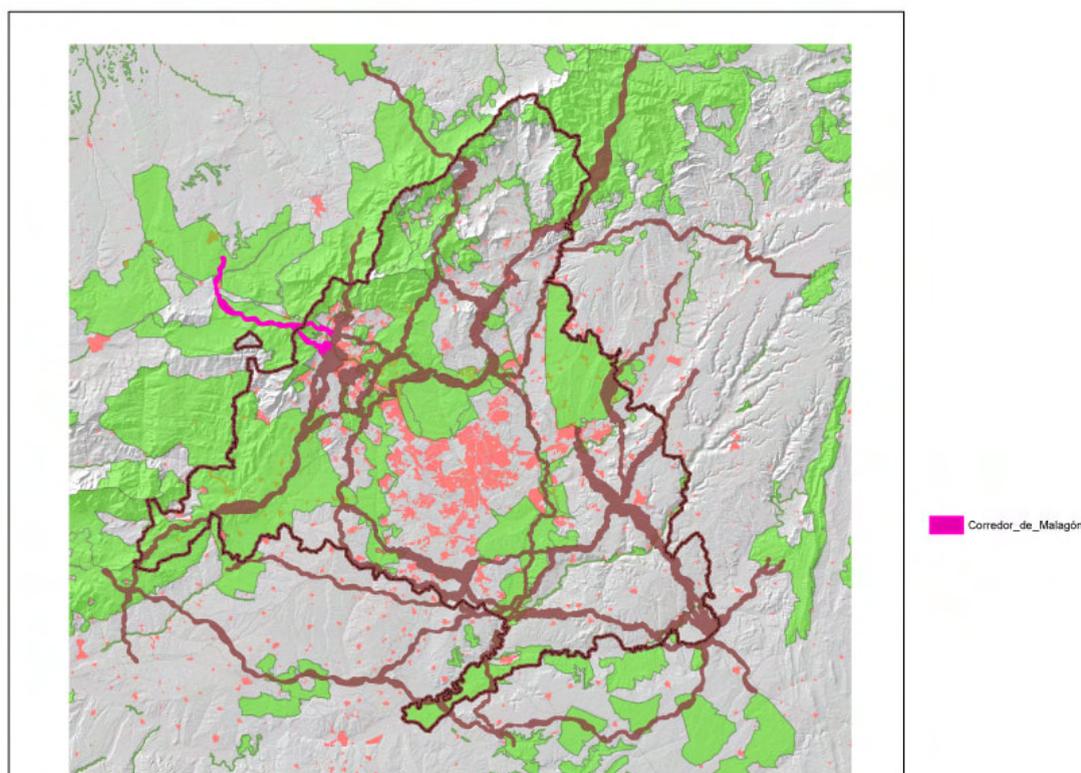
Corredor de Los Yesos	No Tramificado	
	ha	%
Superficie total del corredor	3.336,03	
Superficie dentro de la C.A.M.	336,58	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	2.999,45	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	332,27	98,72
LICs	332,27	98,72
ZEPA	332,29	98,73
Montes Preservados	0,62	0,18
Montes de U.P.	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	94,88	28,19
Vías Pecuarias	0,73	0,22
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	132,22	39,28
alto	196,90	58,50
bajo	3,28	0,98
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	2,45	0,73
Sistemas Generales	6,90	2,05
Suelo No Urbanizable Común	2,89	0,86
Suelo rústico con protección	320,16	95,12

**Usos del suelo**

sin tramificar	332,42	100,00
Atochar	35,86	10,79
Bosque de Ribera	4,96	1,49
Bosques mixtos caducifolios	3,41	1,03
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	0,93	0,28

Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	25,69	7,73
Choperas cultivadas	5,46	1,64
Coscojar	42,56	12,80
Cultivo de regadío	106,03	31,90
Cultivo de secano herbáceo	49,77	14,97
Granjas y entornos agropecuarios	2,10	0,63
Lamina y curso de agua	4,38	1,32
Mosaicos con coníferas	4,31	1,30
Mosaicos con cultivos en secano	4,50	1,35
Mosaicos con cultivos y edificaciones	1,99	0,60
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	10,42	3,13
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	0,37	0,11
Mosaicos con olivos y/o viñedos	1,26	0,38
Olivar	3,24	0,97
Pastizales pobres	11,38	3,42
Pinares mixtos con frondosas	1,90	0,57
Pinares y repoblaciones	4,51	1,36
Prado	0,09	0,03
Urbanizaciones y dispersos	0,86	0,26
Usos industriales	1,61	0,48
Vegetación de ribera	2,88	0,87
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	1,93	0,58
Total	6.695,11	

## Corredor de Malagón



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie dentro de la C.A.M	880,62 ha
CCAA implicadas	Madrid Castilla y León (Segovia)

### Descripción

El corredor de Malagón conecta los corredores de La Pedriza y el corredor del Oeste con el LIC Campo Azálvaro-Pinares de Peguerinos en Castilla y León. Para ello cuenta con dos ramales que corren en paralelo a ambos lados de la A-6. Dentro del corredor se ha caracterizado seis un tramo por encontrarse en zona potencialmente conflictiva de cara al mantenimiento de la conectividad ecológica: La Jarosa.

Es un corredor eminentemente forestal, que no presenta mayores conflictos de conectividad.

### Espacios Natura 2000 conectados

Código	Denominación	Tipo	CCAA
ES 0000189	Campo Azálvaro-Pinares de Peguerinos	LIC-ZEPA	Castilla y León
ES3110005	Cuenca del río Guadarrama	LIC	Madrid

### Términos municipales implicados

<b>Corredor de Malagón</b>	<b>880,62</b>	<b>100,00</b>
Guadarrama	795,43	90,33
San Lorenzo de El Escorial	85,18	9,67

### Información general

Corredor de Malagón	Total	
	ha	%
Superficie total del corredor	2.562,83	
Superficie dentro de la C.A.M.	880,62	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	1.682,21	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	347,54	39,47
LICs	347,54	39,47
ZEPA	1,88	0,21
Montes Preservados	353,15	40,10
Montes de U.P.	341,88	38,82
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	569,75	64,70
<b>Vías Pecuarias</b>	11,94	1,36
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	660,77	75,03
alto	211,42	24,01
bajo	12,56	1,43
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	2,39	0,27
Suelo Urbanizable	0,12	0,01
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	129,74	14,73
Suelo rústico con protección	752,22	85,42

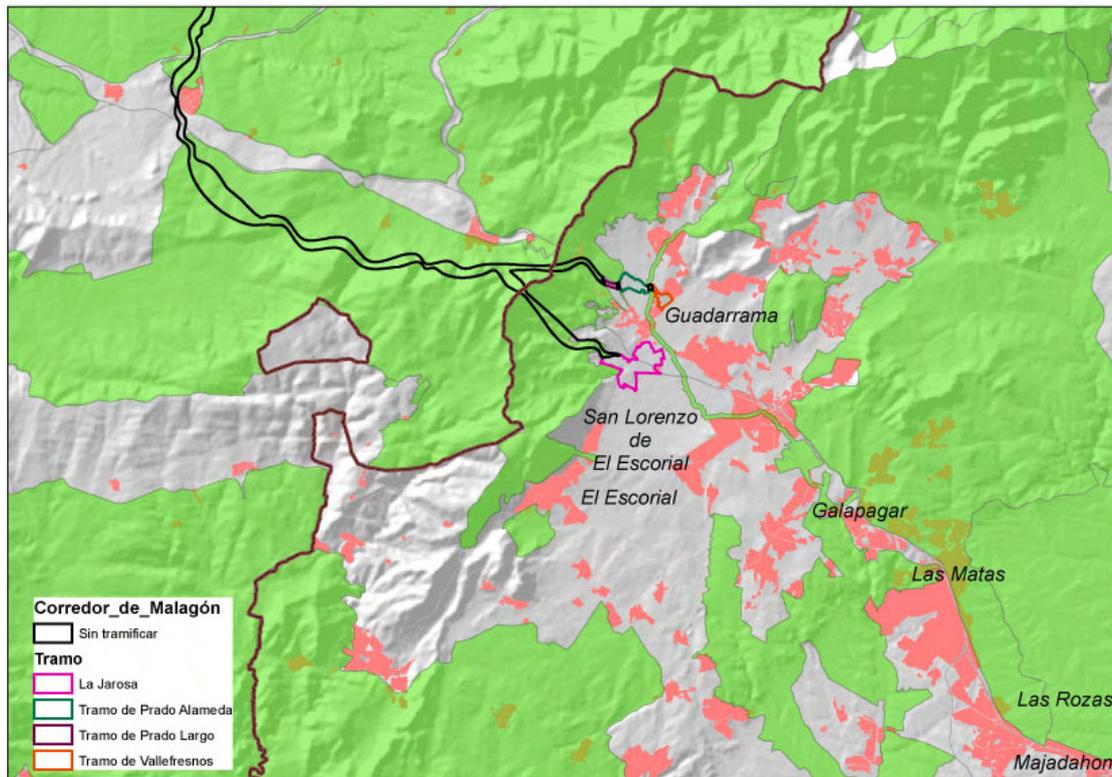
### Uso del suelo

<b>Corredor de Malagón</b>	<b>885,50</b>	<b>100,00</b>
Bosque de Ribera	25,26	2,85
Bosques mixtos caducifolios	69,90	7,89
Bosques mixtos con pinos	0,21	0,02
Cultivo de regadío	1,42	0,16
Cultivo de secano herbáceo	7,20	0,81
Dehesa de encina	18,12	2,05
Encinares	64,82	7,32
Enebrales de montaña	4,01	0,45
Equipamientos y zonas comerciales	0,03	0,00
Escobonares, retamares y otros piornales	3,99	0,45
Fresneda	156,96	17,73
Fresneda adehesada	20,02	2,26
Granjas y entornos agropecuarios	1,15	0,13
Lamina y curso de agua	8,35	0,94

Matorral espinoso de rosáceas	6,46	0,73
Melojar	47,07	5,32
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	1,10	0,12
Pinares de montaña	70,05	7,91
Pinares y repoblaciones	274,44	30,99
Prado	82,86	9,36
Urbanizaciones y dispersos	3,62	0,41
Usos industriales	0,05	0,01
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	18,42	2,08



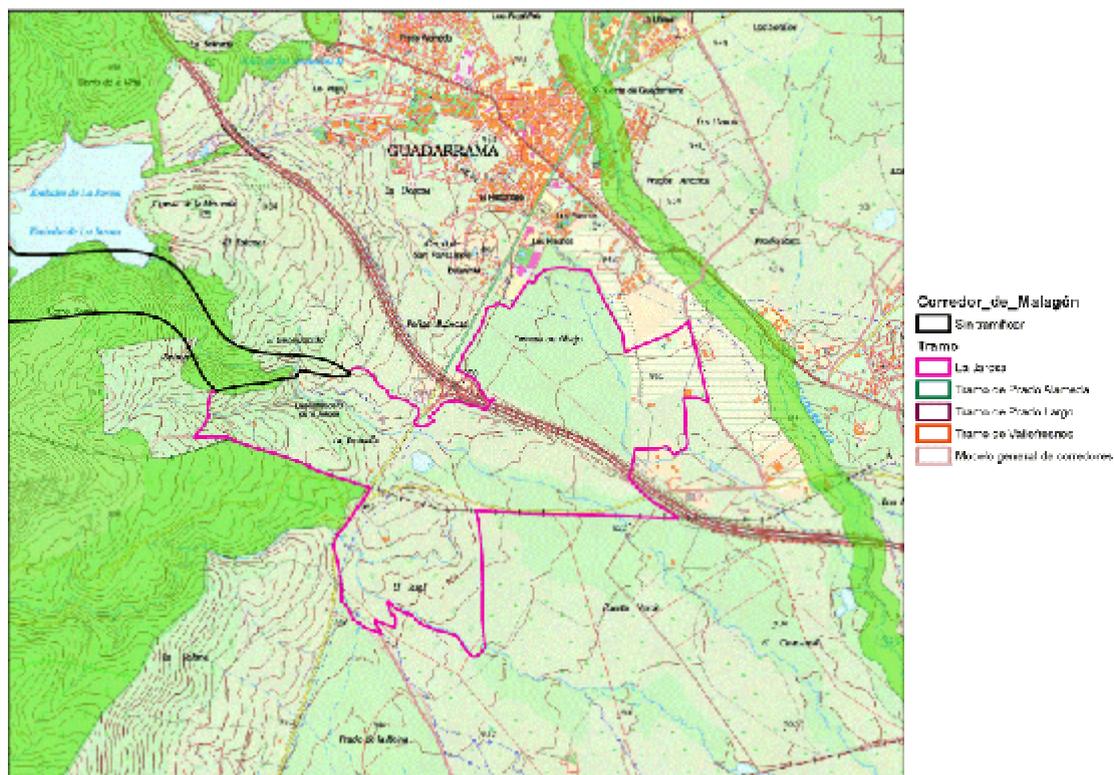
## Corredor de Malagón TRAMOS



Tramos
La Jarosa
Prado Alameda
Prado Largo
Vallefresnos



## Corredor de Malagón TRAMO: LA JAROSA



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	357,14 ha
Nivel de vulnerabilidad	1

### Descripción

Se podría definir este tramo como la conexión entre el corredor de Malagón y el corredor del Oeste, antes de subir a la montaña. Es una zona eminentemente forestal, de gran valor ecológico, situada en una encrucijada de vías de comunicación.

### Zonas de conflicto

Intersección a nivel con la M600, entre los puntos kilométricos 0 y 2, y con la M527, entre el punto kilométrico 2,7 y el cruce de la M600.

### Términos municipales implicados

Corredor de Malagón	ha	%
La Jarosa	357,14	100,00
Guadarrama	271,96	76,15
San Lorenzo de El Escorial	85,18	23,85

### Información general

Corredor de Malagón	La Jarosa	
	ha	%
Superficie total del corredor	357,14	
Superficie dentro de la C.A.M.	357,14	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	0,00	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	1,83	0,51
LICs	1,83	0,51
ZEPA		0,00
Montes Preservados	194,09	54,34
Montes de U.P.	1,51	0,42
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	292,12	81,79
<b>Vías Pecuarias</b>	5,57	1,56
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	286,37	80,18
alto	64,53	18,07
bajo	6,24	1,75
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,46	0,13
Suelo Urbanizable	0,12	0,03
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	118,37	33,14
Suelo rústico con protección	238,19	66,69

### Usos del suelo

La Jarosa	357,14	100,00
Bosque de Ribera	14,30	4,00
Bosques mixtos caducifolios	18,28	5,12
Bosques mixtos con pinos	0,21	0,06
Cultivo de secano herbáceo	7,20	2,02
Dehesa de encina	18,12	5,07
Encinares	64,32	18,01
Equipamientos y zonas comerciales	0,03	0,01
Fresneda	83,08	23,26
Fresneda adehesada	20,02	5,60
Granjas y entornos agropecuarios	1,15	0,32
Lamina y curso de agua	1,09	0,31

Pinares y repoblaciones	45,66	12,78
Prado	66,20	18,53
Urbanizaciones y dispersos	1,51	0,42
Usos industriales	0,05	0,01
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	15,93	4,46

### Permeabilidad potencial

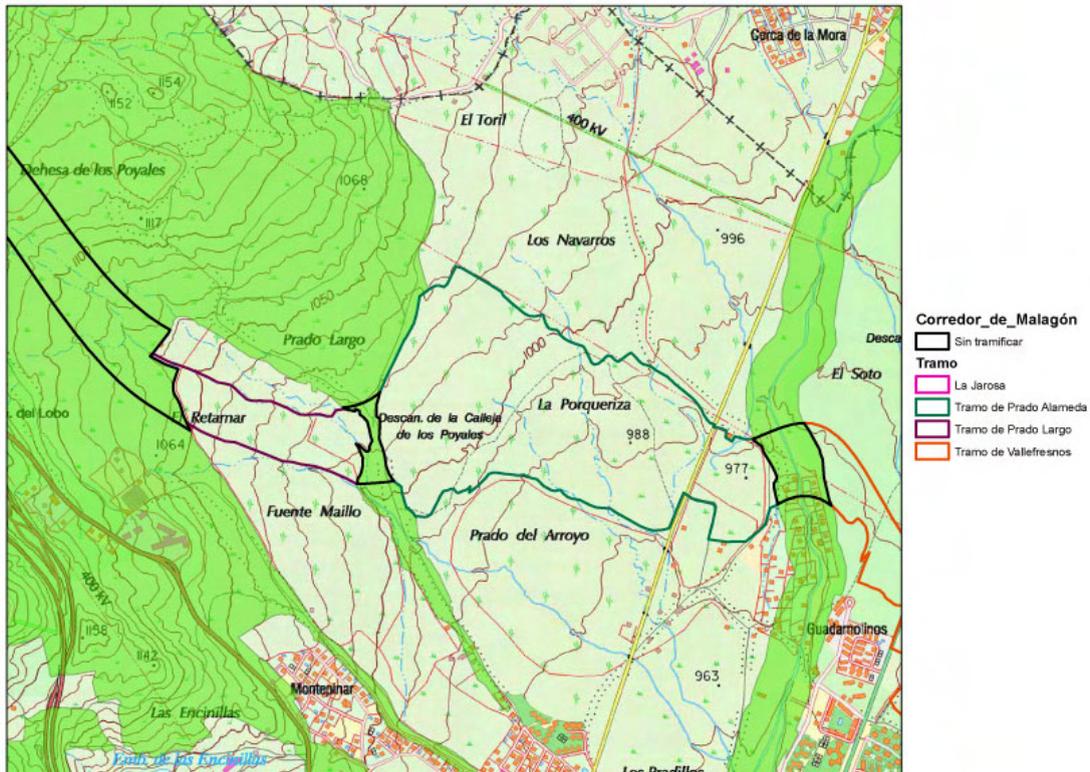
Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



Vista de la finca Prado Moros.



## Corredor de Malagón TRAMO: PRADO ALAMEDA Y PRADO LARGO



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	92,13 y 16,32 ha
Nivel de vulnerabilidad	2

### Descripción

Se trata de dos pequeños tramos, en su gran mayoría catalogados como Monte Preservado. Predominan las fresnedas y el melojar.

### Zonas de conflicto

No se han identificado

### Términos municipales implicados

Corredor de Malagón	ha	%
Tramo de Prado Alameda	92,13	100,00
Guadarrama	92,13	100,00
Tramo de Prado Largo	16,32	100,00
Guadarrama	16,32	100,00

### Información general

Corredor de Malagón	Prado Alameda		Prado Largo	
	ha	%	ha	%
Superficie total del corredor	92,13		16,32	
Superficie dentro de la C.A.M.	92,13	100,00	16,32	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.				
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>				
Red Natura 2000 (Total)	0,00	0,00	0,00	0,00
LICs	0,00	0,00	0,00	0,00
ZEPA	0,00	0,00	0,00	0,00
Montes Preservados	85,18	92,46	12,33	75,58
Montes de U.P.	0,02	0,03	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	0,82	0,89	1,36	8,36
Vías Pecuarias	2,43	2,64	0,00	0,00
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>				
muy alto	62,45	67,78	9,85	60,33
alto	26,10	28,33	5,66	34,66
bajo	3,58	3,88	0,82	5,03
<b>Planeamiento urbanístico</b>				
Suelo Urbano	0,00	0,00	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	0,00	0,00	0,00	0,00
Sistemas Generales	0,00	0,00	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	3,46	3,76	0,00	0,00
Suelo rústico con protección	88,66	96,24	16,32	100,02

### Usos del suelo

Tramo de Prado Alameda	92,13	100,00
Bosques mixtos caducifolios	51,53	55,93
Cultivo de regadío	0,08	0,09
Fresneda	26,58	28,85
Melobar	10,08	10,94
Prado	3,07	3,33
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	0,79	0,86
<b>Prado Largo</b>	<b>16,32</b>	<b>100,00</b>
Bosque de Ribera	2,16	13,25
Fresneda	10,77	66,00
Melobar	2,29	14,02

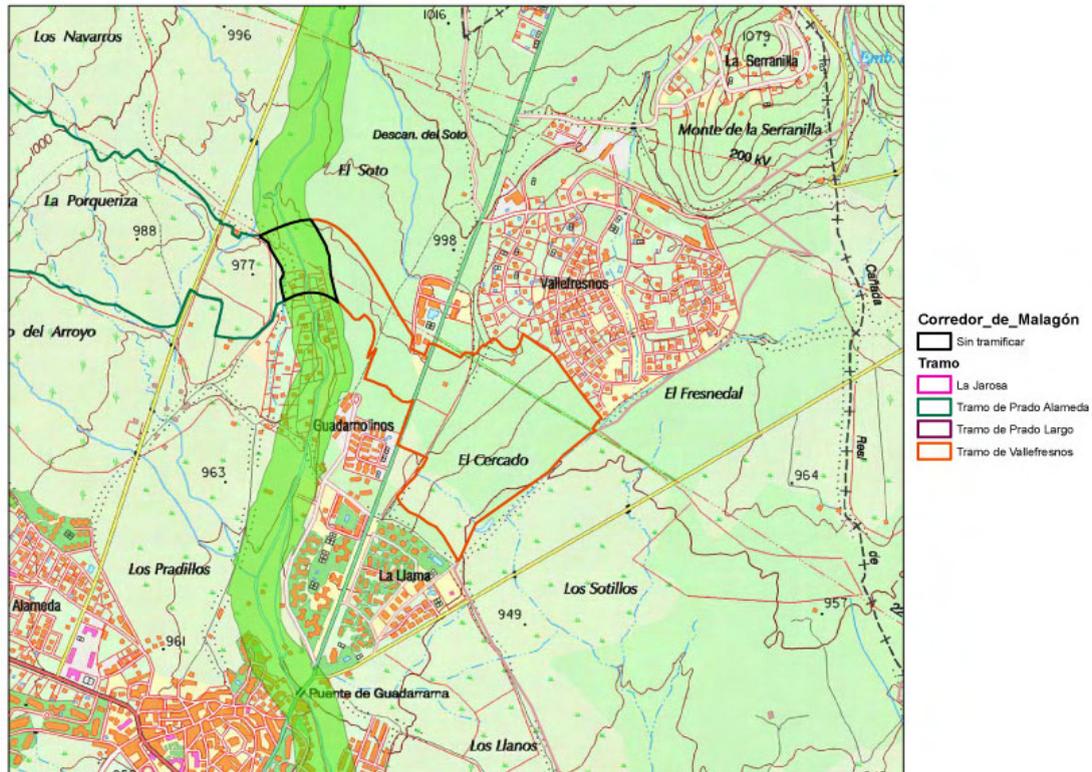
Prado	1,10	6,74
-------	------	------

**Permeabilidad potencial**

<b>Tipo</b>	<b>Funcionalidad</b>
Mamíferos grandes	x
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



## Corredor de Malagón TRAMO: VALLEFRESNOS



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	51,33 ha
Nivel de vulnerabilidad	2

### Descripción

Es un pequeño tramo catalogado en su mayoría como Suelo rústico con protección, ocupado en su gran mayoría por fresnedas (71%) y melojar (16%).

### Zonas de conflicto

No se han identificado.

### Términos municipales implicados

Corredor de Malagón	ha	%
Tramo de Valle Fresnos	51,33	100,00
Guadarrama	51,33	100,00

### Información general

Corredor de Malagón	Valle Fresnos	
	ha	%
Superficie total del corredor	51,33	
Superficie dentro de la C.A.M.	51,33	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.		
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)		0,00
LICs		0,00
ZEPA		0,00
Montes Preservados	45,78	89,18
Montes de U.P.	7,83	15,25
Zonas húmedas (excluidos embalses)		0,00
Hábitats de interés comunitario		0,00
Vías Pecuarias	1,19	2,32
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	15,55	30,30
alto	35,11	68,40
bajo	0,67	1,31
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,19	0,37
Suelo Urbanizable		0,00
Sistemas Generales		0,00
Suelo No Urbanizable Común	2,28	4,44
Suelo rústico con protección	48,86	95,18

### Usos del suelo

Tramo de Valle Fresnos	51,33	100,00
Fresneda	36,37	70,85
Melajar	8,65	16,85
Prado	5,58	10,86
Urbanizaciones y dispersos	0,03	0,07
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	0,70	1,37

### Permeabilidad potencial

Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X

**Corredor de Malagón  
ZONA SIN TRAMIFICAR**

**Términos municipales implicados**

Corredor de Malagón	ha	%
Corredor de Malagón (NT)	363,70	100,00
Guadarrama	363,70	100,00

**Información general**

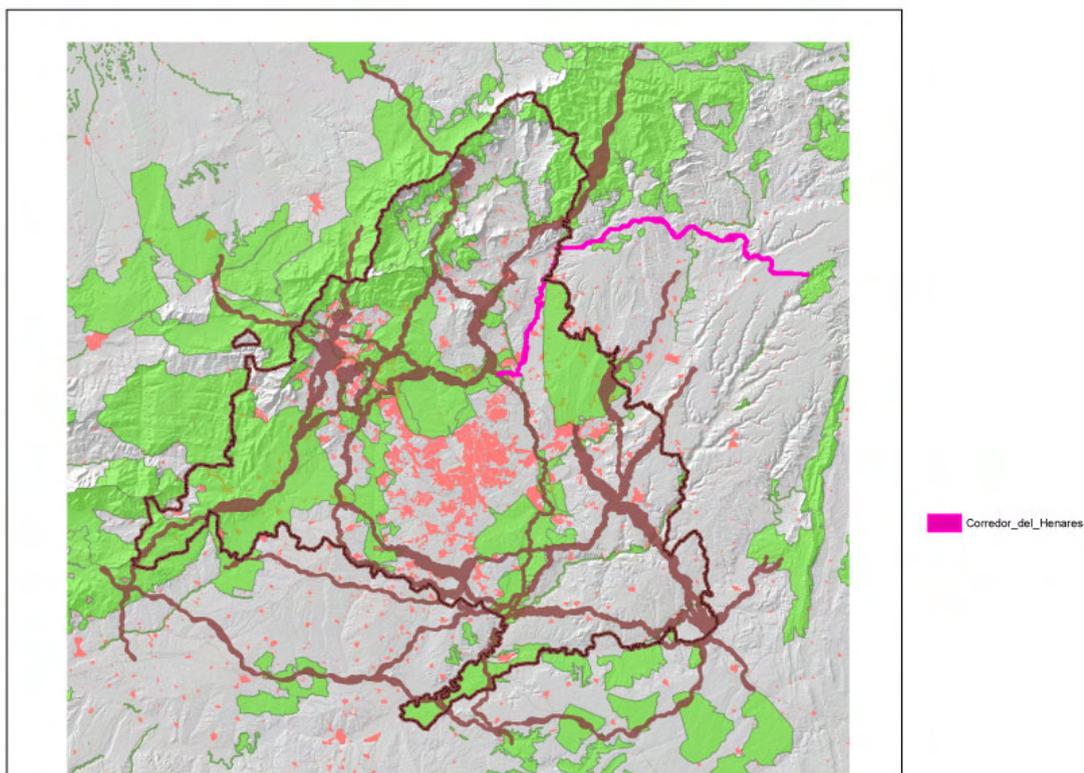
Corredor de Malagón	Corredor de Malagón (NT)	
	ha	%
Superficie total del corredor	2.045,91	
Superficie dentro de la C.A.M.	363,70	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	1.682,21	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	345,71	95,05
LICs	345,71	95,05
ZEPA	1,88	0,52
Montes Preservados	15,77	4,34
Montes de U.P.	332,51	91,43
Zonas húmedas (excluidos embalses)		0,00
Hábitats de interés comunitario	275,45	75,74
Vías Pecuarias	2,74	0,75
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	286,56	78,79
alto	80,03	22,00
bajo	1,25	0,34
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	1,74	0,48
Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	5,63	1,55
Suelo rústico con protección	360,19	99,03

**Usos del suelo**

<b>Malagón (no tramificado)</b>	<b>368,58</b>	<b>100,00</b>
Bosque de Ribera	8,79	2,39
Bosques mixtos caducifolios	0,09	0,02
Cultivo de regadío	1,34	0,36
Encinares	0,49	0,13
Enebrales de montaña	4,01	1,09
Escobonares, retamares y otros piornales	3,99	1,08
Fresneda	0,16	0,04
Lamina y curso de agua	7,26	1,97
Matorral espinoso de rosáceas	6,46	1,75
Melojar	26,06	7,07

Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	1,10	0,30
Pinares de montaña	70,05	19,00
Pinares y repoblaciones	228,78	62,07
Prado	6,92	1,88
Urbanizaciones y dispersos	2,07	0,56
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	1,00	0,27

## Corredor del Henares



### Datos generales

Tipo	Principal
Superficie dentro de la C.A.M	1.489,29 ha
CCAA implicadas	Madrid Castilla La Mancha (Guadalajara)

### Descripción

El corredor del Henares arranca de las dehesas de Soto de Viñuelas, pertenecientes al LIC Cuenca del río Manzanares, y se dirige al NE aprovechando un largo tramo de los sotos del río Jarama, que también es LIC, para conectar con el LIC de Laderas yesosas de Tendilla, ya en la provincia de Guadalajara.

### Espacios Natura 2000 conectados

Código	Denominación	Tipo	CCAA
ES3110004	Cuenca del río Manzanares	LIC	Madrid
ES3110003	Cuenca del río Guadalix	LIC	Madrid
ES3110001 ES0000139	Cuencas de los ríos Jarama y Henares	LIC- ZEPA	Madrid
ES 4240004	Rañas de Matarrubia, Villaseca y Casas de Uceda	LIC	Castilla La Mancha
ES 4240019	Laderas yesosas de Tendilla	LIC	Castilla La Mancha

### Términos municipales implicados

<b>Corredor del Henares</b>	<b>1.489,29</b>	<b>100,00</b>
Algete	50,48	3,39
Colmenar Viejo	229,37	15,40
Fuente el Saz de Jarama	36,49	2,45
Madrid	0,42	0,03
Molar (El)	331,11	22,23
Patones	40,28	2,70
San Agustín del Guadalix	2,79	0,19
Talamanca de Jarama	292,47	19,64
Torrelaguna	60,10	4,04
Torremocha de Jarama	218,56	14,68
Valdetorres de Jarama	165,61	11,12

### Información general

<b>Corredor del Henares</b>	<b>Total</b>	
	<b>ha</b>	<b>%</b>
Superficie total del corredor	4.782,83	
Superficie dentro de la C.A.M.	1.489,29	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	3.292,51	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	862,16	57,85
LICs	862,16	57,85
ZEPA	10,45	0,70
Montes Preservados	25,35	1,70
Montes de U.P.	226,53	15,20
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	510,47	34,25
Vías Pecuarias	38,63	2,59
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	217,33	14,58
alto	737,55	49,49
bajo	536,22	35,98
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	5,77	0,39
Suelo Urbanizable	76,85	5,16
Sistemas Generales	0,18	0,01
Suelo No Urbanizable Común	82,37	5,53

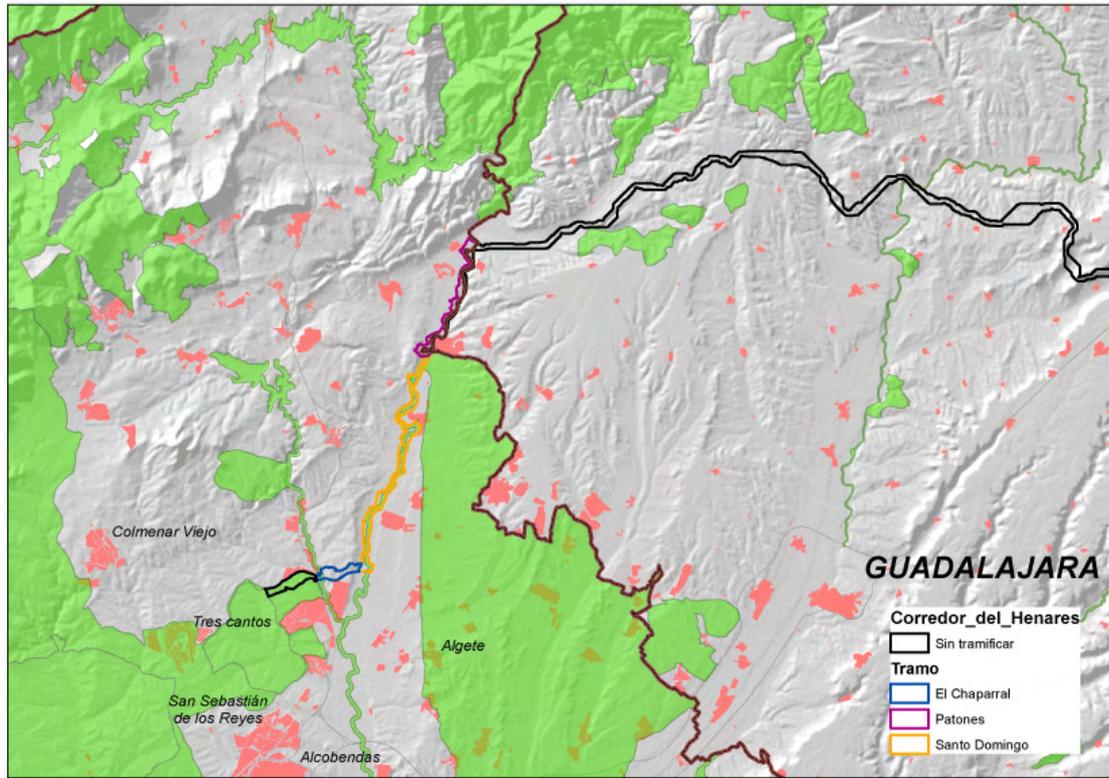
### Uso del suelo

<b>Corredor del Henares</b>	<b>1.489,29</b>	<b>100,00</b>
Bosque de Ribera	247,79	16,63
Bosques mixtos caducifolios	27,91	1,87
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	18,31	1,23
Choperas cultivadas	154,96	10,40

Cultivo de regadío	50,34	3,38
Cultivo de secano herbáceo	399,04	26,78
Dehesa de encina	100,28	6,73
Encinares	120,18	8,06
Encinares mixtos	0,33	0,02
Equipamientos y zonas comerciales	0,01	0,00
Escobonares, retamares y otros piornales	0,03	0,00
Fresneda	4,14	0,28
Granjas y entornos agropecuarios	1,53	0,10
Lamina y curso de agua	1,43	0,10
Matorral espinoso de rosáceas	1,71	0,11
Mosaicos con cultivos en regadío	3,37	0,23
Mosaicos con cultivos en secano	57,13	3,83
Mosaicos con cultivos y edificaciones	7,65	0,51
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	7,25	0,49
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	13,20	0,89
Mosaicos con olivos y/o viñedos	4,11	0,28
Núcleo urbano	0,61	0,04
Olivar	2,51	0,17
Pastizales pobres	67,49	4,53
Pinares y repoblaciones	0,04	0,00
Retamares	163,95	11,00
Urbanizaciones y dispersos	3,84	0,26
Usos industriales	2,59	0,17
Vegetación de ribera	14,72	0,99
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	10,61	0,71
Viñedo	1,66	0,11
Viñedos con arbolado y otros frutales	1,59	0,11
Bosque de Ribera	247,79	16,63



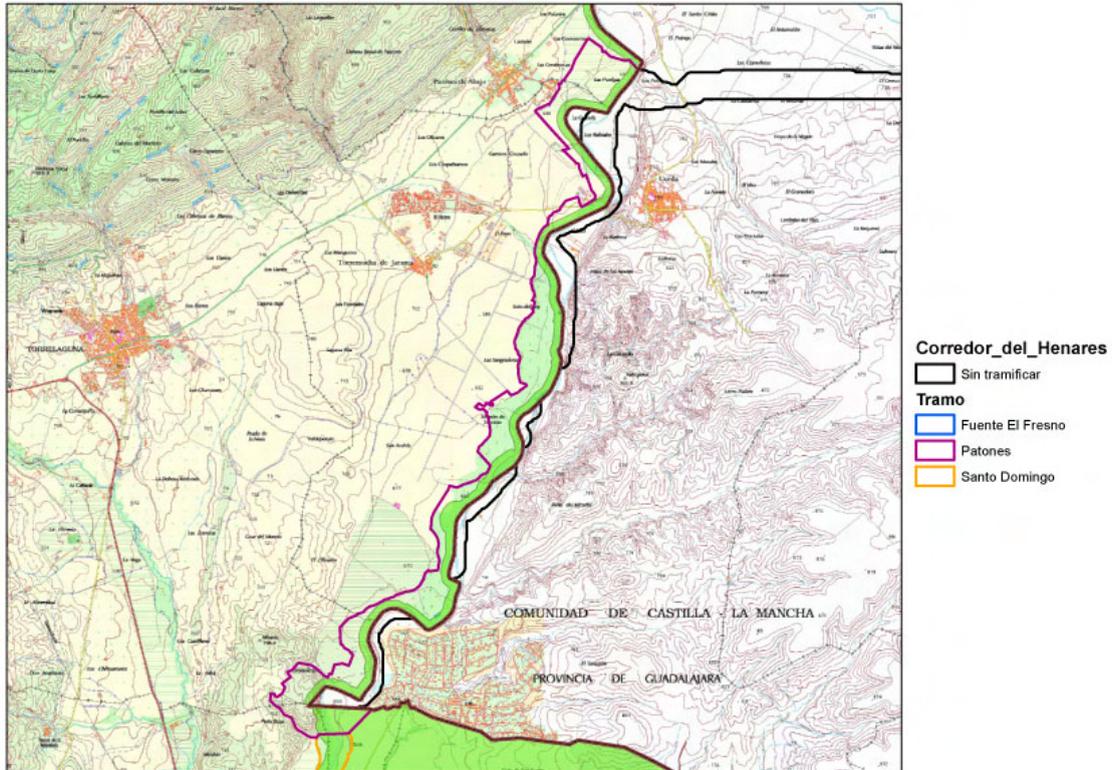
## Corredor del Henares TRAMOS



Tramos
Patones
El Chaparral
Santo Domingo



## Corredor del Henares TRAMO: PATONES



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	324,06 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

Este tramo discurre junto al límite regional, entre Patones y el Vellón. Es un corredor de carácter estepario, por lo que predominan los cultivos herbáceos de secano (34%) y los retamares (23%). Es una zona con un gran valor paisajístico.

### Zonas de conflicto

No se han identificado.

### Términos municipales implicados

Corredor del Henares	ha	%
Patones	324,06	100,00
Patones	40,21	12,41
Talamanca de Jarama	15,41	4,76
Torrelaguna	54,23	16,73
Torremocha de Jarama	202,85	62,60
Vellón (El)	11,37	3,51

### Información general

Corredor del Henares	Patones	
	ha	%
Superficie total del corredor	348,12	
Superficie dentro de la C.A.M.	324,06	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	24,05	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	138,11	42,62
LICs	138,11	42,62
ZEPA	8,19	2,53
Montes Preservados	0,00	0,00
Montes de U.P.	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	111,95	34,55
Vías Pecuarias	9,84	3,04
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	243,02	74,99
alto	97,56	30,11
bajo	7,36	2,27
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,01	0,00
Suelo Urbanizable		0,00
Sistemas Generales		0,00
Suelo No Urbanizable Común	33,08	10,21

### Usos del suelo

Patones	348,04	100,00
Bosque de Ribera	62,60	17,99
Choperas cultivadas	20,40	5,86
Cultivo de regadío	27,10	7,79
Cultivo de secano herbáceo	119,76	34,41
Fresneda	4,14	1,19
Granjas y entornos agropecuarios	0,80	0,23
Mosaicos con cultivos en regadío	3,37	0,97
Mosaicos con cultivos en secano	4,84	1,39
Mosaicos con cultivos y edificaciones	0,00	0,00

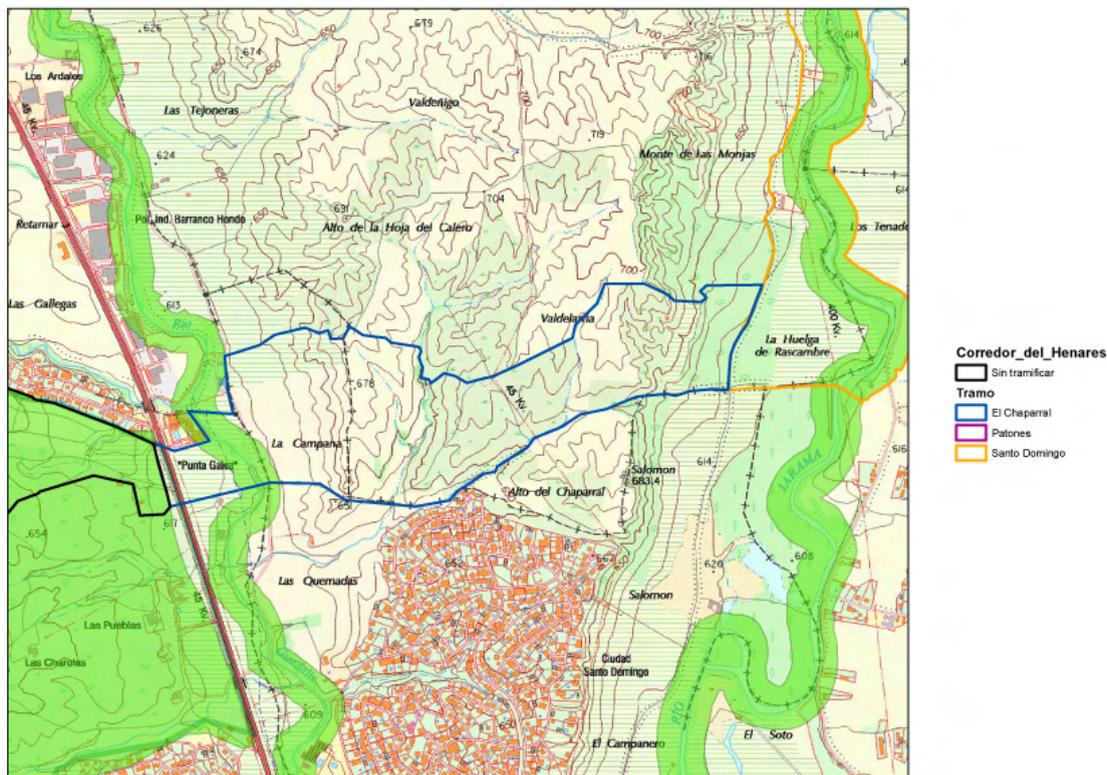
Olivar	2,51	0,72
Pastizales pobres	16,72	4,81
Retamares	82,02	23,57
Urbanizaciones y dispersos	0,58	0,17
Vegetación de ribera	1,99	0,57
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	1,21	0,35

#### **Permeabilidad potencial**

<b>Tipo</b>	<b>Funcionalidad</b>
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



## Corredor del Henares TRAMO: EL CHAPARRAL



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	183,17 ha
Nivel de vulnerabilidad	1

### Descripción

Este tramo conecta el LIC Cuenca del río Manzanares con el de Sotos del río Jarama, para lo que cruza la A1 a la altura del kilómetro 30, entre las urbanizaciones Ciudadcampo y Valdelagua. A pesar de la conjunción de espacios urbanizados e infraestructuras la zona está catalogada con un valor paisajístico alto (74%).

### Zonas de conflicto

Intersección a nivel con la A1 a la altura del kilómetro 30, entre las urbanizaciones Ciudadcampo y Valdelagua, por lo que la funcionalidad longitudinal es muy limitada para las especies terrestres.

Una parte importante del corredor está catalogado como suelo urbanizable

### Términos municipales implicados

Corredor del Henares	ha	%
El Chaparral	183,17	100,00
Algete	50,48	27,56
Colmenar Viejo	15,44	8,43
Molar (El)	116,76	63,74
San Agustín del Guadalix	0,49	0,27

### Información general

Corredor del Henares	El Chaparral	
	ha	%
Superficie total del corredor	183,17	
Superficie dentro de la C.A.M.	183,17	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	0,00	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	9,25	5,05
LICs	9,25	5,05
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	15,82	8,64
Montes de U.P.	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	91,82	50,13
Vías Pecuarias	2,32	1,27
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	1,07	0,58
alto	135,89	74,19
bajo	46,21	25,23
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,97	0,53
Suelo Urbanizable	76,85	41,96
Sistemas Generales		0,00
Suelo No Urbanizable Común	31,72	17,32

### Usos del suelo

El Chaparral	183,17	100,00
Bosque de Ribera	2,30	1,25
Cultivo de secano herbáceo	82,57	45,08
Encinares	36,39	19,87
Equipamientos y zonas comerciales	0,01	0,01
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	5,37	2,93
Retamares	48,99	26,75
Urbanizaciones y dispersos	0,05	0,03
Vegetación de ribera	1,46	0,80
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	6,02	3,29

### Permeabilidad potencial

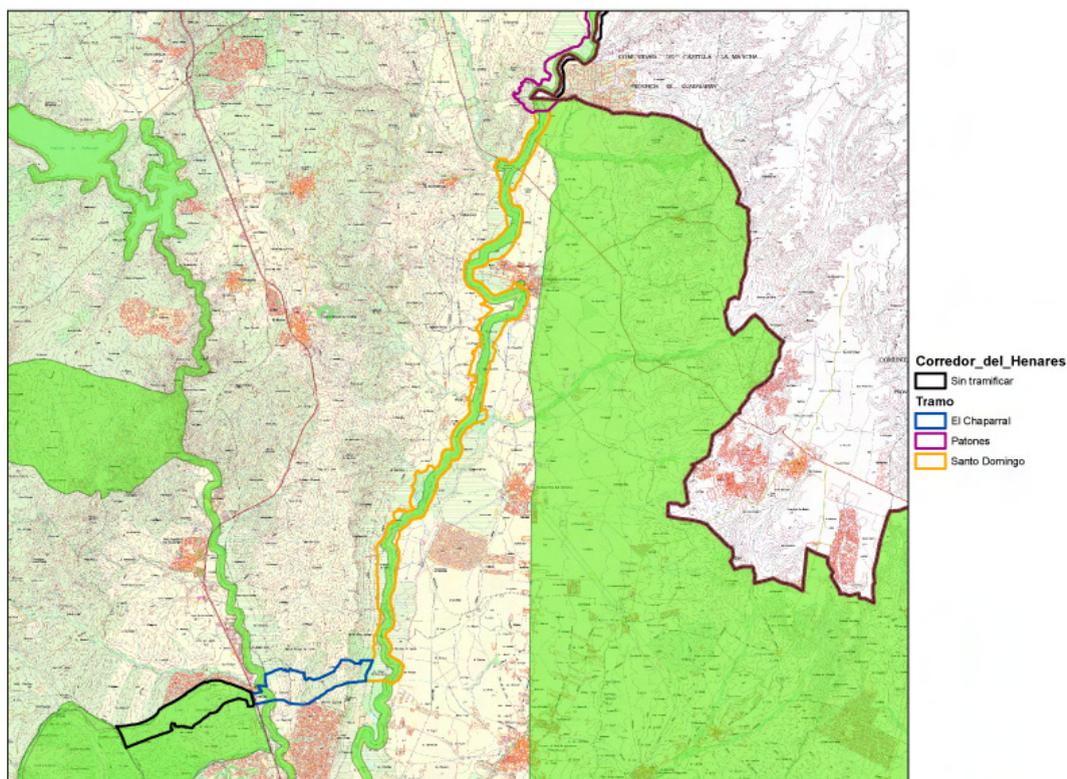
Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	
Mamíferos medianos	
Mamíferos pequeños	



Soto del río Guadalix (TM San Sebastián de los Reyes)



**Corredor del Henares  
TRAMO: SANTO DOMINGO**



**Datos generales**

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	1.081 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

**Descripción**

El la continuidad del tramo Fuente el Fresno hacia el interior del LIC Cuenca del río Manzanares, por lo que una gran parte del mismo está catalogado como LIC.

**Zonas de conflicto**

No se han identificado

### Términos municipales implicados

Corredor del Henares	ha	%
Santo Domingo	1.081,00	100,00
Algete	164,13	15,18
Fuente el Saz de Jarama	172,46	15,95
Molar (El)	215,17	19,91
San Sebastián de los Reyes	37,59	3,48
Talamanca de Jarama	275,84	25,52
Valdetorres de Jarama	165,61	15,32
Vellón (El)	50,19	4,64

### Información general

Corredor del Henares	Santo Domingo	
	ha	%
Superficie total del corredor	1.081,00	
Superficie dentro de la C.A.M.	1.081,00	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.		
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	709,55	65,64
LICs	709,55	65,64
ZEPA	2,26	0,21
Montes Preservados	5,96	0,55
Montes de U.P.	261,98	24,24
Zonas húmedas (excluidos embalses)		0,00
Hábitats de interés comunitario	237,63	21,98
Vías Pecuarias	30,01	2,78
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	585,70	54,18
alto	384,05	35,53
bajo	111,25	10,29
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	4,41	0,41
Suelo Urbanizable	1,87	0,17
Sistemas Generales	4,28	0,40
Suelo No Urbanizable Común	8,85	0,82

### Usos del suelo

Santo Domingo	1.081,00	100,00
Bosque de Ribera	246,23	22,78
Bosques mixtos caducifolios	27,91	2,58
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	50,29	4,65
Choperas cultivadas	183,87	17,01
Cultivo de regadío	23,24	2,15
Cultivo de secano herbáceo	204,12	18,88
Encinares	11,25	1,04

Equipamientos y zonas comerciales	1,90	0,18
Escobonares, retamares y otros piornales	0,03	0,00
Fresneda adhesionada	3,84	0,36
Granjas y entornos agropecuarios	0,74	0,07
Lamina y curso de agua	18,29	1,69
Matorral espinoso de rosáceas	4,58	0,42
Mosaicos con cultivos en secano	52,30	4,84
Mosaicos con cultivos y edificaciones	11,53	1,07
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	49,83	4,61
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	9,86	0,91
Mosaicos con olivos y/o viñedos	4,11	0,38
Núcleo urbano	0,61	0,06
Pastizales pobres	106,24	9,83
Pinares y repoblaciones	0,04	0,00
Retamares	44,59	4,13
Urbanizaciones y dispersos	4,56	0,42
Usos industriales	4,05	0,37
Vegetación de ribera	11,28	1,04
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	2,45	0,23
Viñedo	1,66	0,15
Viñedos con arbolado y otros frutales	1,59	0,15

#### Permeabilidad potencial

Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



**Corredor del Henares  
ZONA SIN TRAMIFICAR**

**Términos municipales implicados**

Corredor del Henares	ha	%
Total corredor	1.644,60	100,00
Corredor del Henares (NT)	189,23	100,00
Madrid	68,70	36,30
Patones	0,08	0,04
San Sebastián de los Reyes	97,58	51,57
Talamanca de Jarama	1,24	0,65
Torrelaguna	5,87	3,10
Torremocha de Jarama	15,71	8,30
Vellón (EI)	0,07	0,03

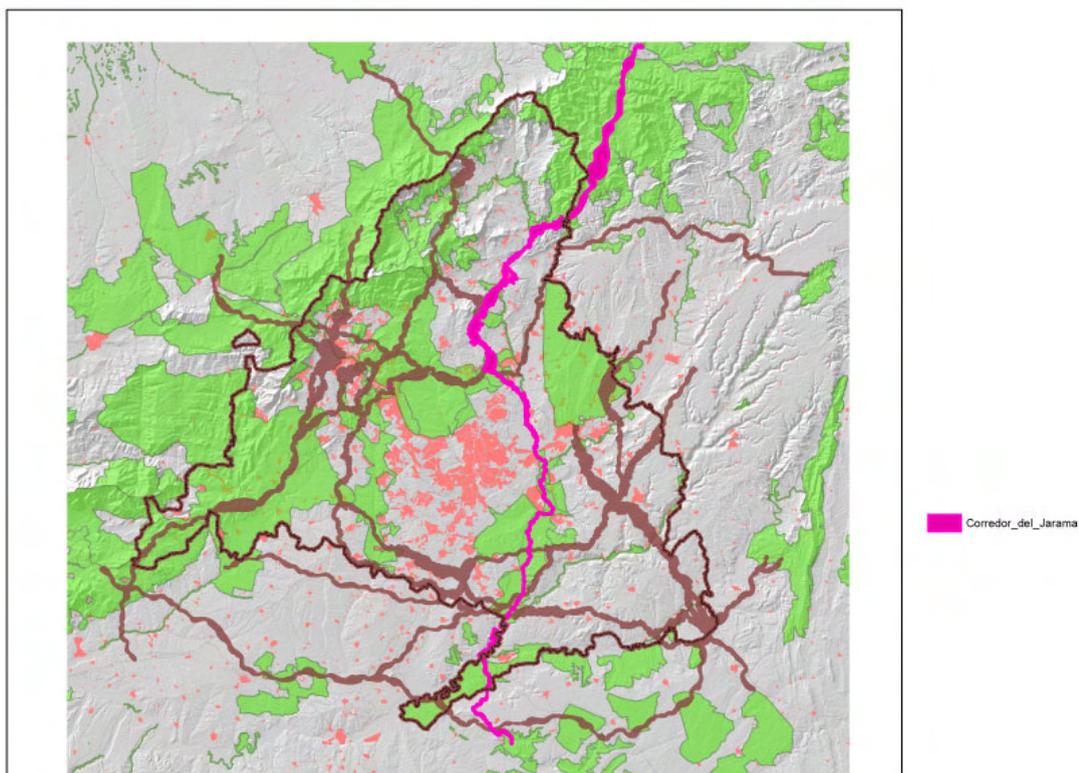
**Información general**

Corredor del Henares	Corredor del Henares (NT)	
	ha	%
Superficie total del corredor	3.457,70	
Superficie dentro de la C.A.M.	189,23	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	3.268,46	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	166,28	87,87
LICs	166,28	87,87
ZEPA	60,53	31,99
Montes Preservados	0,00	0,00
Montes de U.P.	94,05	49,70
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	163,36	86,33
Vías Pecuarias	1,56	0,82
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	137,89	72,87
alto	25,23	13,33
bajo	3,15	1,67
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,03	0,01
Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	0,00	0,00

**Usos del suelo**

<b>Henares (sin tramificar)</b>	<b>166,28</b>	<b>100,00</b>
Bosque de Ribera	0,00	0,00
Dehesa de encina	10,10	6,07
Encinares	151,01	90,82
Equipamientos ajardinados	4,25	2,55
Mosaicos con cultivos en regadío	0,00	0,00
Pastizales pobres	0,93	0,56

## Corredor del Jarama



### Datos generales

Tipo	Principal
Superficie dentro de la C.A.M	8.840,30 ha
CCAA implicadas	Madrid Castilla La Mancha (Guadalajara, Toledo)

### Descripción

El corredor del Jarama es de carácter forestal. Recorre la Comunidad de Madrid de norte a sur, conectando el LIC de Sierra de Ayllón, en Guadalajara, con los de las Cuencas de los ríos Lozoya y Sierra Norte, Cuenca de los ríos Jarama y Henares, Cuenca del río Guadalix, Cuenca del río Manzanares en Madrid. Dado que en algunos tramos de su largo recorrido atraviesa zonas de escasa vegetación, con frecuencia se apoya en los bosques de galería del río Jarama.

### Espacios Natura 2000 conectados

Código	Denominación	Tipo	CCAA
ES 0000164	Sierra de Ayllón	LIC-ZEPA	Castilla La Mancha
ES3110002	Cuenca del río Lozoya y Sierra Norte	LIC	Madrid
ES3110003	Cuenca del río Guadalix	LIC	Madrid
ES3110004	Cuenca del río Manzanares	LIC	Madrid
ES3110001	Cuencas de los ríos Jarama y Henares	LIC-ZEPA	Madrid
ES0000139			
ES 4250009	Yesares del valle del Tajo	LIC	Castilla La Mancha

### Términos municipales implicados

<b>Corredor del Jarama</b>	<b>8.840,30</b>	<b>100,00</b>
Alcobendas	88,55	1,00
Aranjuez	665,05	7,52
Arganda del Rey	17,84	0,20
Atazar (El)	4,43	0,05
Berrueco (El)	564,79	6,39
Cabanillas de la Sierra	39,78	0,45
Chinchón	12,60	0,14
Ciempozuelos	130,72	1,48
Colmenar Viejo	1.385,65	15,67
Coslada	9,67	0,11
Guadalix de la Sierra	633,19	7,16
Madrid	1.189,04	13,45
Mejorada del Campo	9,55	0,11
Paracuellos de Jarama	349,74	3,96
Patones	655,43	7,41
Pedrezuela	450,19	5,09
Puebla de la Sierra	3,82	0,04
Redueña	334,83	3,79
Rivas-Vaciamadrid	502,44	5,68
San Agustín del Guadalix	170,56	1,93
San Fernando de Henares	231,14	2,61
San Martín de la Vega	368,69	4,17
San Sebastián de los Reyes	393,50	4,45
Titulcia	116,83	1,32
Torrelaguna	197,81	2,24
Torrelodones	0,04	0,00
Velilla de San Antonio	45,38	0,51
Vellón (El)	100,18	1,13
Venturada	168,84	1,91

### Información general

<b>Corredor del Jarama</b>	<b>Total</b>	
	<b>ha</b>	<b>%</b>
Superficie total del corredor	16.148,47	
Superficie dentro de la C.A.M.	8.840,30	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	7.308,18	
<b>Figuras de protección</b>		
Red Natura 2000 (Total)	3.778,68	42,74
LICs	3.778,68	42,74
ZEPA	2.871,40	32,48
Montes Preservados	2.124,73	24,03
Montes de U.P.	553,64	6,26
Zonas húmedas (excluidos embalses)	99,65	1,13

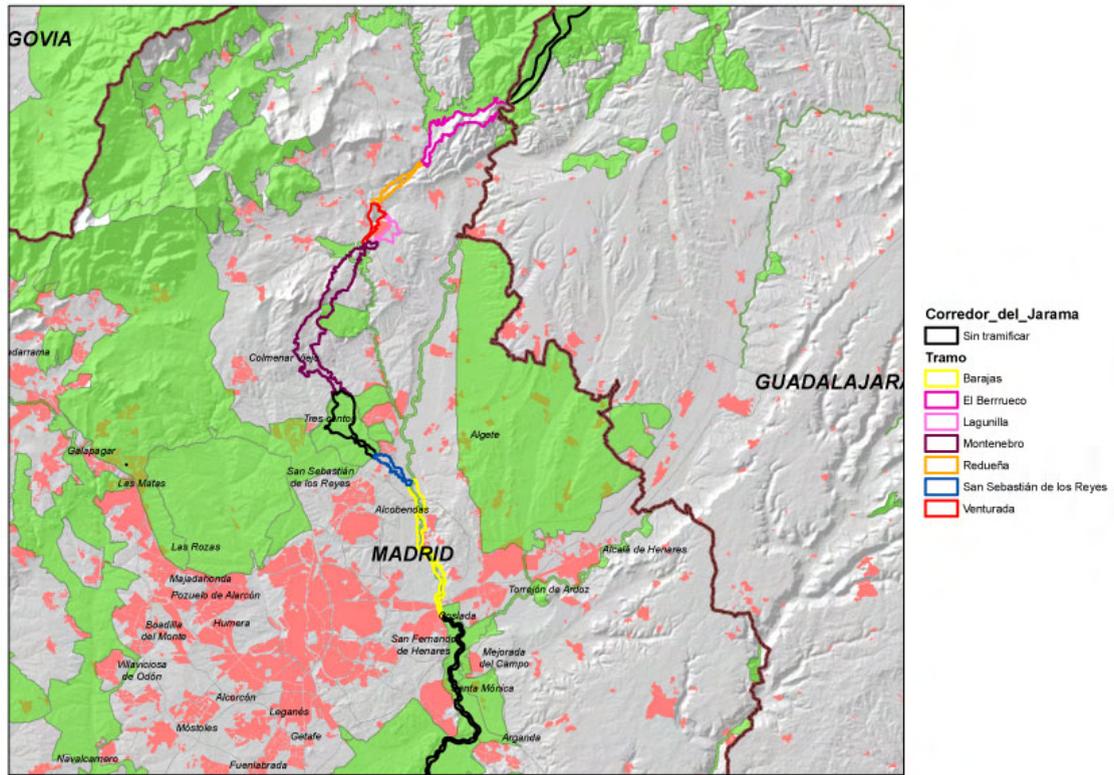
Hábitats de interés comunitario	5.760,30	65,16
Vías Pecuarias	285,94	3,23
Áreas de Interés paisajístico		
muy alto	5.267,16	59,58
alto	3.106,63	35,14
bajo	413,81	4,68
Planeamiento urbanístico		
Suelo Urbano	286,75	3,24
Suelo Urbanizable	185,85	2,10
Sistemas Generales	126,89	1,44
Suelo No Urbanizable Común	453,47	5,13
Suelo Rústico con protección	7.830,54	88,58

### Uso del suelo

<b>Corredor del Jarama</b>	<b>8.880,46</b>	<b>100,00</b>
Aeropuertos	60,27	0,68
Atochar	50,27	0,57
Bosque de Ribera	465,68	5,24
Bosques mixtos caducifolios	41,92	0,47
Bosques mixtos con pinos	11,36	0,13
Brezal	0,81	0,01
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	63,07	0,71
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	25,42	0,29
Choperas cultivadas	173,66	1,96
Coscojar	19,63	0,22
Cultivo de regadío	460,82	5,19
Cultivo de secano herbáceo	248,83	2,80
Dehesa de encina	639,26	7,20
Encinares	1.957,90	22,05
Encinares mixtos	687,49	7,74
Equipamientos ajardinados	5,83	0,07
Equipamientos y zonas comerciales	27,27	0,31
Eriales periurbanos y entornos abandonados	17,92	0,20
Escobonares, retamares y otros piornales	17,72	0,20
Ferrocarril	3,53	0,04
Fresneda	119,25	1,34
Granjas y entornos agropecuarios	21,57	0,24
Jaral	469,13	5,28
Lamina y curso de agua	203,45	2,29
Matorral espinoso de rosáceas	3,60	0,04
Matorral gipsícola	32,85	0,37
Mosaicos con coníferas	52,51	0,59
Mosaicos con cultivos en regadío	72,08	0,81
Mosaicos con cultivos en secano	5,37	0,06
Mosaicos con cultivos y edificaciones	6,71	0,08
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	367,44	4,14
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	235,97	2,66

Mosaicos con olivos y/o viñedos	80,60	0,91
Mosaicos periurbanos	3,47	0,04
Núcleo urbano	8,09	0,09
Olivar	6,30	0,07
Parques urbanos	5,19	0,06
Pastizales pobres	430,22	4,84
Pinares de montaña	63,86	0,72
Pinares mixtos con frondosas	719,74	8,10
Pinares y repoblaciones	259,71	2,92
Prado	122,24	1,38
Quejigar	77,05	0,87
Retamares	156,75	1,77
Roquedos y afloramientos	21,03	0,24
Tarayal	63,18	0,71
Urbanizaciones y dispersos	78,81	0,89
Usos industriales	20,30	0,23
Vegetación de ribera	103,68	1,17
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	91,67	1,03

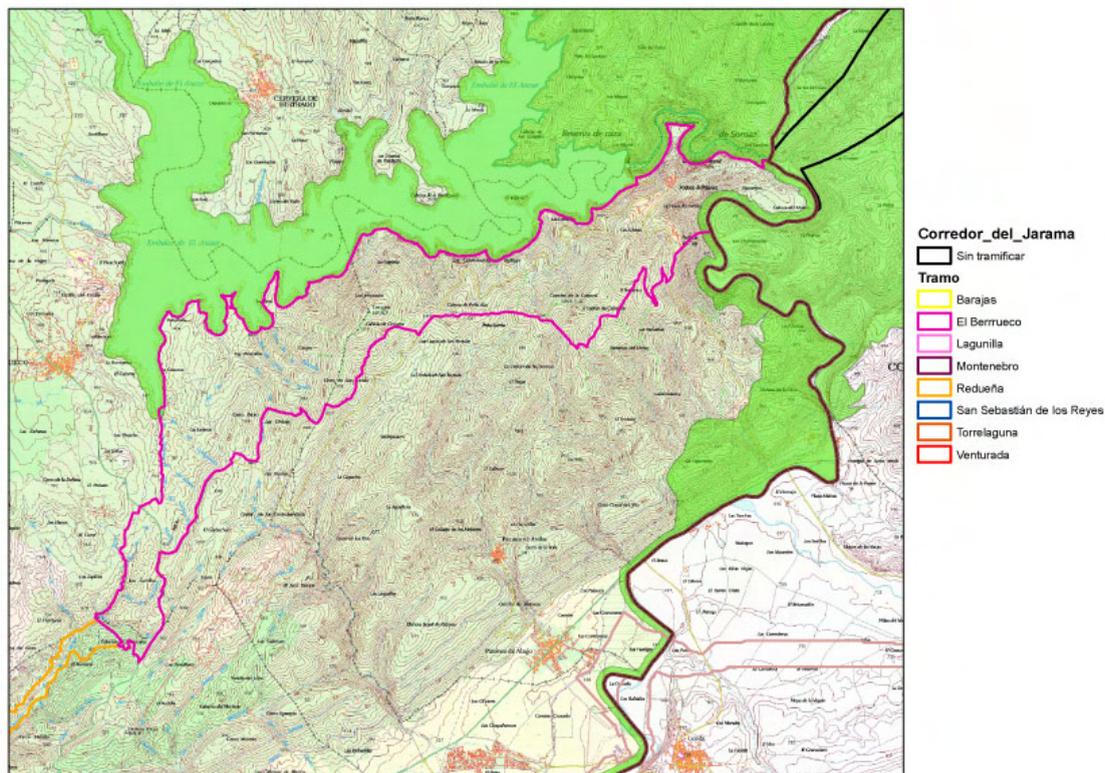
## Corredor del Jarama TRAMOS



Tramos
El Berrueco
Redueña
Venturada
Lagunilla
Montenebro
San Sebastián de los Reyes
Barajas



## Corredor del Jarama TRAMO: EL BERRUECO



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	1.227,37 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

El tramo del Berrueco se localiza longitudinalmente a lo largo de la orilla sur del Embalse del Atazar, que forma parte del LIC Cuencas de los ríos Lozoya y Sierra Norte. Es un tramo fundamentalmente de carácter forestal en donde no hay problemas de conectividad ecológica.

Se le asigna un nivel de vulnerabilidad 3 por existir territorio adecuado adyacente para garantizar la conectividad ecológica y paisajística.

### Zonas de conflicto

No se han detectado.

### Términos municipales implicados

Corredor del Jarama	ha	%
El Berrueco	1.227,37	100,00
Atazar (El)	0,07	0,01
Berrueco (El)	563,89	45,94
Patones	653,46	53,24
Torrelaguna	9,94	0,81

### Información general

Corredor del Jarama	El Berrueco	
	ha	%
Superficie total del corredor	1.245,64	
Superficie dentro de la C.A.M.	1.227,37	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	18,27	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	36,37	2,96
LICs	36,37	2,96
ZEPA	3,48	0,28
Montes Preservados	7,01	0,57
Montes de U.P.	132,64	10,81
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	720,38	58,69
Vías Pecuarias	63,73	5,19
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	740,93	60,37
alto	454,51	37,03
bajo	50,16	4,09
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	146,11	11,90
Suelo rústico con protección	1.099,51	89,58

### Usos del suelo

El Berrueco	1.245,63	100,00
Bosque de Ribera	9,76	0,78
Bosques mixtos caducifolios	16,92	1,36
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	13,42	1,08
Encinares	0,74	0,06
Encinares mixtos	382,35	30,70
Fresneda	13,48	1,08
Granjas y entornos agropecuarios	3,61	0,29
Jaral	325,81	26,16
Lamina y curso de agua	1,84	0,15

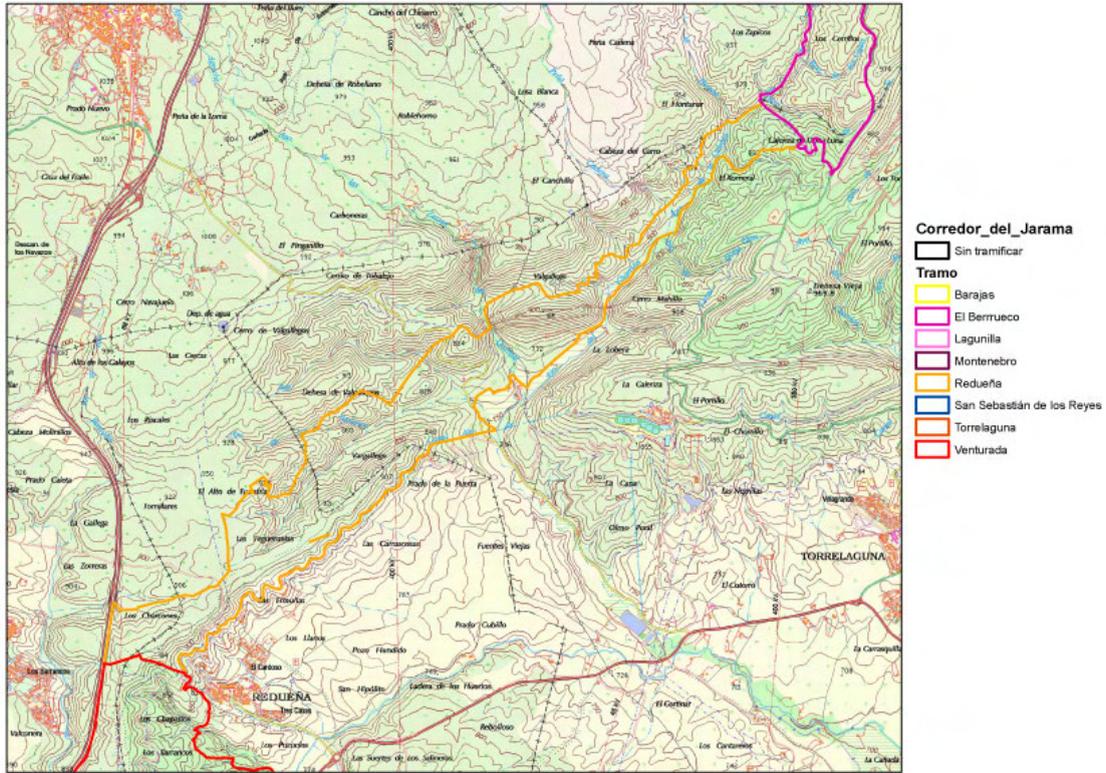
Matorral espinoso de rosáceas	3,53	0,28
Mosaicos con coníferas	16,81	1,35
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	26,65	2,14
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	60,35	4,85
Pastizales pobres	46,38	3,72
Pinares de montaña	63,86	5,13
Pinares y repoblaciones	187,84	15,08
Prado	17,37	1,39
Retamares	6,39	0,51
Roquedos y afloramientos	18,72	1,50
Urbanizaciones y dispersos	3,83	0,31
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	25,97	2,09

### Permeabilidad potencial

Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



## Corredor del Jarama TRAMO: REDUEÑA



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	305,57 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

Tramo de carácter forestal, en un 65% ocupado por monte mediterráneo y un 27% por melojares. Carece de problemas de conectividad.

Se le asigna un nivel de vulnerabilidad 3 por existir territorio adecuado adyacente para garantizar la conectividad ecológica y paisajística.

### Zonas de conflicto

No se han detectado.

### Términos municipales implicados

Corredor del Jarama	ha	%
Redueña	305,57	100,00
Berrueco (El)	0,90	0,29
Cabanillas de la Sierra	16,93	5,54
Redueña	99,87	32,68
Torrelaguna	187,87	61,48

### Información general

Corredor del Jarama	Redueña	
	ha	%
Superficie total del corredor	305,57	
Superficie dentro de la C.A.M.	305,57	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.		
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	0,00	0,00
LICs	0,00	0,00
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	226,99	74,28
Montes de U.P.	52,61	17,22
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	170,81	55,90
Vías Pecuarias	19,07	6,24
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	154,28	50,49
alto	126,37	41,35
bajo	24,93	8,16
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	0,72	0,23
Suelo No Urbanizable Común	0,03	0,01
Suelo rústico con protección	304,83	99,76

### Usos del suelo

Redueña	305,57	100,00
Bosque de Ribera	7,04	2,30
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	2,59	0,85
Cultivo de secano herbáceo	0,00	0,00
Encinares	106,46	34,84
Encinares mixtos	64,58	21,14
Equipamientos y zonas comerciales	2,21	0,72
Escobonares, retamares y otros piornales	11,07	3,62
Jaral	17,49	5,72
Mosaicos con coníferas	4,23	1,39

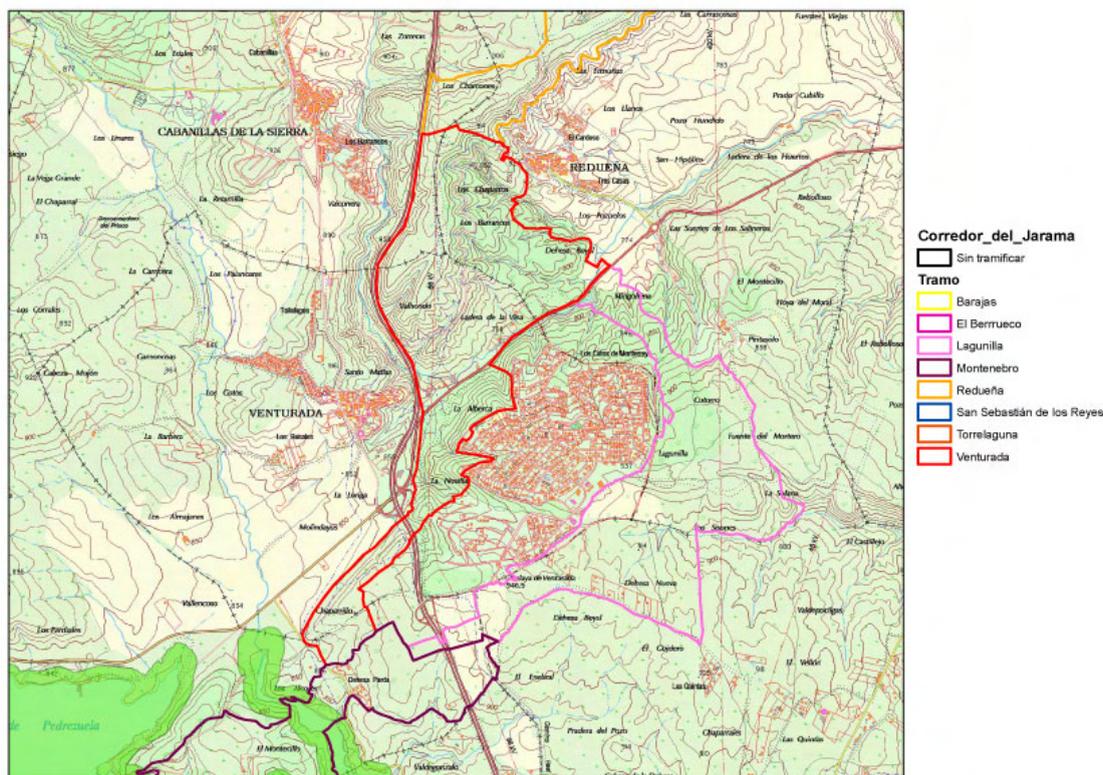
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	8,29	2,71
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	8,02	2,62
Pastizales pobres	25,27	8,27
Pinares y repoblaciones	0,13	0,04
Prado	1,60	0,52
Quejigar	31,07	10,17
Retamares	11,10	3,63
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	4,41	1,44

#### **Permeabilidad potencial**

<b>Tipo</b>	<b>Funcionalidad</b>
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



## Corredor del Jarama TRAMO: VENTURADA



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	295,14 ha
Nivel de vulnerabilidad	2

### Descripción

Este tramo corre entre la A1 y la urbanización Coto de Monterrey. Es un tramo fundamentalmente de carácter forestal, en un 71% ocupado por monte mediterráneo. Hay buenos pasos que conectan ambos lados de la A1.

Se le asigna un nivel de vulnerabilidad 2, pues los alrededores están muy deforestados y no admite más alternativa.

### Zonas de conflicto

Existe un potencial conflicto entre Redueña y la autopista A1, en donde hay tendencia al desarrollo de viviendas aisladas, que podrían crear problemas de conectividad a medio plazo. El paso de la A1 es a nivel, por la que permeabilidad es muy escasa.

### Términos municipales implicados

Corredor del Jarama	ha	%
Venturada	295,14	100,00
Cabanillas de la Sierra	22,84	7,71
Guadalix de la Sierra	17,14	5,79
Redueña	97,93	33,07
Venturada	157,23	53,09

### Información general

Corredor del Jarama	Venturada	
	ha	%
Superficie total del corredor	295,14	
Superficie dentro de la C.A.M.	295,14	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.		
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	0,00	0,00
LICs	0,00	0,00
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	113,49	38,45
Montes de U.P.	66,11	22,40
Zonas húmedas (excluidos embalses)		0,00
Hábitats de interés comunitario	251,77	85,30
Vías Pecuarias	18,09	6,13
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	151,35	51,28
alto	72,70	24,63
bajo	71,10	24,09
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	4,88	1,65
Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	8,62	2,92
Suelo rústico con protección	281,64	95,43

### Usos del suelo

Venturada	295,14	100,00
Bosque de Ribera	1,99	0,67
Bosques mixtos caducifolios	8,99	3,05
Cultivo de secano herbáceo	2,25	0,76
Encinares	77,16	26,15
Encinares mixtos	98,32	33,31
Equipamientos y zonas comerciales	1,47	0,50
Eriales periurbanos y entornos abandonados	0,80	0,27
Escobonares, retamares y otros piornales	3,28	1,11
Granjas y entornos agropecuarios	3,45	1,17

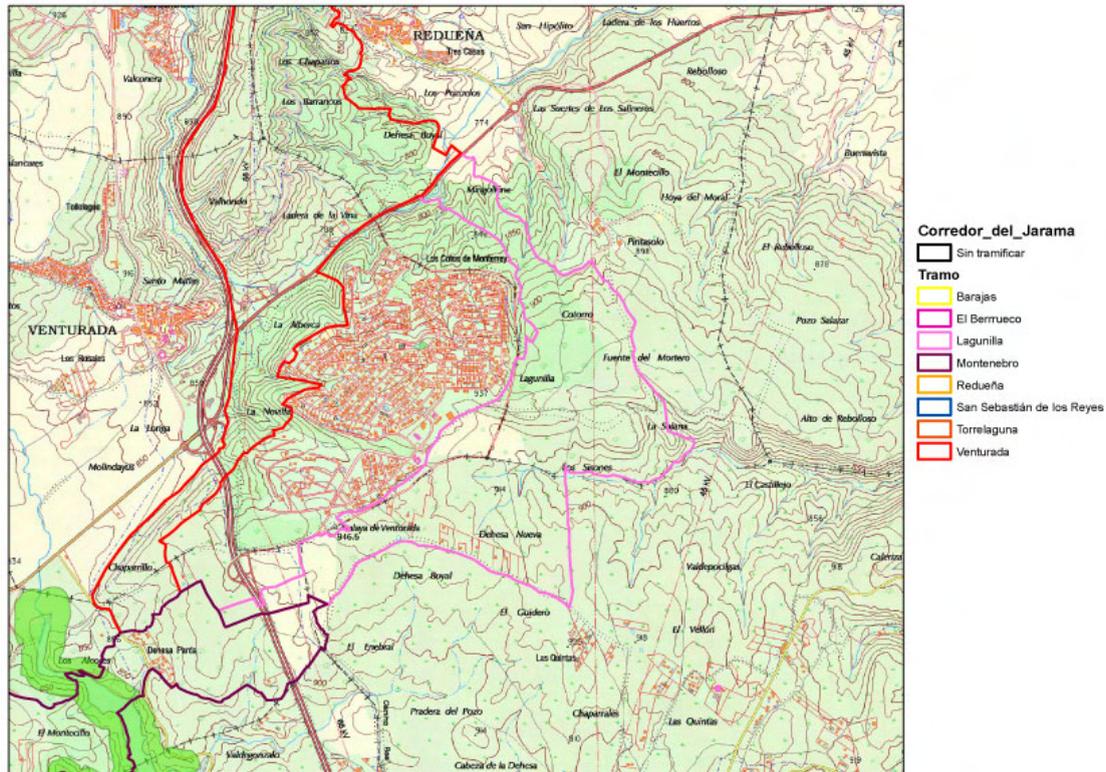
Mosaicos con cultivos en seco	0,02	0,01
Pastizales pobres	23,37	7,92
Pinares mixtos con frondosas	17,26	5,85
Prado	0,00	0,00
Quejigar	45,14	15,29
Retamares	2,71	0,92
Urbanizaciones y dispersos	0,99	0,34
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	7,94	2,69

**Permeabilidad potencial**

<b>Tipo</b>	<b>Funcionalidad</b>
Mamíferos grandes	
Mamíferos medianos	
Mamíferos pequeños	



## Corredor del Jarama TRAMO: LAGUNILLA



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	257,51 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

Es un tramo que bordea por el este la urbanización Cotos de Monterrey. Predominan las dehesas parceladas con muros de piedra (89%), conformando unos de los típicos paisajes de la Sierra de Guadarrama.

Se le asigna un nivel de vulnerabilidad 3 por existir territorio adecuado adyacente para garantizar la conectividad ecológica y paisajística.

### Zonas de conflicto

Se observa una tendencia al desarrollo de edificaciones aisladas en la Dehesa Nueva, junto a la Vereda del Romero. El paso de la A1 es a nivel por lo que la permeabilidad es muy escasa.

### Términos municipales implicados

Corredor del Jarama	ha	%
Lagunilla	257,51	100,00
Guadalix de la Sierra	9,16	3,56
Redueña	137,03	53,21
Vellón (El)	99,71	38,72
Venturada	11,61	4,51

### Información general

Corredor del Jarama	Lagunilla	
	ha	%
Superficie total del corredor	257,51	
Superficie dentro de la C.A.M.	257,51	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.		
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	0,00	0,00
LICs	0,00	0,00
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	79,83	31,00
Montes de U.P.	11,60	4,50
Zonas húmedas (excluidos embalses)		0,00
Hábitats de interés comunitario	244,72	95,03
Vías Pecuarias	12,15	4,72
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	177,27	68,84
alto	76,13	29,56
bajo	4,11	1,60
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,08	0,03
Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	28,52	11,07
Suelo rústico con protección	228,91	88,89

### Usos del suelo

Lagunilla	257,51	100,00
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	0,08	0,03
Cultivo de secano herbáceo	16,02	6,22
Encinares	216,39	84,03
Encinares mixtos	8,52	3,31
Escobonares, retamares y otros piornales	3,36	1,30
Matorral espinoso de rosáceas	0,08	0,03
Pastizales pobres	0,32	0,12
Prado	10,63	4,13
Quejigar	0,84	0,33

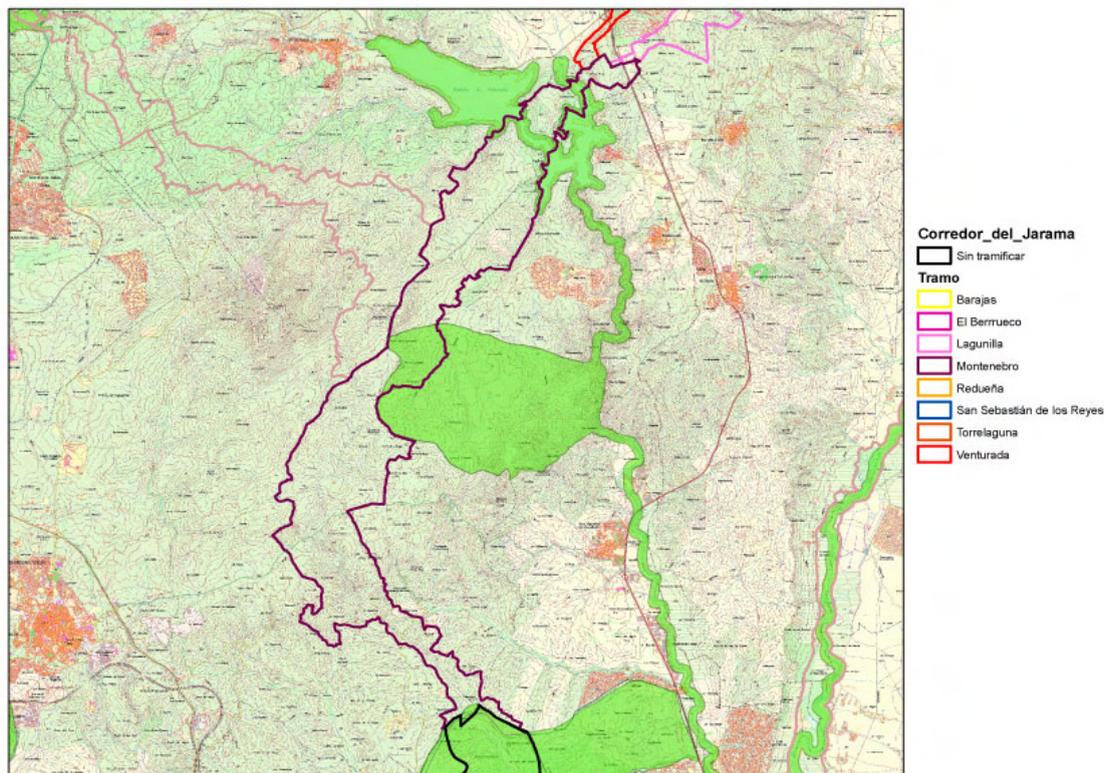
Retamares	0,00	0,00
Urbanizaciones y dispersos	0,03	0,01
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	1,23	0,48

**Permeabilidad potencial**

<b>Tipo</b>	<b>Funcionalidad</b>
Mamíferos grandes	
Mamíferos medianos	
Mamíferos pequeños	



## Corredor del Jarama TRAMO: MONTENEBRO



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	2.589,75 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

El tramo del Montenebro es un tramo fundamentalmente de carácter forestal, que une dos sectores del LIC Cuenca del río Guadalix. No se han detectado problemas de conectividad ecológica.

Se le asigna un nivel de vulnerabilidad 3 por existir territorio adecuado adyacente para garantizar la conectividad ecológica y paisajística.

### Zonas de conflicto

No se han detectado.

### Términos municipales implicados

Corredor del Jarama	ha	%
Montenebro	2.589,75	100,00
Colmenar Viejo	1.357,29	52,41
Guadalix de la Sierra	606,89	23,43
Madrid	6,22	0,24
Pedrezuela	450,19	17,38
San Agustín del Guadalix	168,69	6,51
Vellón (El)	0,47	0,02

### Información general

Corredor del Jarama	Montenebro	
	ha	%
Superficie total del corredor	2.589,75	
Superficie dentro de la C.A.M.	2.589,75	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.		
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	250,15	9,66
LICs	250,15	9,66
ZEPA	3,33	0,13
Montes Preservados	1.576,00	60,86
Montes de U.P.	147,92	5,71
Zonas húmedas (excluidos embalses)		0,00
Hábitats de interés comunitario	2.490,17	96,15
Vías Pecuarias	67,86	2,62
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	1.695,83	65,48
alto	836,44	32,30
bajo	57,48	2,22
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	237,40	9,17
Suelo rústico con protección	2.352,34	90,83

### Usos del suelo

Montenebro	2.589,75	100,00
Bosque de Ribera	14,35	0,55
Bosques mixtos con pinos	7,00	0,27
Cultivo de secano herbáceo	11,77	0,45
Dehesa de encina	202,41	7,82
Encinares	1018,08	39,31
Encinares mixtos	132,90	5,13
Fresneda	7,83	0,30

Granjas y entornos agropecuarios	2,41	0,09
Jaral	125,83	4,86
Lamina y curso de agua	18,98	0,73
Mosaicos con cultivos en secano	5,35	0,21
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	2,20	0,09
Pastizales pobres	198,67	7,67
Pinares mixtos con frondosas	702,48	27,13
Prado	92,61	3,58
Retamares	32,92	1,27
Urbanizaciones y dispersos	2,80	0,11
Vegetación de ribera	1,67	0,06
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	9,49	0,37

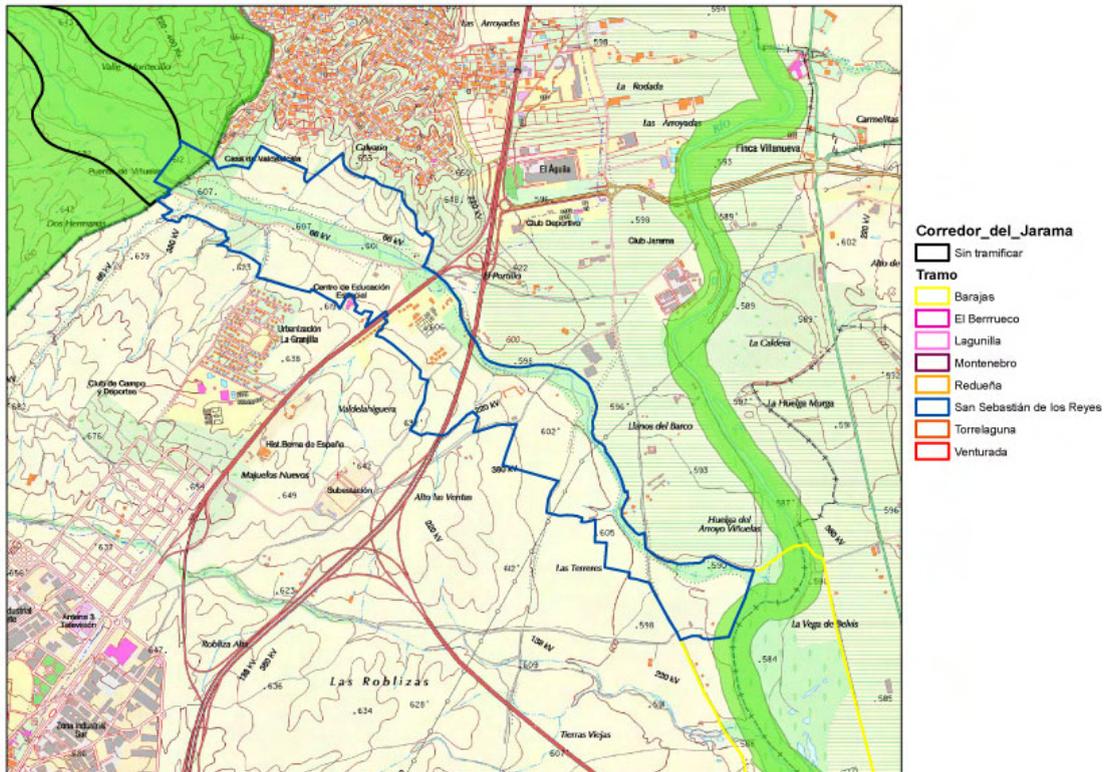
### Permeabilidad potencial

Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



## Corredor del Jarama

### TRAMO: SAN SEBASTIAN DE LOS REYES



#### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	256,42 ha
Nivel de vulnerabilidad	1

#### Descripción

Este tramo se corresponde con el cauce del arroyo Viñuelas, a su salida del Coto de Viñuelas, parte del LIC de la Cuenca del Río Manzanares, hasta su desembocadura en el río Guadalix, al norte de San Sebastián de los Reyes.

Se trata de un tramo fundamental para garantizar la conectividad del corredor, en un entorno de gran presión urbana, por lo que ha sido catalogado con un nivel de vulnerabilidad 1.

#### Zonas de conflicto

Un posible conflicto potencial es el desarrollo de urbanizaciones en ambos márgenes del tramo comprendido entre la A1 y el Soto de Viñuelas.

Es una zona sin ordenar y deteriorada, con tendencia al vertido de escombros, etc. Es necesario ordenar este terreno, acotarlo, ponerlo en valor y reforestarlo. Tienes muchas posibilidades para compaginar las funciones de corredor con ciertas actividades de ocio.

### Términos municipales implicados

Corredor del Jarama	ha	%
San Sebastián de los Reyes	256,42	100,00
Madrid	3,21	1,25
San Sebastián de los Reyes	253,21	98,75

### Información general

Corredor del Jarama	San Sebastián de los Reyes	
	ha	%
Superficie total del corredor	256,42	
Superficie dentro de la C.A.M.	256,42	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.		
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	7,60	2,96
LICs	7,60	2,96
ZEPA	4,56	1,78
Montes Preservados	0,80	0,31
Montes de U.P.	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	27,97	10,91
<b>Vías Pecuarias</b>	49,01	19,11
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	105,45	41,12
alto	141,85	55,32
bajo	9,11	3,55
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	130,46	50,88
Sistemas Generales	81,99	31,97
Suelo No Urbanizable Común	0,00	0,00
Suelo rústico con protección	43,97	17,15

### Usos del suelo

San Sebastián de los Reyes	256,42	100,00
Bosque de Ribera	7,05	2,75
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	4,47	1,74
Cultivo de secano herbáceo	63,28	24,68
Encinares	13,93	5,43
Encinares mixtos	0,82	0,32
Equipamientos y zonas comerciales	4,04	1,58
Granjas y entornos agropecuarios	7,22	2,82
Mosaicos con cultivos y edificaciones	1,35	0,53
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	32,14	12,54
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	10,24	3,99
Mosaicos con olivos y/o viñedos	67,83	26,45

Pastizales pobres	5,80	2,26
Pinares y repoblaciones	1,32	0,51
Retamares	20,92	8,16
Urbanizaciones y dispersos	4,36	1,70
Usos industriales	4,31	1,68
Vegetación de ribera	1,02	0,40
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	6,33	2,47

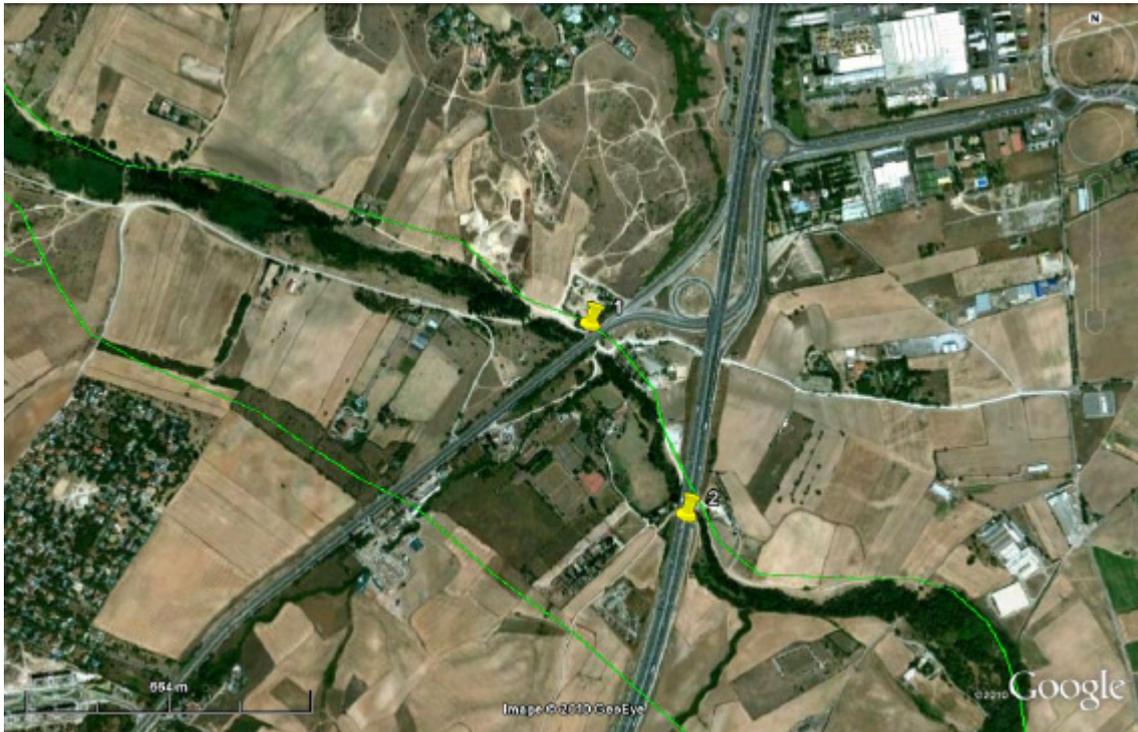
### Permeabilidad potencial

Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



Soto del Arroyo Viñuelas entre la N1 y la A1 (TM San Sebastián de los Reyes)

**Corredor del Jarama**  
**TRAMO: SAN SEBASTIAN DE LOS REYES**  
**Puntos de conflicto**



**Punto 1**

**Paso de la N1 en el pk 22,7**

Coordenadas: 30 T 450328 4492284

T.M.: San Sebastián de los Reyes

Descripción: Puente de dos ojos sobre el arroyo Viñuelas de la N-1, a la altura del Km 22,7. Es utilizado para el paso de vehículos y ganado.

Sustrato: natural. Uno de los ojos está ocupado por el cauce del arroyo

Tipo: paso inferior

Dimensiones: A = 15m, H = 4m, L = 30m

Índice de apertura: 2 (cada ojo)

Situación entradas: ambas entradas dan al cauce del arroyo Viñuelas, en una zona con la vegetación muy deteriorada. La calidad del agua es muy buena.

Idoneidad: cumple con las dimensiones mínimas para el paso de grandes mamíferos.

Valoración: conflicto crítico

Medidas correctoras: Ordenar el entorno, para evitar el trasiego de vehículos fuera de los caminos. Eliminar escombros. Restablecer el perfil de las orillas del cauce. Reforestar las orillas del cauce con arbustos y árboles autóctonos la ribera y eliminar especies alóctonas (*Acacia*, *Ailanthus altissima*, *Ulmus pumila*, etc).



Punto 1. Puente de la N-1, a la altura del KM 22.8, sobre el Arroyo Viñuelas

## Punto 2

### Paso de la A1 en el pk 22

Coordenadas: 30 T 450506 4491915

T.M. San Sebastián de los Reyes

Descripción: Puente sobre pilastras. Es utilizado para el paso de vehículos y ganado.

Tipo: paso inferior

Dimensiones: A = 54m, H = 3,5m, L = 40m

Índice de apertura: 4,7

Sustrato: natural. Uno de los ojos está ocupado por el cauce del arroyo

Situación entradas: ambas entradas dan al cauce del arroyo Viñuelas, en una zona con la vegetación muy deteriorada. La calidad del agua es muy buena.

Idoneidad: cumple con las dimensiones mínimas para el paso de grandes mamíferos.

Valoración: conflicto crítico

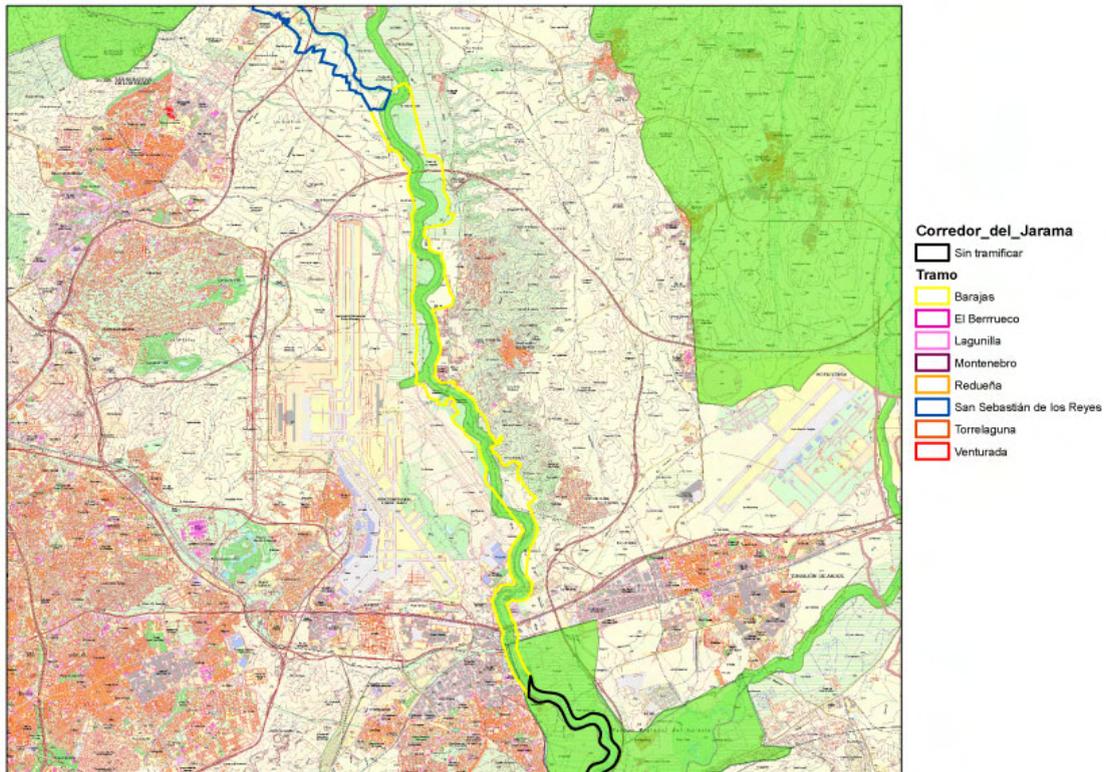
Medidas correctoras: Ordenar el entorno, para evitar el trasiego de vehículos fuera de los caminos. Eliminar escombros. Restablecer el perfil de las orillas del cauce. Reforestar las orillas del cauce con arbustos y árboles autóctonos la ribera y eliminar especies alóctonas (*Acacia*, *Ailanthus altissima*, *Ulmus pumila*, etc).



Puente de la A-1 sobre el Arroyo Viñuelas



## Corredor del Jarama TRAMO: BARAJAS



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	852,77 ha
Nivel de vulnerabilidad	1

### Descripción

Este tramo discurre sobre el LIC del río Jarama a lo largo del aeropuerto de Barajas, ampliándolo a las zonas forestales próximas, generalmente situadas en las laderas de ambas márgenes.

### Zonas de conflicto

No se han identificado

### Términos municipales implicados

Corredor del Jarama	ha	%
Barajas	852,77	100,00
Alcobendas	88,55	10,38
Coslada	9,67	1,13
Madrid	160,18	18,78
Paracuellos de Jarama	349,74	41,01
San Fernando de Henares	105,76	12,40
San Sebastián de los Reyes	138,88	16,29
Titulcia	116,83	3,82
Torrelodones	0,04	0,00
Velilla de San Antonio	45,38	1,49

### Información general

Corredor del Jarama	Barajas	
	ha	%
Superficie total del corredor	852,77	
Superficie dentro de la C.A.M.	852,77	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.		
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	456,28	53,51
LICs	456,28	53,51
ZEPA	23,29	2,73
Montes Preservados		0,00
Montes de U.P.	0,26	0,03
Zonas húmedas (excluidos embalses)	29,54	3,46
Hábitats de interés comunitario	164,65	19,31
<b>Vías Pecuarias</b>	39,73	4,66
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	496,99	58,28
alto	307,45	36,05
bajo	48,33	5,67
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	273,39	32,06
Suelo Urbanizable	47,14	5,53
Sistemas Generales	36,63	4,30
Suelo No Urbanizable Común	0,00	0,00
Suelo rústico con protección	495,62	58,12

### Usos del suelo

Barajas	852,77	100,00
Aeropuertos	60,27	7,07
Bosque de Ribera	200,68	23,55
Bosques mixtos caducifolios	10,71	1,26
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	29,68	3,48

Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	1,12	0,13
Choperas cultivadas	118,23	13,87
Cultivo de regadío	0,00	0,00
Cultivo de secano herbáceo	106,66	12,51
Equipamientos ajardinados	5,83	0,68
Equipamientos y zonas comerciales	5,88	0,69
Eriales periurbanos y entornos abandonados	11,85	1,39
Ferrocarril	0,94	0,11
Granjas y entornos agropecuarios	2,25	0,26
Lamina y curso de agua	10,45	1,23
Mosaicos con cultivos y edificaciones	3,85	0,45
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	0,57	0,07
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	39,64	4,65
Mosaicos con olivos y/o viñedos	0,13	0,02
Mosaicos periurbanos	3,47	0,41
Núcleo urbano	1,36	0,16
Parques urbanos	5,19	0,61
Pastizales pobres	62,93	7,38
Pinares y repoblaciones	12,44	1,46
Prado	0,02	0,00
Retamares	28,33	3,32
Urbanizaciones y dispersos	59,09	6,93
Usos industriales	9,19	1,08
Vegetación de ribera	47,02	5,52
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	15,01	1,76

#### Permeabilidad potencial

Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X

**Corredor del Jarama**  
**TRAMO: BARAJAS**  
**Puntos de conflicto**

**Punto 1**

**Paso de M50 en el pk 4**

Coordenadas: 30 T 452721 4488311

T.M.: San Sebastián de los Reyes

Tipo: paso inferior

Descripción: puente prefabricado de la M50 sobre el río Jarama. El puente de ambos sentidos es independiente y está separado por una luz de 3 m.

Dimensiones: A 270m x H 6m x 46L

Índice de apertura: 35

Sustrato: natural, cauce del río Jarama y sus orillas.

Situación entradas: Buena vegetación de ribera

Idoneidad: apto para todo tipo de fauna.

Valoración: conflicto menor

Medidas correctoras: ordenar el entorno para evitar el paso de vehículos fuera de los caminos.



Punto 1 Cruce de la R-2 sobre el río Jarama

**Punto 2**

**Paso de A2 en el pk 14,4**

Coordenadas: 30 T 454964 4477730

T.M.: San Fernando de Henares

Tipo: paso inferior

Descripción: puente de la A2 sobre el río Jarama. Hay un puente para ambos sentidos separados por una luz de 17 m

Dimensiones: A 186m x H 6m x 12Lm

Índice de apertura: 93

Sustrato: natural, cauce del río Jarama y sus orillas.

Situación entradas: Buena vegetación de ribera

Idoneidad: apto para todo tipo de fauna.

Valoración: conflicto importante

Medidas correctoras: mejorar la ordenación del entorno. Instalar apantallamientos para facilitar el paso de fauna.



Punto 2. Soto del río Jarama desde el puente de la A-2

### **Punto 3**

#### **Paso de M21 en el pk 5,5**

Coordenadas: 30 T 454955 4477383

T.M.: San Fernando de Henares

Tipo: paso inferior

Descripción: puente de pilastras, sobre el río Jarama

Dimensiones: A 150m x H 8m x L 38m

Índice de apertura: 31,5

Sustrato: natural, cauce del río Jarama y sus orillas.

Situación entradas: Buena vegetación de ribera

Idoneidad: apto para todo tipo de fauna.

Valoración: conflicto importante

Medidas correctoras: limpiar el bajo del puente, en donde hay un gran acumulo de residuos y ordenar el entorno.



Punto 3. Rio Jarama bajo la M-21

#### **Punto 4**

##### **Paso del ferrocarril Madrid-Guadalajara en el pk 18,5**

Coordenadas: 30 T 454955 4477383

T.M.: San Fernando de Henares

Tipo: paso inferior

Descripción: puente de fábrica, sobre el río Jarama

Dimensiones: A 150m x H 12m x L 25m

Índice de apertura: 72

Sustrato: natural, cauce del río Jarama y sus orillas.

Situación entradas: Buena vegetación de ribera

Idoneidad: apto para todo tipo de fauna.

Valoración: conflicto importante

Medidas correctoras: limpiar el bajo del puente, en donde hay un gran acumulo de residuos y ordenar el entorno.



Punto 4. Puente del ferrocarril sobre el Jarama en San Fernando de Henares.

**Corredor del Jarama  
ZONA SIN TRAMIFICAR**

**Términos municipales implicados**

Corredor del Jarama	ha	%
<b>Corredor del Jarama (Sin tramificar)</b>	<b>3.055,77</b>	<b>100,00</b>
Aranjuez	665,05	21,76
Arganda del Rey	17,84	0,58
Atazar (El)	4,36	0,14
Chinchón	12,60	0,41
Ciempozuelos	130,72	4,28
Colmenar Viejo	28,36	0,93
Madrid	1.019,43	33,36
Mejorada del Campo	9,55	0,31
Patones	1,97	0,06
Puebla de la Sierra	3,82	0,13
Rivas-Vaciamadrid	502,44	16,44
San Agustín del Guadalix	1,87	0,06
San Fernando de Henares	125,38	4,10
San Martín de la Vega	368,69	12,07
San Sebastián de los Reyes	1,42	0,05
Titulcia	116,83	3,82
Torrelodones	0,04	0,00
Velilla de San Antonio	45,38	1,49

**Información general**

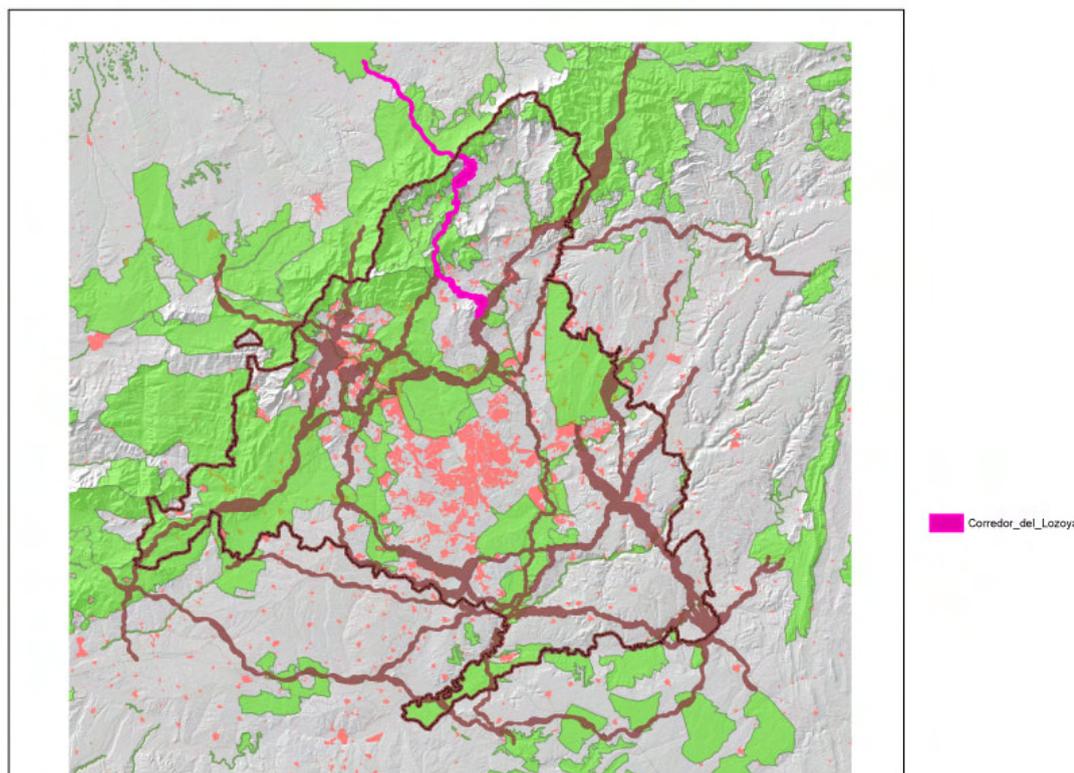
Corredor del Jarama	Corredor del Jarama (NT)	
	ha	%
Superficie total del corredor	10.345,68	
Superficie dentro de la C.A.M.	3.055,77	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	7.289,91	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	3.028,27	99,10
LICs	3.028,27	99,10
ZEPA	2.836,74	92,83
Montes Preservados	120,61	3,95
Montes de U.P.	142,50	4,66
Zonas húmedas (excluidos embalses)	70,11	2,29
Hábitats de interés comunitario	1.689,84	55,30
Vías Pecuarias	16,30	0,53
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	1.745,07	57,11
alto	1.091,19	35,71
bajo	148,57	4,86
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	8,40	0,27

Suelo Urbanizable	8,25	0,27
Sistemas Generales	7,55	0,25
Suelo No Urbanizable Común	32,79	1,07
Suelo rústico con protección	3.023,72	98,95

### Usos del suelo

<b>Jarama (sin tramificar)</b>	<b>3.077,68</b>	<b>100,00</b>
Atochar	50,27	1,63
Bosque de Ribera	224,82	7,30
Bosques mixtos caducifolios	5,30	0,17
Bosques mixtos con pinos	4,36	0,14
Brezal	0,81	0,03
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	28,93	0,94
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	8,21	0,27
Choperas cultivadas	55,44	1,80
Coscojar	19,63	0,64
Cultivo de regadío	460,82	14,97
Cultivo de secano herbáceo	48,85	1,59
Dehesa de encina	436,85	14,19
Encinares	525,15	17,06
Equipamientos y zonas comerciales	13,67	0,44
Eriales periurbanos y entornos abandonados	5,27	0,17
Ferrocarril	2,59	0,08
Fresneda	97,94	3,18
Granjas y entornos agropecuarios	2,63	0,09
Lamina y curso de agua	172,19	5,59
Matorral gipsícola	32,85	1,07
Mosaicos con coníferas	31,47	1,02
Mosaicos con cultivos en regadío	72,08	2,34
Mosaicos con cultivos y edificaciones	1,51	0,05
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	299,78	9,74
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	115,52	3,75
Mosaicos con olivos y/o viñedos	12,64	0,41
Núcleo urbano	6,73	0,22
Olivar	6,30	0,20
Pastizales pobres	67,49	2,19
Pinares y repoblaciones	57,98	1,88
Retamares	54,39	1,77
Roquedos y afloramientos	2,30	0,07
Tarayal	63,18	2,05
Urbanizaciones y dispersos	7,70	0,25
Usos industriales	6,79	0,22
Vegetación de ribera	53,98	1,75
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	21,29	0,69

## Corredor del Lozoya



### Datos generales

Tipo	Principal
Superficie dentro de la C.A.M	4.069,88 ha
CCAA implicadas	Madrid Castilla y León (Segovia)

### Descripción

El corredor del Lozoya conecta espacios forestales de la red Natura 2000 de la provincia de Segovia (Sierra de Guadarrama, Lagunas de Cantalejo), con varios LIC, también de carácter forestal, de la Comunidad de Madrid (Cuenca del río Lozoya y Sierra Norte, Cuenca del río Manzanares, Cuenca del río Guadalix). Un 50% del corredor está ocupado por zonas arboladas, fundamentalmente por melojares.

Una parte importante de su recorrido tiene lugar por el valle de Lozoya, y al norte de Soto del Real contacta con el corredor de La Pedriza, y un poco más hacia el oeste con el corredor del Jarama. Dentro del corredor se ha caracterizado tres tramos por encontrarse en zonas potencialmente conflictivas de cara al mantenimiento de la conectividad ecológica: San Mamés, Lozoya y Soto del Real.

### Espacios Natura 2000 conectados

Código	Denominación	Tipo	CCAA
ES3110003	Cuenca del río Guadalix	LIC	Madrid
ES3110004	Cuenca del río Manzanares	LIC	Madrid
ES3110002	Cuenca del río Lozoya y Sierra Norte	LIC	Madrid
ES 0000010	Sierra de Guadarrama	LIC-ZEPA	Castilla y León

### Términos municipales implicados

<b>Corredor del Lozoya</b>	<b>4.069,88</b>	<b>100,00</b>
Canencia	553,63	13,60
Colmenar Viejo	166,82	4,10
Guadalix de la Sierra	846,22	20,79
Lozoya	373,72	9,18
Miraflores de la Sierra	720,00	17,69
Navarredonda y San Mamés	1.062,63	26,11
Pedrezuela	1,70	0,04
Villavieja del Lozoya	345,17	8,48

### Información general

<b>Corredor del Lozoya</b>	<b>Total</b>	
Superficies en Has.	ha	%
Superficie total del corredor	5.306,23	
Superficie dentro de la C.A.M.	4.069,88	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	1.236,35	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	1.388,11	34,11
LICs	1.388,11	34,11
ZEPA	0,58	0,01
Montes Preservados	1.297,73	31,89
Montes de U.P.	1.446,27	35,54
Zonas húmedas (excluidos embalses)		0,00
Hábitats de interés comunitario	3.938,50	96,77
<b>Vías Pecuarias</b>	125,44	3,08
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	2.347,26	57,67
alto	1.357,20	33,35
bajo	364,57	8,96
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	3,78	0,09
Suelo Urbanizable	1,79	0,04
Sistemas Generales	5,05	0,12
Suelo No Urbanizable Común	187,20	4,60
Suelo rústico con protección	3.871,41	95,12

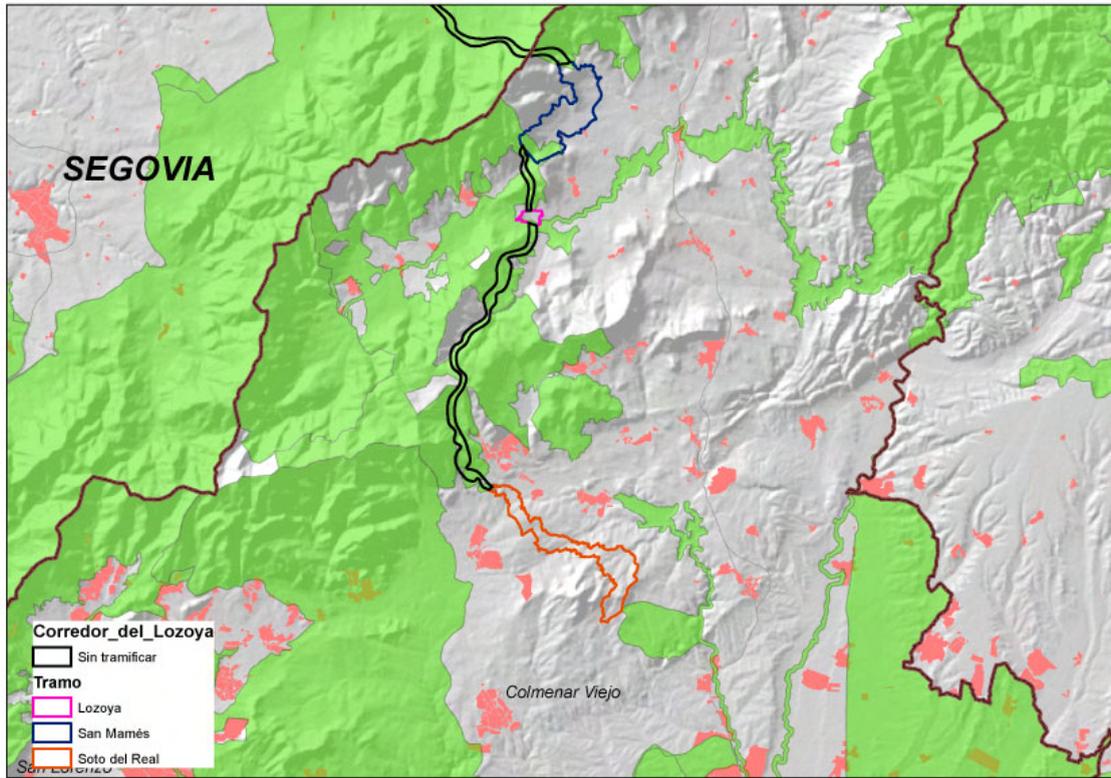
### Uso del suelo

<b>Corredor del Lozoya</b>	<b>4.069,32</b>	<b>100,00</b>
Bosque de Ribera	10,23	0,25
Bosques mixtos caducifolios	35,29	0,87
Bosques mixtos con pinos	12,38	0,30
Brezal	14,04	0,34
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	8,13	0,20
Dehesa de encina	115,04	2,83
Encinares	236,46	5,81

Encinares mixtos	112,71	2,77
Enebrales de montaña	0,77	0,02
Eriales periurbanos y entornos abandonados	0,76	0,02
Escobonares, retamares y otros piornales	140,35	3,45
Ferrocarril	2,73	0,07
Fresneda	36,70	0,90
Fresneda adhesionada	15,23	0,37
Granjas y entornos agropecuarios	3,07	0,08
Jaral	26,60	0,65
Matorral espinoso de rosáceas	9,10	0,22
Melojar	1.466,54	36,04
Mosaicos con coníferas	24,44	0,60
Mosaicos con cultivos y edificaciones	0,00	0,00
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	444,26	10,92
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	108,77	2,67
Núcleo urbano	0,29	0,01
Pastizales de montaña	10,52	0,26
Pastizales pobres	309,29	7,60
Pinares de montaña	385,07	9,46
Pinares mixtos con frondosas	107,20	2,63
Piornal de montaña	13,16	0,32
Prado	403,42	9,91
Quejigar	0,37	0,01
Roquedos y afloramientos	3,11	0,08
Urbanizaciones y dispersos	1,74	0,04
Vegetación de ribera	0,00	0,00
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	11,53	0,28



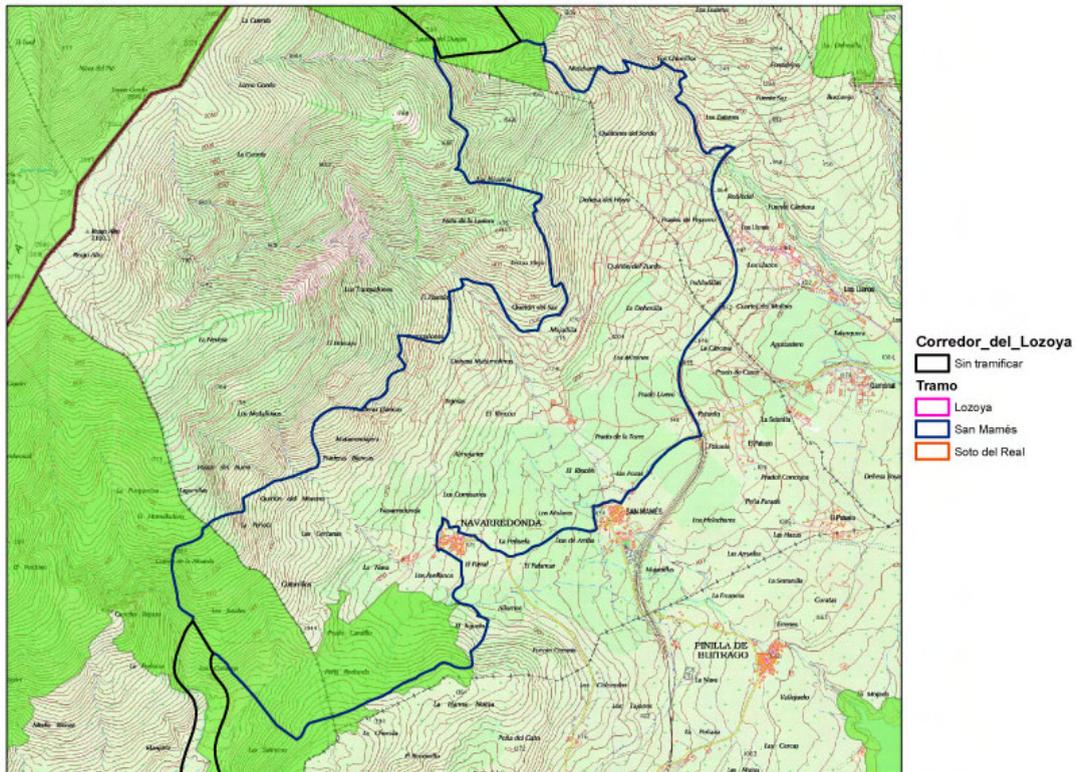
## Corredor del Lozoya TRAMOS



Tramos
San Mamés
Lozoya
Soto del Real



## Corredor del Lozoya TRAMO: SAN MAMES



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	1.411,84 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

El tramo de San Mames se localiza en la ladera norte del tramo bajo del Valle de Lozoya. El principal uso del suelo es forestal.

Es una zona de gran permeabilidad ecológica, con una gran extensión de hábitat adecuado, por lo que ha sido catalogado con un nivel 3 de vulnerabilidad.

### Zonas de conflicto

No se han detectado.

### Términos municipales implicados

Corredor del Lozoya	ha	%
San Mamés	1.411,84	100,00
Lozoya	127,86	9,06
Navarredonda y San Mamés	1.062,48	75,25
Villavieja del Lozoya	221,50	15,69

### Información general

Corredor del Lozoya	San Mamés	
Superficies en Has.	ha	%
Superficie total del corredor	1.411,84	
Superficie dentro de la C.A.M.	1.411,84	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.		
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	253,46	17,95
LICs	253,46	17,95
ZEPA		0,00
Montes Preservados	542,21	38,40
Montes de U.P.	367,55	26,03
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	1.409,40	99,83
Vías Pecuarias	63,64	4,51
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	786,13	55,68
alto	353,24	25,02
bajo	272,46	19,30
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	3,78	0,27
Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	8,77	0,62
Suelo rústico con protección	1.399,29	99,11

### Usos del suelo

San Mamés	1.411,84	100,00
Bosques mixtos caducifolios	25,76	1,82
Bosques mixtos con pinos	12,38	0,88
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	0,09	0,01
Encinares	2,62	0,19
Encinares mixtos	2,94	0,21
Escobonares, retamares y otros piornales	62,81	4,45
Ferrocarril	2,17	0,15
Matorral espinoso de rosáceas	7,83	0,55
Melojar	677,89	48,01
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	300,48	21,28

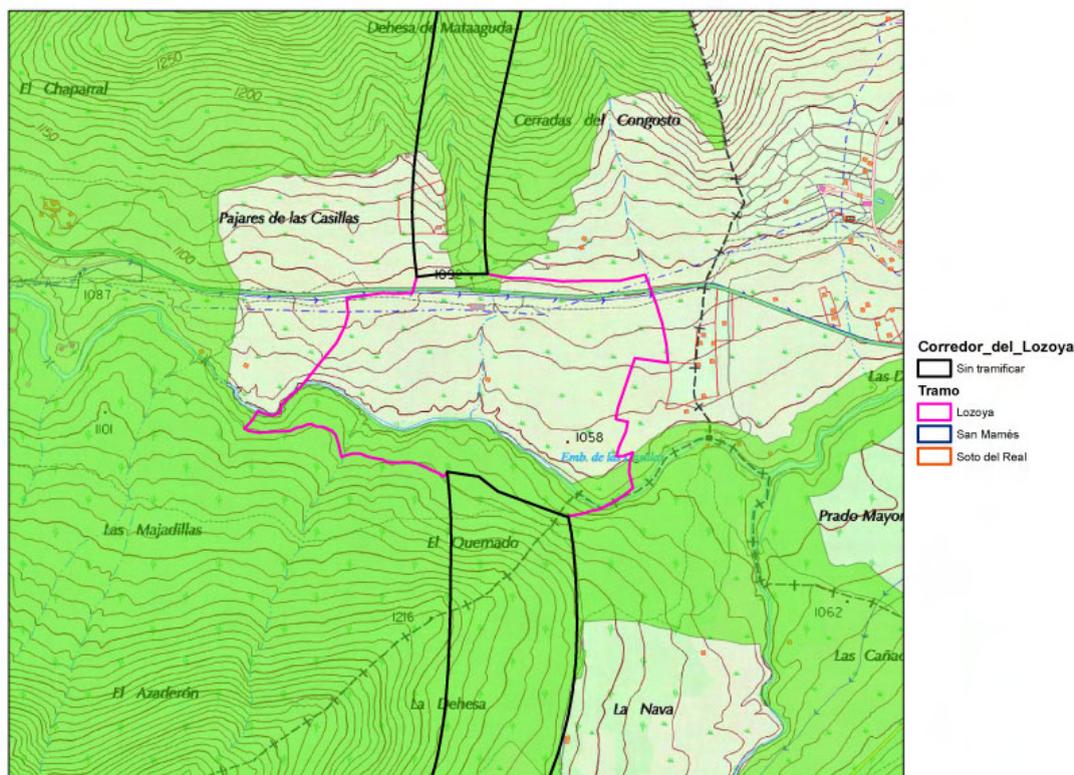
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	46,81	3,32
Núcleo urbano	0,29	0,02
Pastizales pobres	79,70	5,64
Pinares de montaña	132,57	9,39
Pinares mixtos con frondosas	0,21	0,01
Prado	53,26	3,77
Urbanizaciones y dispersos	1,30	0,09
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	2,74	0,19

#### **Permeabilidad potencial**

<b>Tipo</b>	<b>Funcionalidad</b>
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



## Corredor del Lozoya TRAMO: LOZOYA



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	98,87 ha

### Descripción

Este tramo se localiza justo aguas abajo del embalse de Pinilla. Al igual que el tramo de San Mamés es una zona de gran permeabilidad ecológica, con una gran extensión de hábitat adecuado, por lo que ha sido catalogado con un nivel 3 de vulnerabilidad.

### Zonas de conflicto

El principal conflicto para la conectividad es el cruce de la M604 en el tramo entre los puntos kilométricos 11 y 13, pero es completamente permeable al paso de fauna. Hay una gran extensión de hábitat adecuado, por lo que ha sido catalogado con un nivel 3 de vulnerabilidad.

### Términos municipales implicados

Corredor del Lozoya	ha	%
Lozoya	98,87	100,00
Canencia	1,17	1,19
Lozoya	97,69	98,81

### Información general

Corredor del Lozoya	Lozoya	
Superficies en Has.	ha	%
Superficie total del corredor	98,87	
Superficie dentro de la C.A.M.	98,87	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.		
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	25,32	25,61
LICs	25,32	25,61
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	7,74	7,83
Montes de U.P.	23,11	23,38
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	3,47	3,51
<b>Vías Pecuarias</b>	5,56	5,62
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	50,21	50,79
alto	47,86	48,41
bajo	0,79	0,80
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	76,29	77,16
Suelo rústico con protección	22,58	22,84

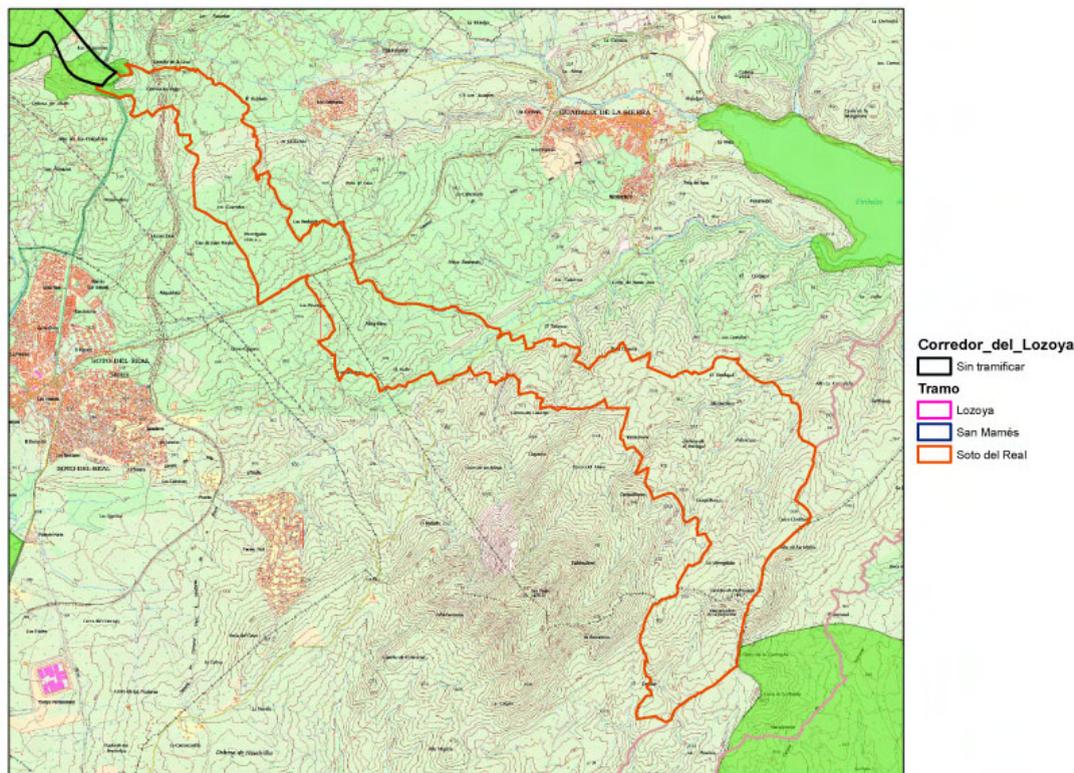
### Usos del suelo

Lozoya	98,87	100,00
Bosque de Ribera	0,67	0,67
Melobar	0,43	0,44
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	52,08	52,67
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	43,44	43,94
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	2,25	2,28

### Permeabilidad potencial

Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X

## Corredor del Lozoya TRAMO: SOTO DEL REAL



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	1.325,99 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

Este tramo conecta los bosques que bajan del Puerto de la Morcuera, con los encinares al sur del Embalse de Pedrezuela. Es un tramo en el que predominan los pastizales adehesados con vallas de piedra. Hay una gran extensión de hábitat adecuado, por lo que ha sido catalogado con un nivel 3 de vulnerabilidad.

### Zonas de conflicto

Cruza la línea del AVE aprovechando un túnel, por lo que el mayor conflicto es el cruce de la M608, 12,2 y 13, pero es permeable al paso de fauna.

Se observa una tendencia a la urbanización de los márgenes de la M608 entre Soto del Real y Guadalix de la Sierra, lo que podría generar problemas de conectividad.

### Términos municipales implicados

Corredor del Lozoya	ha	%
Soto del Real	1.355,95	100,00
Colmenar Viejo	166,82	12,30
Guadalix de la Sierra	846,22	62,41
Miraflores de la Sierra	341,22	25,16
Pedrezuela	1,70	0,13

### Información general

Corredor del Lozoya	Soto del Real	
	ha	%
Superficies en Has.		
Superficie total del corredor	1.355,95	
Superficie dentro de la C.A.M.	1.355,95	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.		
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	6,03	0,44
LICs	6,03	0,44
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	172,97	12,76
Montes de U.P.	6,16	0,45
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	1.355,95	100,00
Vías Pecuarias	29,77	2,20
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	925,70	68,27
alto	379,63	28,00
bajo	50,62	3,73
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	1,79	0,13
Sistemas Generales	2,72	0,20
Suelo No Urbanizable Común	85,86	6,33
Suelo rústico con protección	1.265,58	93,34

### Usos del suelo

Soto del Real	1.355,95	100,00
Bosque de Ribera	8,83	0,65
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	8,04	0,59
Dehesa de encina	115,04	8,48
Encinares	190,71	14,06
Encinares mixtos	108,95	8,03
Escobonares, retamares y otros piornales	49,21	3,63
Ferrocarril	0,56	0,04
Fresneda	31,08	2,29
Fresneda adhesionada	15,23	1,12

Granjas y entornos agropecuarios	1,26	0,09
Jaral	26,60	1,96
Melojar	179,86	13,26
Mosaicos con cultivos y edificaciones	0,00	0,00
Pastizales pobres	186,96	13,79
Pinares mixtos con frondosas	101,51	7,49
Prado	326,82	24,10
Quejigar	0,37	0,03
Urbanizaciones y dispersos	0,44	0,03
Vegetación de ribera	0,00	0,00
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	4,49	0,33

#### Permeabilidad potencial

Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



**Corredor del Lozoya  
ZONA SIN TRAMIFICAR**

**Términos municipales implicados**

Corredor del Lozoya	ha	%
<b>Total corredor</b>	<b>4.069,88</b>	<b>100,00</b>
<b>Lozoya</b>	<b>98,87</b>	<b>100,00</b>
Canencia	1,17	1,19
Lozoya	97,69	98,81
<b>San Mamés</b>	<b>1.411,84</b>	<b>100,00</b>
Lozoya	127,86	9,06
Navarredonda y San Mamés	1.062,48	75,25
Villavieja del Lozoya	221,50	15,69
<b>Soto del Real</b>	<b>1.355,95</b>	<b>100,00</b>
Colmenar Viejo	166,82	12,30
Guadalix de la Sierra	846,22	62,41
Miraflores de la Sierra	341,22	25,16
Pedrezuela	1,70	0,13
<b>Corredor del Lozoya (NT)</b>	<b>1.203,22</b>	<b>100,00</b>
Canencia	552,46	45,92
Lozoya	148,16	12,31
Miraflores de la Sierra	378,78	31,48
Navarredonda y San Mamés	0,15	0,01
Villavieja del Lozoya	123,67	10,28

**Información general**

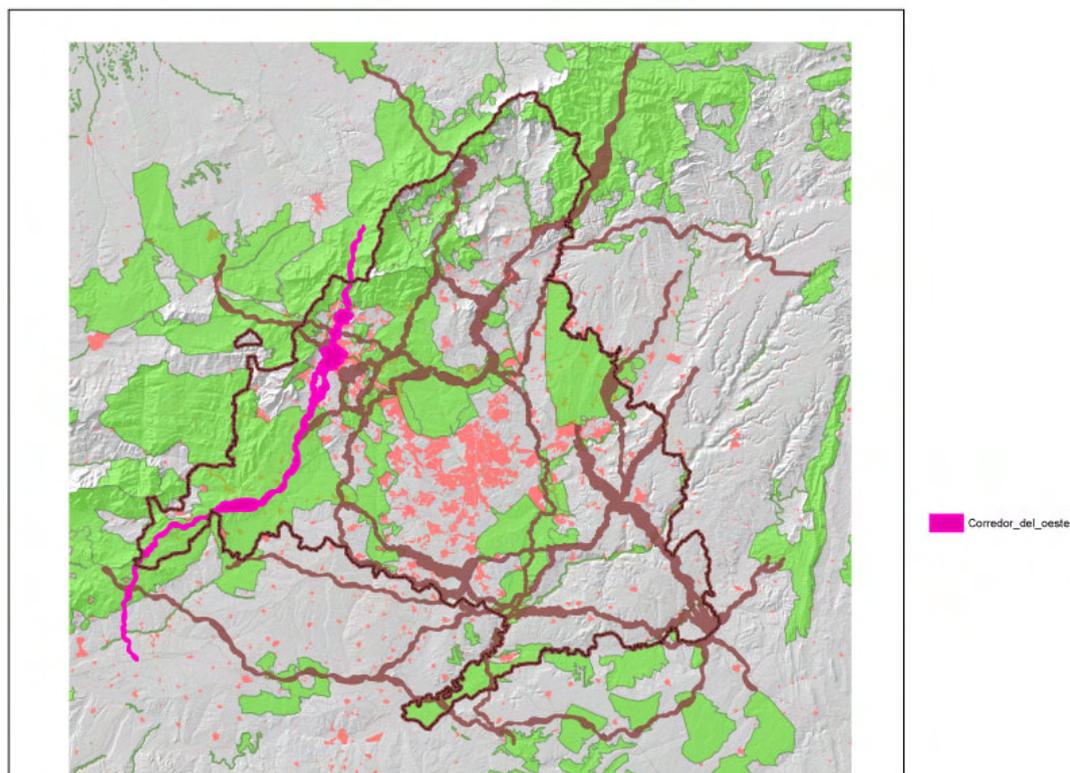
Corredor del Lozoya	Corredor del Lozoya (NT)	
Superficies en Has.	ha	%
Superficie total del corredor	2.439,57	
Superficie dentro de la C.A.M.	1.203,22	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	1.236,35	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	1.103,29	91,69
LICs	1.103,29	91,69
ZEPA	0,58	0,05
Montes Preservados	574,81	47,77
Montes de U.P.	1.049,45	87,22
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	1.169,68	97,21
<b>Vías Pecuarias</b>	<b>26,47</b>	<b>2,20</b>
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	585,22	48,64
alto	576,46	47,91
bajo	40,69	3,38
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,00	0,00

Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	2,33	0,19
Suelo No Urbanizable Común	16,28	1,35
Suelo rústico con protección	1.183,96	98,40

### Usos del suelo

<b>Corredor del Lozoya</b>	<b>4.069,32</b>	
<b>Lozoya (sin tramificar)</b>	<b>1.202,66</b>	<b>100,00</b>
Bosque de Ribera	0,74	0,06
Bosques mixtos caducifolios	9,53	0,79
Brezal	14,04	1,17
Encinares	43,14	3,59
Encinares mixtos	0,82	0,07
Enebrales de montaña	0,77	0,06
Eriales periurbanos y entornos abandonados	0,76	0,06
Escobonares, retamares y otros piornales	28,33	2,36
Fresneda	5,62	0,47
Granjas y entornos agropecuarios	1,81	0,15
Matorral espinoso de rosáceas	1,27	0,11
Melobar	608,36	50,58
Mosaicos con coníferas	24,44	2,03
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	91,71	7,63
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	18,51	1,54
Pastizales de montaña	10,52	0,88
Pastizales pobres	42,64	3,55
Pinares de montaña	252,50	21,00
Pinares mixtos con frondosas	5,48	0,46
Piornal de montaña	13,16	1,09
Prado	23,34	1,94
Roquedos y afloramientos	3,11	0,26
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	2,04	0,17

## Corredor del Oeste



### Datos generales

Tipo	Principal
Superficie dentro de la C.A.M	11.088,42 ha
CCAA implicadas	Madrid Castilla y León (Segovia) Castilla La Mancha (Toledo)

### Descripción

Este corredor une todos los LIC del noroeste de la región, con el valle del Tiétar, que es LIC, y la vertiente norte de la Sierra de Guadarrama. Para ello debe de atravesar una zona que en los últimos años ha experimentado un gran desarrollo urbano, el valle en el que se asientan Cercedilla, Collado Mediano, Los Molinos y Guadarrama.

Es un corredor eminentemente forestal, en donde destaca el grado de ocupación del monte mediterráneo (44%), melojares y pinares, estos últimos con porcentajes próximos al 13%.

### Espacios Natura 2000 conectados

Código	Denominación	Tipo	CCAA
ES 0000010	Sierra de Guadarrama	LIC-ZEPA	Castilla y León
ES3110004	Cuenca del río Manzanares	LIC	Madrid
ES3110005	Cuenca del río Guadarrama	LIC	Madrid
ES3110007 ES0000056	Cuencas de los ríos Alberche y Cofio	LIC-ZEPA	Madrid
ES 4250001	Sierra de San Vicente y Valles del Tiétar y del Alberche	LIC	Castilla La Mancha

### Términos municipales implicados

<b>Corredor del oeste</b>	<b>11.088,42</b>	<b>100,00</b>
Aldea del Fresno	275,73	2,49
Cadalso de los Vidrios	552,22	4,98
Cenicientos	689,71	6,22
Cercedilla	362,10	3,27
Chapinería	339,62	3,06
Collado Mediano	753,86	6,80
Collado Villalba	0,00	0,00
Colmenar del Arroyo	523,98	4,73
Escorial (El)	2.359,93	21,28
Fresnedillas de la Oliva	8,31	0,07
Galapagar	0,01	0,00
Guadarrama	541,94	4,89
Jurisdicción Mancomunada de Cerdedilla y Navacerrada	16,16	0,15
Molinos (Los)	71,95	0,65
Navacerrada	287,01	2,59
Navalagamella	947,25	8,54
Navas del Rey	232,36	2,10
Robledo de Chavela	3,34	0,03
Rozas de Puerto Real	2,03	0,02
San Lorenzo de El Escorial	918,70	8,29
San Martín de Valdeiglesias	1.547,26	13,95
Valdemorillo	419,20	3,78
Villa del Prado	235,73	2,13

### Información general

Corredor del oeste	Total	
	ha	%
Superficie total del corredor	12.913,19	
Superficie dentro de la C.A.M.	11.088,42	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	1.824,78	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	6.331,98	57,10
LICs	6.331,98	57,10
ZEPA	5.574,08	50,27
Montes Preservados	5.108,95	46,07
Montes de U.P.	1.589,25	14,33
Zonas húmedas (excluidos embalses)		0,00
Hábitats de interés comunitario	8.923,27	80,47
<b>Vías Pecuarias</b>	181,18	1,63
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	5.552,73	50,08
alto	4.676,55	42,18
bajo	864,06	7,79
<b>Planeamiento urbanístico</b>		

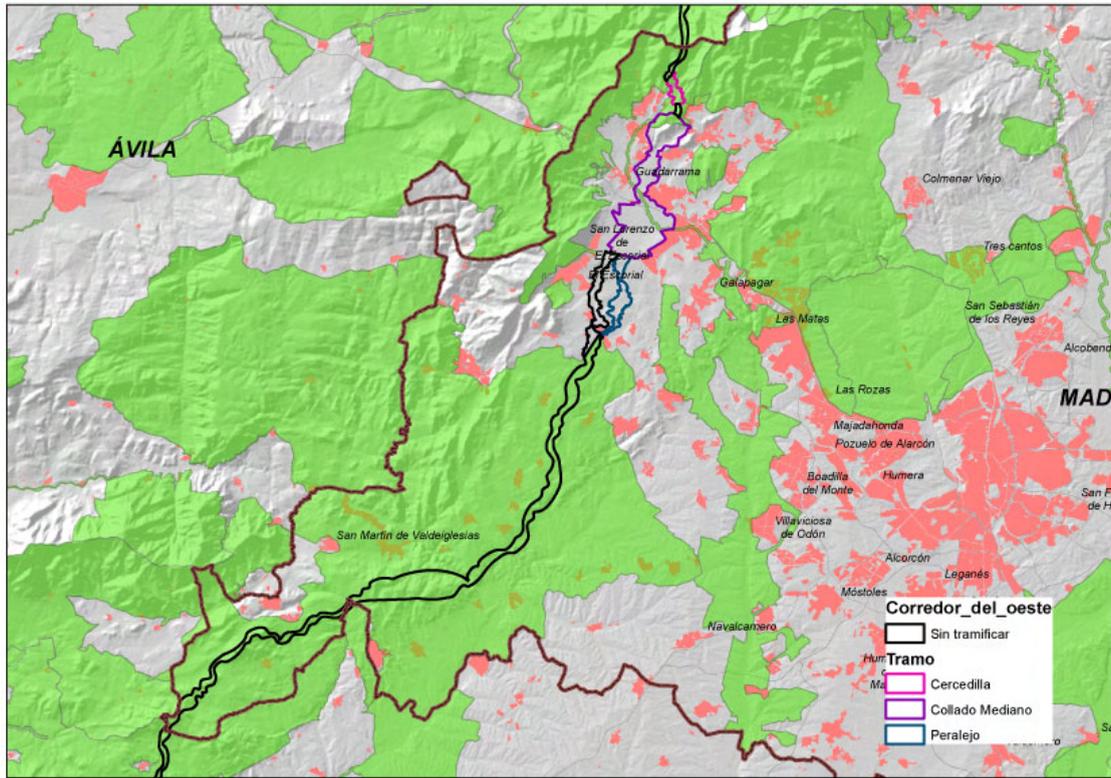
Suelo Urbano	35,37	0,32
Suelo Urbanizable	47,96	0,43
Sistemas Generales	61,03	0,55
Suelo No Urbanizable Común	1.710,47	15,43
Suelo rústico con protección	9.245,07	83,38

### Uso del suelo

<b>Corredor del oeste</b>	<b>11.088,42</b>	<b>100,00</b>
Bosque de Ribera	185,52	1,67
Bosques mixtos caducifolios	383,25	3,45
Bosques mixtos con pinos	463,79	4,18
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	20,76	0,19
Castañar	5,37	0,05
Cultivo de secano herbáceo	35,43	0,32
Dehesa de encina	332,47	3,00
Encinares	4.373,05	39,40
Encinares mixtos	320,77	2,89
Equipamientos ajardinados	5,11	0,05
Equipamientos y zonas comerciales	4,58	0,04
Eriales periurbanos y entornos abandonados	0,00	0,00
Escobonares, retamares y otros piornales	17,11	0,15
Ferrocarril	10,98	0,10
Fresneda	566,53	5,10
Fresneda adehesada	832,83	7,50
Granjas y entornos agropecuarios	25,54	0,23
Jaral	130,08	1,17
Lamina y curso de agua	43,08	0,39
Melobar	240,54	2,17
Mosaicos con coníferas	35,72	0,32
Mosaicos con cultivos en regadío	0,18	0,00
Mosaicos con cultivos y edificaciones	4,15	0,04
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	48,95	0,44
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	37,44	0,34
Mosaicos con olivos y/o viñedos	56,01	0,50
Mosaicos periurbanos	0,08	0,00
Núcleo urbano	9,15	0,08
Olivar	6,75	0,06
Pastizales pobres	152,32	1,37
Pinares de montaña	164,85	1,49
Pinares mixtos con frondosas	996,52	8,98
Pinares y repoblaciones	232,82	2,10
Piornal de montaña	20,62	0,19
Prado	1.125,91	10,14
Retamares	23,46	0,21
Roquedos y afloramientos	9,07	0,08
Urbanizaciones y dispersos	20,97	0,19
Usos industriales	8,74	0,08

Vegetación de ribera	36,77	0,33
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	74,92	0,67
Viñedo	7,65	0,07
Viñedos con arbolado y otros frutales	30,26	0,27

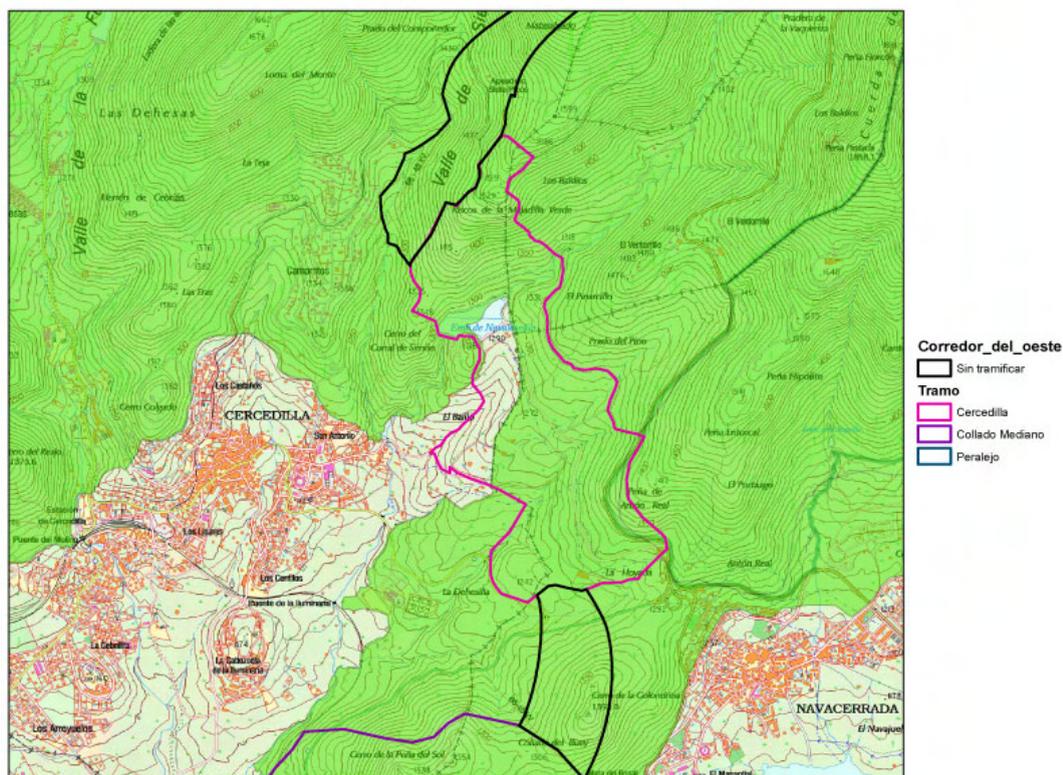
## Corredor del Oeste TRAMOS



Tramos
Cercedilla
Collado Mediano
Peralejo
El Escorial



## Corredor del Oeste TRAMO: CERCEDILLA



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	232,72 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

Tramo muy forestal, con predominancia del melojar. Se le asigna un nivel de vulnerabilidad 3 por existir territorio adecuado adyacente para garantizar la conectividad ecológica y paisajística.

### Zonas de conflicto

No se han detectado.

### Términos municipales implicados

Corredor del oeste	ha	%
<b>Cercedilla</b>	<b>232,72</b>	<b>100,00</b>
Cercedilla	98,44	42,30
Jurisdicción Mancomunada de Cercedilla y Navacerrada	16,16	6,94
Navacerrada	118,12	50,76

### Información general

Corredor del oeste	Cercedilla	
	ha	%
Superficie total del corredor	232,72	
Superficie dentro de la C.A.M.	232,72	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.		
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	202,25	86,91
LICs	202,25	86,91
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	4,30	1,85
Montes de U.P.	172,89	74,29
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	40,01	17,19
<b>Vías Pecuarias</b>	0,00	0,00
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	137,68	59,16
alto	84,93	36,50
bajo	10,10	4,34
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	78,02	33,52
Suelo rústico con protección	154,70	66,47

### Usos del suelo

<b>Cercedilla</b>	<b>232,72</b>	<b>100,00</b>
Bosque de Ribera	3,98	1,71
Bosques mixtos caducifolios	3,47	1,49
Bosques mixtos con pinos	12,22	5,25
Escobonares, retamares y otros piornales	1,93	0,83
Ferrocarril	1,02	0,44
Jaral	4,66	2,00
Lamina y curso de agua	8,53	3,66
Melajar	38,96	16,74
Mosaicos con coníferas	29,97	12,88
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	0,07	0,03

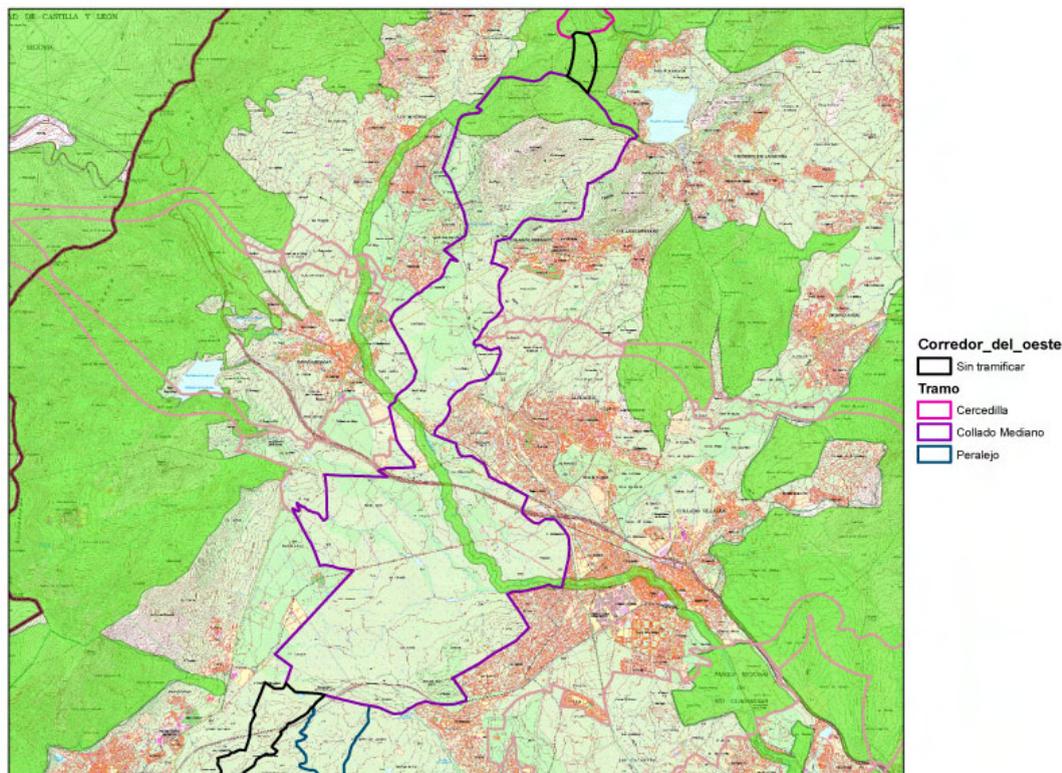
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	6,42	2,76
Pastizales pobres	0,10	0,04
Pinares de montaña	60,12	25,83
Pinares y repoblaciones	2,48	1,07
Prado	55,11	23,68
Roquedos y afloramientos	1,05	0,45
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	2,65	1,14

#### **Permeabilidad potencial**

<b>Tipo</b>	<b>Funcionalidad</b>
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



## Corredor del Oeste TRAMO: COLLADO MEDIANO



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	3.723,47 ha
Nivel de vulnerabilidad	1

### Descripción

Son varios los factores que le confieren a este tramo una importancia estratégica en la red de corredores. En primer lugar es de los pocos sectores a lo largo de la A6 que todavía no ha sido completamente urbanizado. También es el que presenta la mayor permeabilidad ecológica en 47 kilómetros, lo que se debe a la existencia del mejor paso para fauna, que tiene lugar aprovechando los puentes sobre el río Guadarrama. Además en la zona hay pequeños humedales y confluyen el río Guadarrama con los Guateles, con lo que es un corredor de gran importancia para una gran variedad de especies.

Se trata de un territorio vital para garantizar la conectividad ecológica regional. Debe protegerse y no admite alternativas, por lo que se le ha asignado el máximo nivel de vulnerabilidad.

### Zonas de conflicto

- Se observa un proceso de construcción de viviendas aisladas en las inmediaciones de la Colada del Camino de Villalba.
- Tendencia a la fusión de las zonas urbanas de Guadarrama con Alpedrete. Esto tiene lugar mediante la construcción de naves industriales aisladas, depósitos de materiales, etc.

### Términos municipales implicados

Corredor del oeste	ha	%
Collado Mediano	3.723,47	100,00
Cercedilla	136,62	3,67
Collado Mediano	753,86	20,25
Collado Villalba	0,00	0,00
Escorial (El)	1.190,34	31,97
Galapagar	0,01	0,00
Guadarrama	541,94	14,55
Molinos (Los)	71,95	1,93
Navacerrada	110,04	2,96
San Lorenzo de El Escorial	918,70	24,67

### Información general

Corredor del oeste	Collado Mediano	
	ha	%
Superficie total del corredor	3.723,47	
Superficie dentro de la C.A.M.	3.723,47	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.		
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	379,05	10,18
LICs	379,05	10,18
ZEPA		0,00
Montes Preservados	1.280,72	34,40
Montes de U.P.	241,54	6,49
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	2.223,93	59,73
Vías Pecuarias	69,46	1,87
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	2.041,14	54,82
alto	1.283,96	34,48
bajo	398,26	10,70
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	28,53	0,77
Suelo Urbanizable	33,91	0,91
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	365,44	9,81
Suelo rústico con protección	3.295,59	88,51

### Usos del suelo

Collado Mediano	3.723,47	100,00
Bosque de Ribera	131,98	3,54
Bosques mixtos caducifolios	97,76	2,63
Bosques mixtos con pinos	106,13	2,85
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	0,07	0,00

Cultivo de secano herbáceo	20,24	0,54
Dehesa de encina	199,20	5,35
Encinares	580,97	15,60
Encinares mixtos	18,05	0,48
Equipamientos ajardinados	4,63	0,12
Equipamientos y zonas comerciales	2,28	0,06
Eriales periurbanos y entornos abandonados	0,00	0,00
Escobonares, retamares y otros piornales	11,35	0,30
Ferrocarril	6,64	0,18
Fresneda	287,77	7,73
Fresneda adhesionada	685,58	18,41
Granjas y entornos agropecuarios	4,09	0,11
Jaral	110,15	2,96
Lamina y curso de agua	8,75	0,24
Melajar	95,12	2,55
Mosaicos con cultivos y edificaciones	2,63	0,07
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	5,20	0,14
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	13,32	0,36
Mosaicos periurbanos	0,08	0,00
Núcleo urbano	8,71	0,23
Pastizales pobres	112,52	3,02
Pinares de montaña	3,89	0,10
Pinares mixtos con frondosas	117,03	3,14
Pinares y repoblaciones	9,26	0,25
Prado	986,53	26,49
Urbanizaciones y dispersos	5,67	0,15
Usos industriales	8,74	0,23
Vegetación de ribera	32,11	0,86
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	47,00	1,26

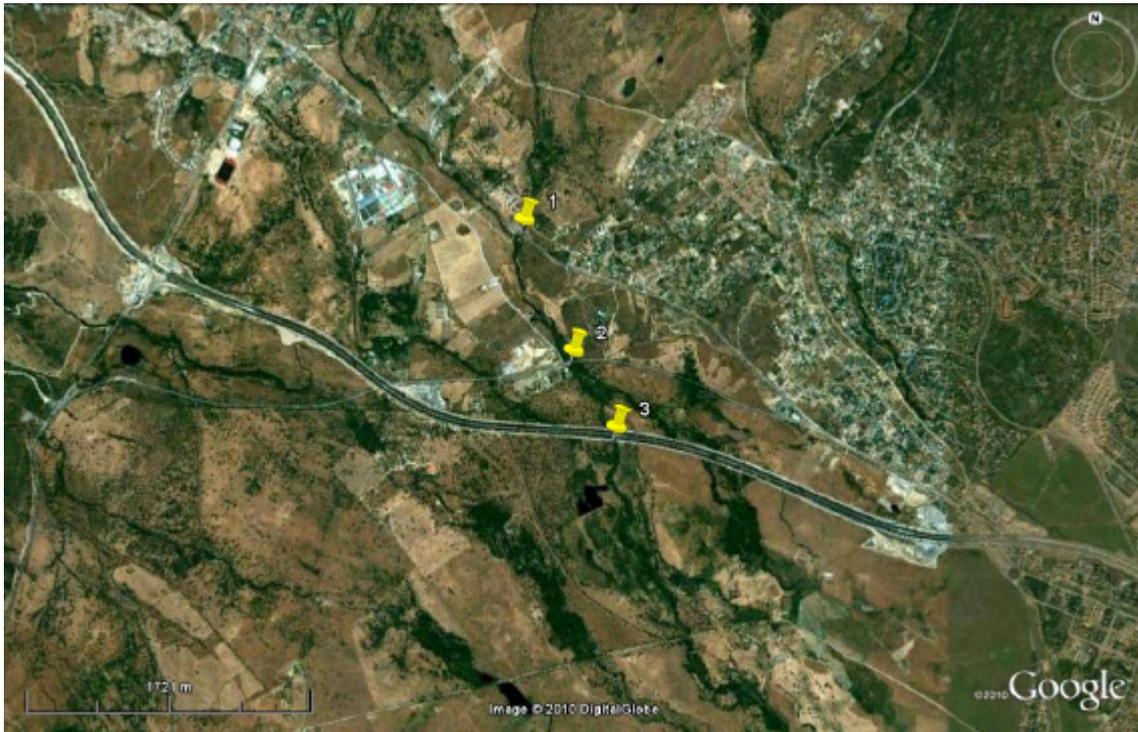
#### Permeabilidad potencial

Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



Prados de Monesterio.

**Corredor del Oeste**  
**TRAMO: COLLADO MEDIANO**  
**Puntos de conflicto**



**Punto 1**

**Paso de la N6 en el pk 46**

Coordenadas: 30 T 409746 4501758

TM: Guadarrama

Descripción: Intersección con la antigua carreta de la Coruña, a la altura del Km 46,6, en el puente sobre el Arroyo del Labajo,

Tipo: Paso inferior

Dimensiones: A = 6, H = 3, L = 12m

Índice de apertura: 1,5

Sustrato: cauce del Arroyo del Labajo

Situación entradas: Por ambos lados se abre a un cauce estacional bien conservado con vegetación autóctona (*Fraxinus angustifolia*, *Salix sp.*, *Populus tremula*, *Rubus sp.*, *Quercus ilex*), pero rodeado de vallas por limitar con una ganadería intensiva de vacuno y un exceso de zarzas

Idoneidad: Adecuado para todo tipo de especies.

Valoración: conflicto importante

Medidas correctoras:

- ordenar el entorno
- limpiar de zarzas el entorno del paso, en la actualidad muy abundantes por la presencia de una vaquería intensiva en ambos lados del paso.
- reforestar el cauce del arroyo hasta su desembocadura en el río Guadarrama



Vista del paso1 desde el puente.

## **Punto 2**

### **Paso de la M527 en el pk 2**

Coordenadas: 30 T 409553 4500855

TM: Guadarrama

Intersección con la antigua M527 a la altura del Km 2, en el puente sobre el río Guadarrama

Tipo: Paso inferior

Dimensiones: A = 12, H = 3, L = 12m

Índice de apertura: 3

Descripción: puente de la M512 sobre el río Guadarrama

Situación entradas: Por ambos lados se abre a un cauce estacional bien conservado con vegetación autóctona (*Fraxinus angustifolia*, *Salix sp.*, *Populus tremula*, *Rubus sp.*, *Quercus ilex*).

Idoneidad: Adecuado para todo tipo de especies

Valoración: conflicto menor.

Medidas correctoras: ordenar el entorno, limpiarlo de zarzas y reforestarlo con especies autóctonas.



Vista del paso en el punto 2

### **Punto 3**

#### **Paso de la A 6 en el pk 45**

Coordenadas: 30 T 410030 4500536

TM: Guadarrama

Descripción: Intersección con la antigua A6, a la altura del Km 45, en el puente sobre el río Guadarrama

Tipo: Paso inferior

Dimensiones: dos pasos inferiores separados entre sí por una luz de 21 m. Cada paso tiene unas dimensiones de A = 25, H = 3, L = 22m

Índice de apertura: 3,4

Sustrato: cauce del río Guadarrama

Situación entradas: Por ambos lados se abre a un cauce estacional bien conservado con vegetación autóctona (*Fraxinus angustifolia*, *Salix sp.*, *Populus tremula*, *Rubus sp.*, *Quercus ilex*).

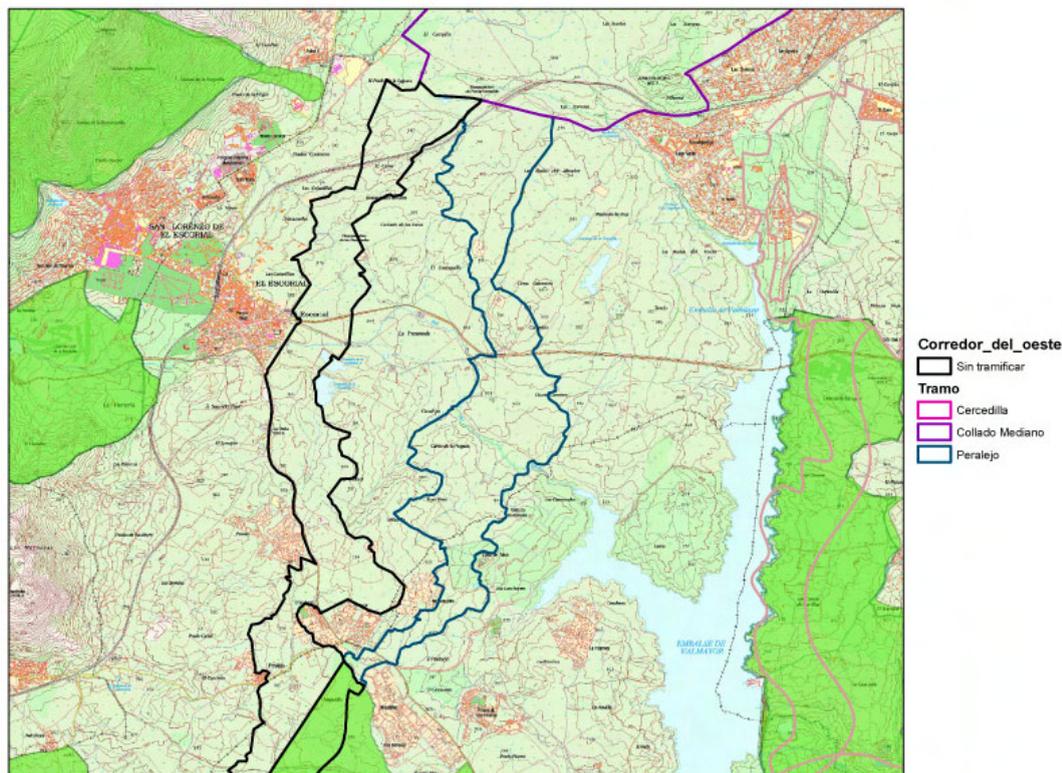
Idoneidad: Adecuado para todo tipo de especies.

Valoración: conflicto importante

Medidas correctoras: ninguna



## Corredor del Oeste TRAMO: PERALEJO



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	657,63 ha
Nivel de vulnerabilidad	1

### Descripción

Este tramo discurre en paralelo al tramo El Escorial. También atraviesa zonas extensas de dehesas de encina y fresnedas. Interseccionan con la M600, entre El Escorial y Valdemorillo, tramo salpicado por numerosas urbanizaciones entre los puntos kilométricos 12,5 y 17, que poco a poco tienden a impermeabilizar el territorio.

El corredor atraviesa este sector a la altura del punto kilométrico 15 de la M600, por un tramo entre las urbanizaciones El Alcor, Montemorillo y Valmayor, pertenecientes a Valdemorillo, que amenazan con fusionarse.

Se trata, por tanto, de un territorio vital para garantizar la conectividad ecológica regional. Debe protegerse y no admite alternativas, por lo que se le ha asignado el máximo nivel de vulnerabilidad

### Zonas de conflicto

Desarrollo de las urbanizaciones, hasta fusionarse, de El Alcor, Montemorillo y Valmayor, pertenecientes a Valdemorillo.

### Términos municipales implicados

Corredor del oeste	ha	%
Peralejo	657,63	100,00
Escorial (EI)	557,46	84,77
Valdemorillo	100,17	15,23

### Información general

Corredor del oeste	Peralejo	
	ha	%
Superficie total del corredor	657,63	
Superficie dentro de la C.A.M.	657,63	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.		
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	0,05	0,01
LICs	0,05	0,01
ZEPA	0,05	0,01
Montes Preservados	611,53	92,99
Montes de U.P.	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	657,63	100,00
<b>Vías Pecuarias</b>	3,56	0,54
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	307,17	46,71
alto	321,32	48,86
bajo	29,15	4,43
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,77	0,12
Suelo Urbanizable	0,12	0,02
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	5,13	0,78
Suelo rústico con protección	651,61	99,09

### Usos del suelo

Peralejo	657,63	100,00
Bosque de Ribera	12,36	1,88
Bosques mixtos caducifolios	39,09	5,94
Dehesa de encina	13,23	2,01
Encinares	397,89	60,50
Encinares mixtos	17,21	2,62
Ferrocarril	0,81	0,12
Fresneda	134,39	20,44
Fresneda adhesionada	0,13	0,02
Jaral	2,85	0,43
Mosaicos con cultivos y edificaciones	0,00	0,00
Pinares y repoblaciones	0,52	0,08
Prado	33,25	5,06

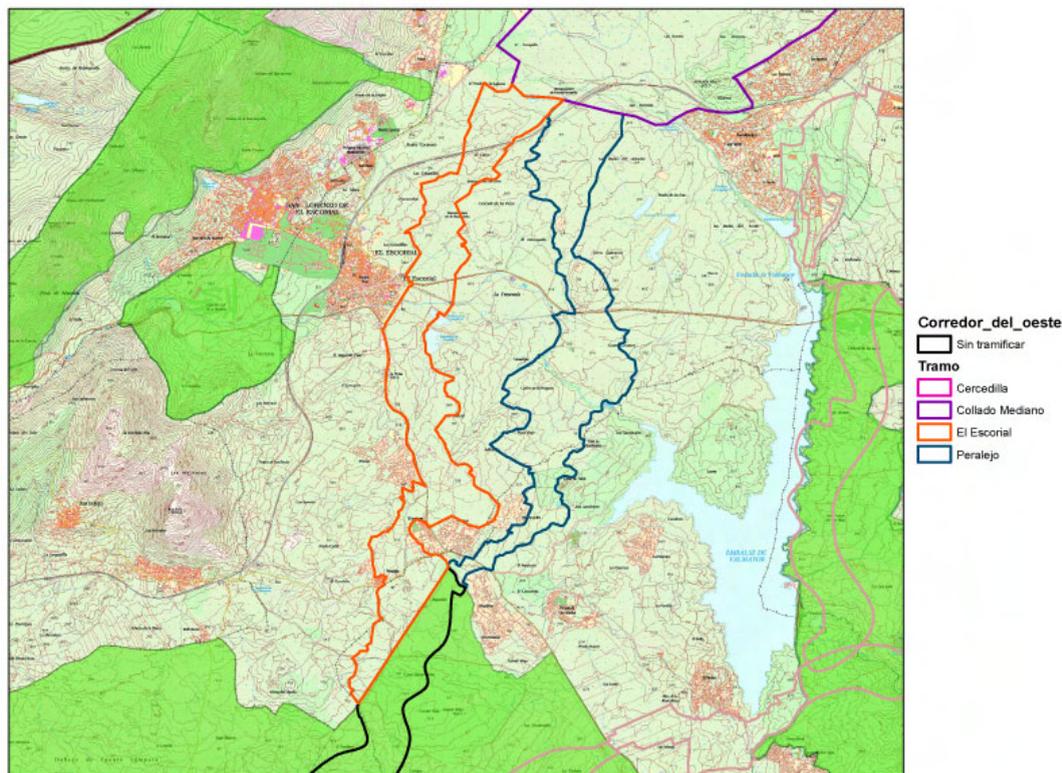
Urbanizaciones y dispersos	3,82	0,58
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	2,06	0,31

**Permeabilidad potencial**

<b>Tipo</b>	<b>Funcionalidad</b>
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



## Corredor del Oeste TRAMO: EL ESCORIAL



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	735,54 ha
Nivel de vulnerabilidad	1

### Descripción

El tramo de El Escorial discurre en paralelo al tramo de Peralejo, atravesando las dehesas de El Escorial. Es atravesado por la M505 a la altura del kilómetro 25,5, coincidiendo con el Arroyo Cebadillas. También atraviesa la línea de ferrocarril Madrid-Avila, en una zona recientemente vallada.

Interseccionan con la M600, entre El Escorial y Valdemorillo, tramo salpicado por numerosas urbanizaciones entre los puntos kilométricos 12,5 y 17, que poco a poco tienden a impermeabilizar el territorio.

El corredor atraviesa este sector a la altura del punto kilométrico 13,3 y 14 de la M600, entre las urbanizaciones El Alcor y Pinosol.

Se trata, por tanto, de un territorio vital para garantizar la conectividad ecológica regional. Debe protegerse y no admite alternativas, por lo que se le ha asignado el máximo nivel de vulnerabilidad

### Zonas de conflicto

Desarrollo de las urbanizaciones, hasta fusionarse, de Pinosol, El Alcor, Montemorillo y Valmayor, pertenecientes a Valdemorillo y El Escorial

### Términos municipales implicados

Corredor del oeste	ha	%
<b>El Escorial</b>	<b>735,54</b>	<b>100,00</b>
Escorial (EI)	612,13	83,22
Valdemorillo	123,41	16,78

### Información general

Corredor del oeste	El Escorial	
	ha	%
Superficie total del corredor	735,54	
Superficie dentro de la C.A.M.	735,54	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.		
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	0,04	0,01
LICs	0,04	0,01
ZEPA	0,04	0,01
Montes Preservados	322,74	43,88
Montes de U.P.		0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)		0,00
Hábitats de interés comunitario	735,54	100,00
<b>Vías Pecuarias</b>	<b>43,86</b>	<b>5,96</b>
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	368,36	50,08
alto	322,13	43,79
bajo	45,05	6,13
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	6,07	0,83
Suelo Urbanizable	13,93	1,89
Sistemas Generales	61,03	8,30
Suelo No Urbanizable Común	123,52	16,79
Suelo rústico con protección	530,99	72,19

### Usos del suelo

<b>El Escorial</b>	<b>735,54</b>	<b>100,00</b>
Bosque de Ribera	6,21	0,84
Bosques mixtos caducifolios	201,38	27,38
Cultivo de secano herbáceo	5,01	0,68
Encinares	108,27	14,72
Encinares mixtos	35,30	4,80
Equipamientos ajardinados	0,48	0,06
Equipamientos y zonas comerciales	2,31	0,31
Ferrocarril	1,19	0,16
Fresneda	134,53	18,29
Fresneda adehesada	129,01	17,54
Granjas y entornos agropecuarios	15,29	2,08
Lamina y curso de agua	1,00	0,14

Melajar	52,29	7,11
Mosaicos con cultivos en regadío	0,18	0,02
Mosaicos con cultivos y edificaciones	0,05	0,01
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	0,05	0,01
Núcleo urbano	0,44	0,06
Prado	25,42	3,46
Urbanizaciones y dispersos	7,77	1,06
Usos industriales	0,00	0,00
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	9,35	1,27

### Permeabilidad potencial

Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



Dehesas ganaderas de encina y fresno al sur de El Escorial



**Corredor del Oeste  
ZONA SIN TRAMIFICAR**

**Términos municipales implicados**

Corredor del oeste	ha	%
Corredor del oeste (NT)	5.739,06	100,00
Aldea del Fresno	275,73	4,80
Cadalso de los Vidrios	552,22	9,62
Cenicientos	689,71	12,02
Cercedilla	127,03	2,21
Chapinería	339,62	5,92
Colmenar del Arroyo	523,98	9,13
Fresnedillas de la Oliva	8,31	0,14
Navacerrada	58,85	1,03
Navalagamella	947,25	16,51
Navas del Rey	232,36	4,05
Robledo de Chavela	3,34	0,06
Rozas de Puerto Real	2,03	0,04
San Martín de Valdeiglesias	1.547,26	26,96
Valdemorillo	195,62	3,41
Villa del Prado	235,73	4,11

**Información general**

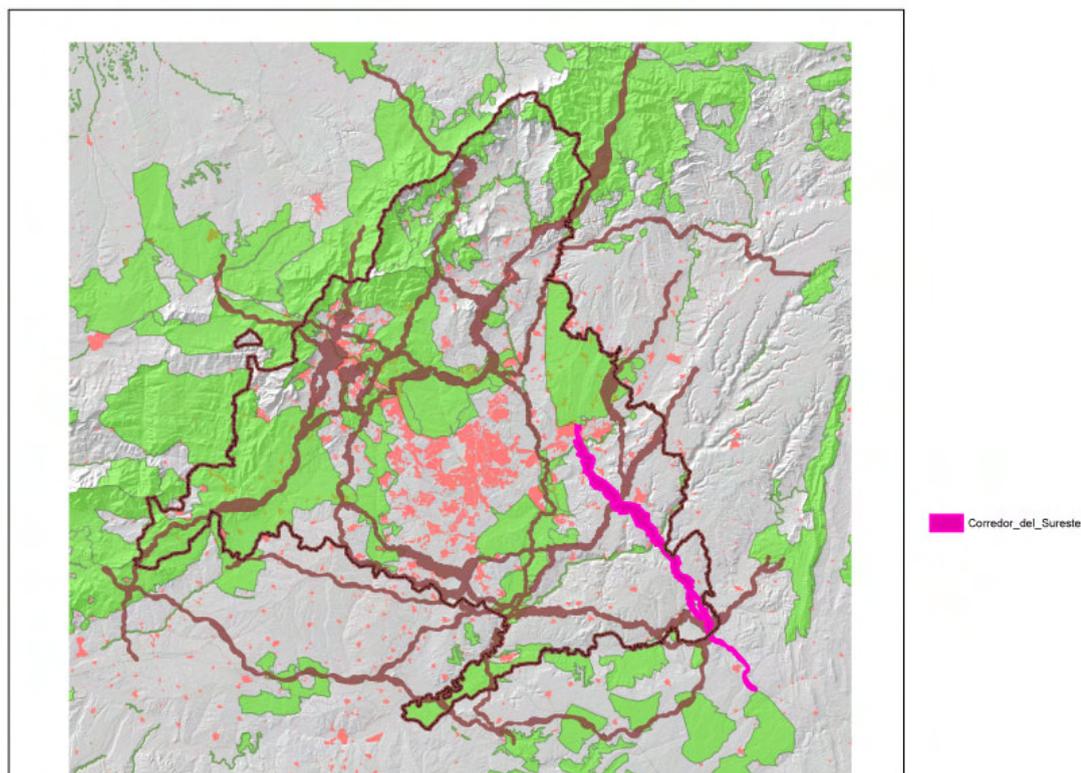
Corredor del oeste	Corredor del oeste (NT)	
	ha	%
Superficie total del corredor	7.563,83	
Superficie dentro de la C.A.M.	5.739,06	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	1.824,78	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	5.750,59	100,20
LICs	5.750,59	100,20
ZEPA	5.573,99	97,12
Montes Preservados	2.889,65	50,35
Montes de U.P.	1.174,82	20,47
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	5.266,16	91,76
Vías Pecuarias	64,30	1,12
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	2.698,38	47,02
alto	2.664,21	46,42
bajo	381,49	6,65
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	1.138,36	19,84

Suelo rústico con protección	4.612,18	80,36
------------------------------	----------	-------

### Usos del suelo

<b>Corredor del oeste (no tramificado)</b>	<b>5.750,77</b>	<b>100,00</b>
Bosque de Ribera	30,98	0,54
Bosques mixtos caducifolios	41,55	0,72
Bosques mixtos con pinos	345,44	6,01
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	20,69	0,36
Castañar	5,37	0,09
Cultivo de secano herbáceo	10,18	0,18
Dehesa de encina	120,04	2,09
Encinares	3.285,92	57,14
Encinares mixtos	250,22	4,35
Escobonares, retamares y otros piornales	3,84	0,07
Ferrocarril	1,32	0,02
Fresneda	9,84	0,17
Fresneda adhesionada	18,12	0,32
Granjas y entornos agropecuarios	6,16	0,11
Jaral	12,42	0,22
Lamina y curso de agua	24,79	0,43
Melajar	54,17	0,94
Mosaicos con coníferas	5,75	0,10
Mosaicos con cultivos y edificaciones	1,47	0,03
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	43,63	0,76
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	17,70	0,31
Mosaicos con olivos y/o viñedos	56,01	0,97
Olivar	6,75	0,12
Pastizales pobres	39,69	0,69
Pinares de montaña	100,84	1,75
Pinares mixtos con frondosas	879,49	15,29
Pinares y repoblaciones	220,56	3,84
Piornal de montaña	20,62	0,36
Prado	25,61	0,45
Retamares	23,46	0,41
Roquedos y afloramientos	8,02	0,14
Urbanizaciones y dispersos	3,70	0,06
Vegetación de ribera	4,66	0,08
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	13,86	0,24
Viñedo	7,65	0,13
Viñedos con arbolado y otros frutales	30,26	0,53

## Corredor del Sureste



### Datos generales

Tipo	Principal
Superficie dentro de la C.A.M	10.119,02 ha
CCAA implicadas	Madrid Castilla La Mancha (Cuenca)

### Descripción

Este corredor, une todos los espacios de la red Natura 2000 de carácter estepario del cuadrante suroriental de la región, con la ZEPA Áreas esteparias de La Mancha Norte en Toledo. Es por ello que el corredor está ocupado en un 51% por cultivos herbáceos de secano.

Dentro del corredor se han caracterizado 4 tramos por encontrarse en zonas potencialmente conflictivas de cara al mantenimiento de la conectividad ecológica: Alcalá, Nuevo Baztán, Brea y San Pedro.

### Espacios Natura 2000 conectados

Código	Denominación	Tipo	CCAA
ES3110001 ES0000139	Cuencas de los ríos Jarama y Henares	LIC- ZEPA	Madrid
ES3110006	Vegas, cuestas y páramos del sureste de Madrid	LIC	Madrid
ES 0000170	Áreas esteparias de La Mancha Norte	ZEPA	Castilla La Mancha

### Términos municipales implicados

<b>Corredor del sureste</b>	<b>10.119,02</b>	<b>100,00</b>
Alcalá de Henares	443,13	4,38
Brea de Tajo	35,98	0,36
Campo Real	310,08	3,06
Carabaña	787,50	7,78
Estremera	2.250,46	22,24
Loeches	459,51	4,54
Orusco de Tajuña	577,13	5,70
Pozuelo del Rey	1.115,47	11,02
San Fernando de Henares	78,55	0,78
Torrejón de Ardoz	25,00	0,25
Torres de la Alameda	1.684,36	16,65
Valdaracete	916,08	9,05
Valdilecha	678,68	6,71
Villalbilla	0,14	0,00
Villar del Olmo	756,95	7,48

### Información general

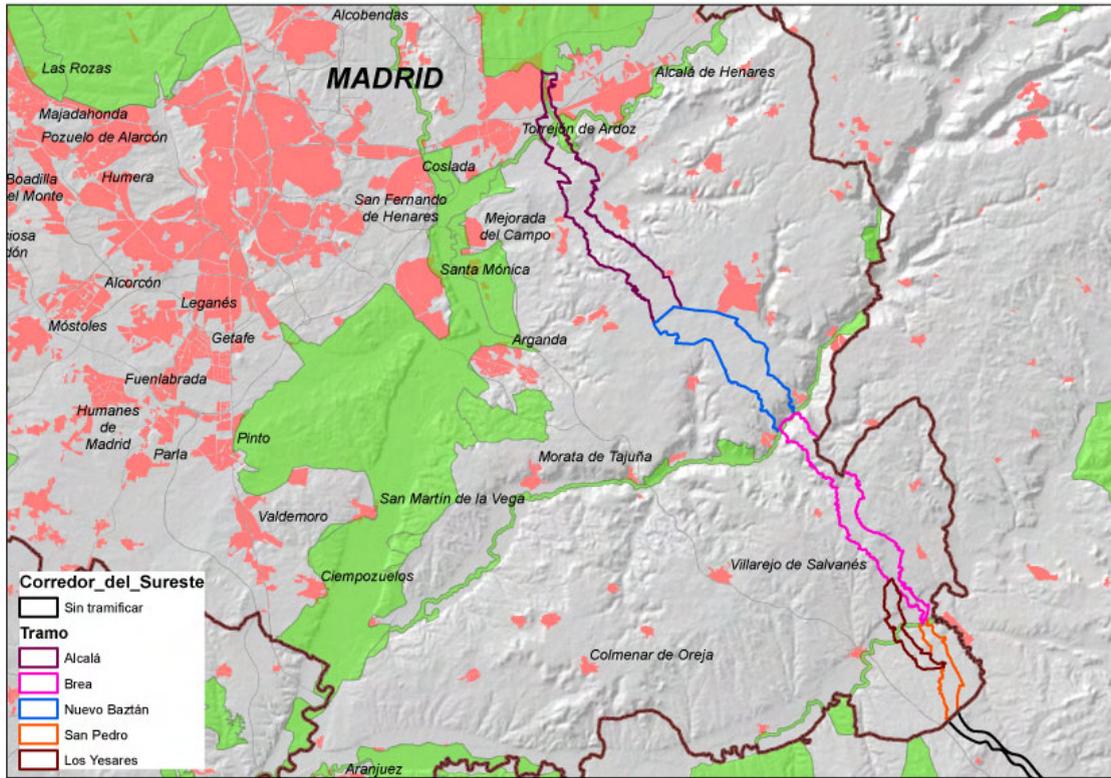
<b>Corredor del sureste</b>	<b>Total</b>	
	<b>ha</b>	<b>%</b>
Superficie total del corredor	11.105,56	
Superficie dentro de la C.A.M.	10.119,02	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	986,54	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	364,10	3,60
LICs	364,10	3,60
ZEPA	0,82	0,01
Montes Preservados	575,50	5,69
Montes de U.P.	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	1.425,14	14,08
<b>Vías Pecuarias</b>	135,66	1,34
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	6.151,71	60,79
alto	3.216,66	31,79
bajo	751,46	7,43
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	97,92	0,97
Suelo Urbanizable	65,37	0,65
Sistemas Generales	7,16	0,07
Suelo No Urbanizable Común	5.838,33	57,70
Suelo rústico con protección	4.118,72	40,70

## Uso del suelo

<b>Corredor del sureste</b>	<b>10.127,50</b>	<b>100,00</b>
Aeropuertos	43,79	0,43
Atochar	412,89	4,08
Bosque de Ribera	25,68	0,25
Bosques mixtos con pinos	7,47	0,07
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	49,73	0,49
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	183,42	1,81
Coscojar	158,26	1,56
Cultivo de regadío	434,22	4,29
Cultivo de secano herbáceo	4.563,95	45,06
Dehesa de encina	61,63	0,61
Encinares	832,25	8,22
Equipamientos ajardinados	55,31	0,55
Equipamientos y zonas comerciales	438,65	4,33
Escobonares, retamares y otros piornales	3,50	0,03
Ferrocarril	7,03	0,07
Granjas y entornos agropecuarios	6,73	0,07
Jaral	21,24	0,21
Lamina y curso de agua	4,12	0,04
Matorral gipsícola	75,05	0,74
Mosaicos con coníferas	3,79	0,04
Mosaicos con cultivos en secano	38,35	0,38
Mosaicos con cultivos y edificaciones	0,62	0,01
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	65,47	0,65
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	59,54	0,59
Mosaicos con olivos y/o viñedos	926,22	9,15
Olivar	1.010,21	9,97
Pastizales pobres	312,56	3,09
Pinares y repoblaciones	20,67	0,20
Retamares	80,55	0,80
Tarayal	2,62	0,03
Urbanizaciones y dispersos	16,33	0,16
Usos industriales	28,70	0,28
Vegetación de ribera	6,55	0,06
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	114,68	1,13
Viñedo	45,20	0,45
Viñedos con arbolado y otros frutales	10,52	0,10



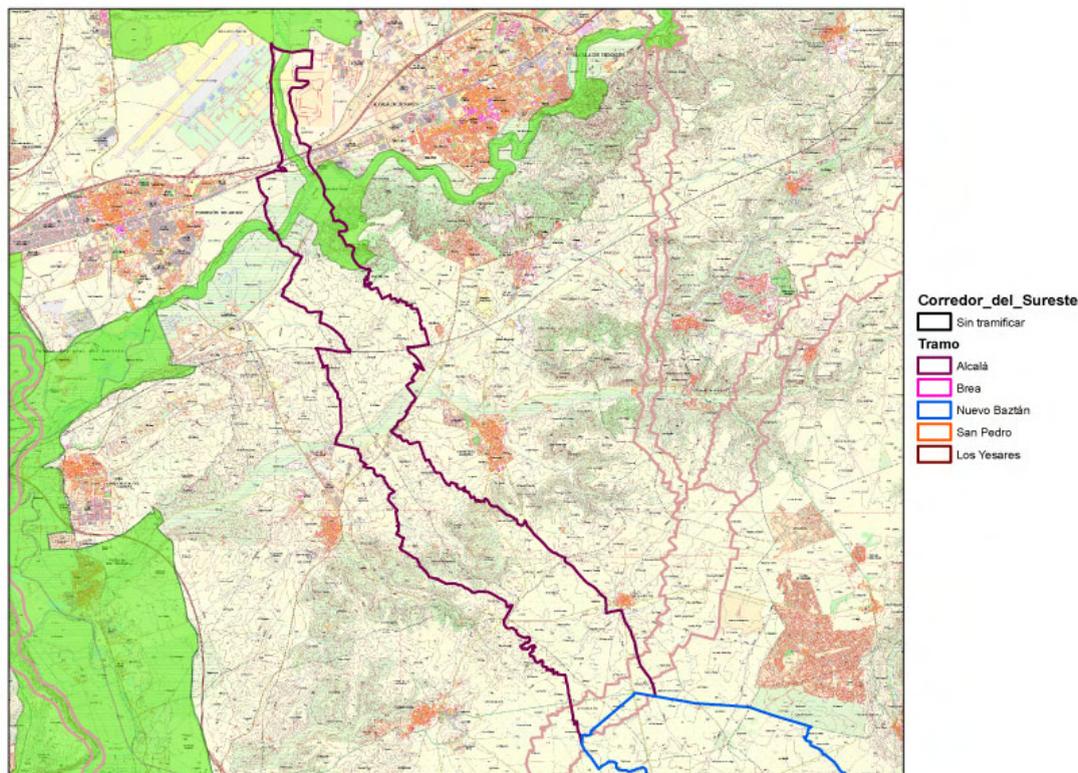
## Corredor del Sureste TRAMOS



Tramos
Alcalá
Nuevo Baztán
Brea
Los Yesares
San Pedro



## Corredor del Sureste TRAMO: ALCALA



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	3.573,24 ha
Nivel de vulnerabilidad.	1

### Descripción

Este tramo arranca del LIC Cuencas de los ríos Jarama y Henares y atraviesa el corredor del Henares hacia el sur, entre Torrejón de Ardoz y Alcalá de Henares, hasta llegar a las proximidades de Campo Real. Predominan los cultivos herbáceos de secano y los mosaicos de cereal con olivar, matorral y monte mediterráneo.

Se trata del mejor paso norte sur en los primeros 36 kilómetros de la A2 e incluye los mejores pasos para fauna de todo el corredor del Henares en la Comunidad de Madrid, que tienen lugar aprovechando diversos puentes sobre el Arroyo del Torote. Por ello ha sido clasificado con un nivel de vulnerabilidad 1.

### Zonas de conflicto

Se han identificado cinco zonas de conflicto. Intersección con la R2, A2 y ferrocarril Madrid-Barcelona y sector de la base aérea de Torrejón.

### Términos municipales implicados

Corredor del sureste	ha	%
<b>Alcalá</b>	<b>3.573,24</b>	<b>100,00</b>
Alcalá de Henares	443,13	12,40
Campo Real	156,10	4,37
Loeches	459,51	12,86
Pozuelo del Rey	726,45	20,33
San Fernando de Henares	78,55	2,20
Torrejón de Ardoz	25,00	0,70
Torres de la Alameda	1.684,36	47,14
Villalbilla	0,14	0,00

### Información general

Corredor del sureste	Alcalá	
	ha	%
Superficie total del corredor	3.573,24	
Superficie dentro de la C.A.M.	3.573,24	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.		
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	266,79	7,47
LICs	266,79	7,47
ZEPA	0,82	0,02
Montes Preservados	289,07	8,09
Montes de U.P.	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	310,29	8,68
Vías Pecuarias	64,99	1,82
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	2.310,06	64,65
alto	1.042,55	29,18
bajo	219,61	6,15
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	97,92	2,74
Suelo Urbanizable	65,34	1,83
Sistemas Generales	7,16	0,20
Suelo No Urbanizable Común	2.067,81	57,87
Suelo rústico con protección	1.335,02	37,36

### Usos del suelo

<b>Alcalá</b>	<b>3.573,24</b>	<b>100,00</b>
Aeropuertos	38,78	1,09
Atochar	10,66	0,30
Bosque de Ribera	20,65	0,58
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	47,69	1,33
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	13,73	0,38

Coscojar	110,11	3,08
Cultivo de secano herbáceo	1.494,91	41,84
Encinares	217,78	6,09
Equipamientos ajardinados	55,31	1,55
Ferrocarril	7,03	0,20
Granjas y entornos agropecuarios	2,68	0,07
Jaral	21,24	0,59
Lamina y curso de agua	3,31	0,09
Matorral gipsícola	75,05	2,10
Mosaicos con cultivos en secano	12,51	0,35
Mosaicos con cultivos y edificaciones	0,01	0,00
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	37,60	1,05
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	53,49	1,50
Mosaicos con olivos y/o viñedos	685,46	19,18
Olivar	222,93	6,24
Pastizales pobres	228,92	6,41
Pinares y repoblaciones	20,66	0,58
Retamares	79,36	2,22
Tarayal	2,62	0,07
Urbanizaciones y dispersos	10,19	0,29
Usos industriales	28,70	0,80
Vegetación de ribera	1,50	0,04
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	66,24	1,85
Viñedo	4,12	0,12

#### Permeabilidad potencial

Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	
Mamíferos medianos	
Mamíferos pequeños	x

**Corredor del Sureste  
TRAMO: ALCALA  
Puntos de conflicto**

**Punto 1**

**Paso de la R2 en el pk**

Coordenadas: 30 T 464131 4485390

T.M.: Alcalá de Henares

Descripción: puente suspendido de la R2 sobre el Arroyo del Torote.

Tipo: Paso inferior

Dimensiones: L = 100 m, H = 5m, L = 32m

Índice de apertura: 15,6

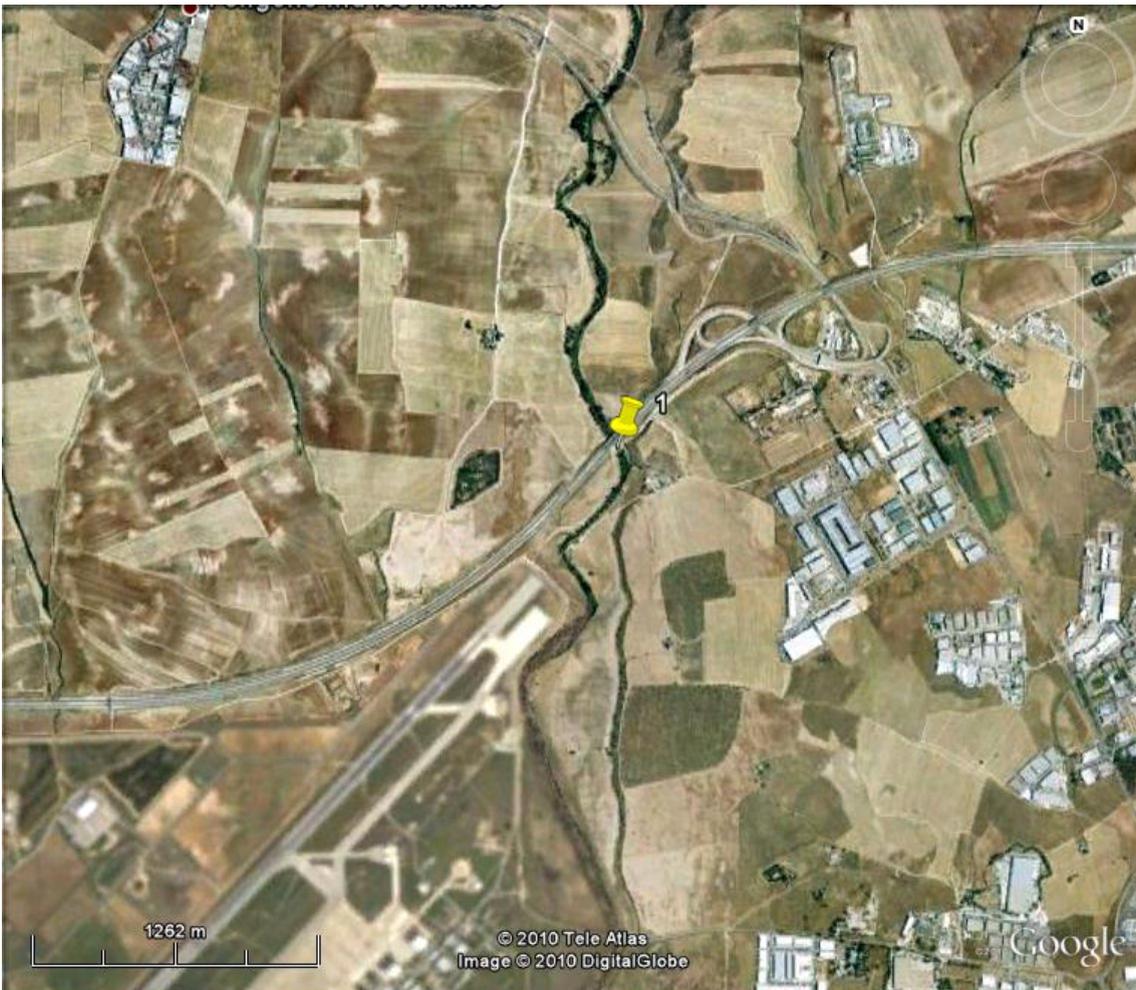
Sustrato: natural

Situación entradas: Por ambos lados se abre al arroyo del Torote, con vegetación natural bien conservada.

Idoneidad: Adecuado para todo tipo de especies.

Valoración: conflicto menor

Medidas correctoras: Potenciar la vegetación ribereña en ambos lados del paso.



## **Punto 2**

### **Paso de la A2 en el pk 25,1**

Coordenadas: 30 T 464340 4480411

T.M.: Alcalá de Henares

Descripción: puente de la A2 sobre el arroyo del Torote a la altura del punto kilométrico 25,1.

Tipo: Paso inferior

Dimensiones: A = 72m, H = 5m, L = 34m

Índice de apertura: 11,1

Situación entradas: Por ambos lados se abre al arroyo del Torote, con vegetación natural bien conservada.

Idoneidad: Adecuado para todo tipo de especies.

Valoración: conflicto importante

Medidas correctoras: Potenciar la vegetación ribereña en ambos lados del paso.  
Colocación de pantallas en las entradas para facilitar el paso de fauna.

## **Punto 3**

### **Paso del ferrocarril Madrid-Barcelona en el pk 28,2**

Coordenadas: 30 T 464401 4480315

T.M.: Alcalá de Henares

Descripción: puente suspendido de la línea de ferrocarril sobre el Arroyo del Torote, a la altura del punto kilométrico 28,2.

Tipo: Paso inferior

Dimensiones: A = 90m, H = 6m, L = 6m

Índice de apertura: 24,5

Sustrato: natural

Situación entradas: Por ambos lados se abre al arroyo del Torote, con vegetación natural bien conservada.

Idoneidad: Adecuado para todo tipo de especies.

Valoración: conflicto importante

Medidas correctoras: Potenciar la vegetación ribereña en ambos lados del paso.  
Colocación de pantallas en las entradas para facilitar el paso de fauna.

## **Punto 4**

### **Paso de la M300 en el pk 30,8**

Coordenadas: 30 T 464522 4480088

T.M.: Alcalá de Henares

Tipo: Paso inferior

Dimensiones: A = 77m, H = 6m, L = 15m

Índice de apertura: 30,8

Descripción: puente suspendido de la M300, a la altura del punto kilométrico 30,8, sobre el Arroyo del Torote.

Sustrato: natural

Situación entradas: Por ambos lados se abre al arroyo del Torote, con vegetación natural bien conservada.

Idoneidad: Adecuado para todo tipo de especies.

Valoración: conflicto importante

Medidas correctoras: Potenciar la vegetación ribereña en ambos lados del paso.  
Colocación de pantallas en las entradas para facilitar el paso de fauna.

## **Punto 5**

### **Paso de la M203 en el pk 19-21**

Coordenadas: 30 T 464861 4478798

T.M.: Alcalá de Henares

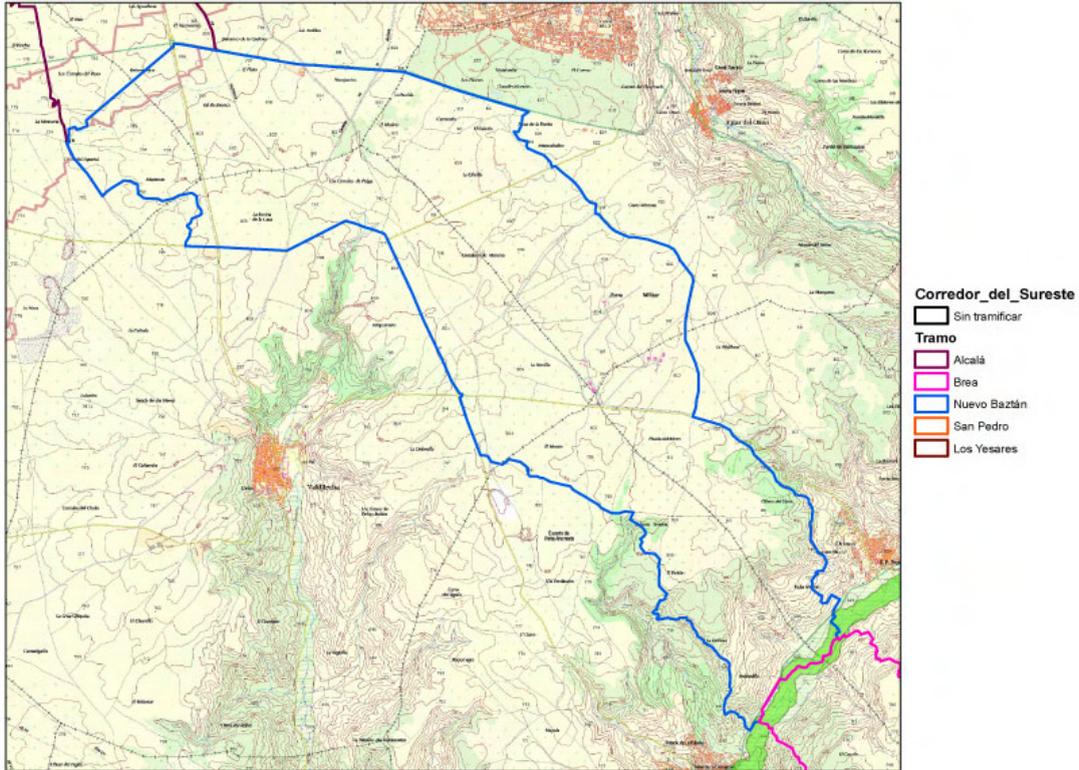
Descripción: paso a nivel de la M203 entre los puntos kilométricos 19 y 21.  
Situación entradas: Por ambos lados se abre al campos de cultivo y eriales de secano.  
Tipo: Paso a nivel  
Idoneidad: Inadecuado para mamíferos de tamaño grande y medio.  
Valoración: conflicto crítico  
Medidas correctoras: no hay.



### Conflictos potenciales

Existen dos puntos en donde puede haber conflictos. En primer lugar entre los extremos urbanos de Alcalá de Henares y Torrejón de Ardoz, en donde se observa que tienden a fusionarse. El otro punto de conflicto es la travesía de la base de Torrejón, en el momento actual aparentemente adecuada, situación que podría modificarse en caso de haber cambios en las instalaciones militares.

**Corredor del Sureste  
TRAMO: NUEVO BAZTAN**



**Datos generales**

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	2.890,97 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

**Descripción**

Es un tramo de unos 39,5 kilómetros de longitud, en un 50 % ocupado por cultivos herbáceos de secano. Es un tramo con muy buena conectividad. Se le ha asignado nivel de vulnerabilidad 3 por haber hábitat alternativo suficiente.

**Zonas de conflicto**

No se han detectado.

### Términos municipales implicados

Corredor del sureste	ha	%
Nuevo Baztán	2.890,97	100,00
Campo Real	153,98	5,33
Carabaña	461,33	15,96
Orusco de Tajuña	451,01	15,60
Pozuelo del Rey	389,02	13,46
Valdilecha	678,68	23,48
Villar del Olmo	756,95	26,18

### Información general

Corredor del sureste	Nuevo Baztán	
	ha	%
Superficie total del corredor	2.890,97	
Superficie dentro de la C.A.M.	2.890,97	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.		
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	12,55	0,43
LICs	12,55	0,43
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	155,41	5,38
Montes de U.P.	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	366,89	12,69
<b>Vías Pecuarias</b>	31,85	1,10
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	1.168,47	40,42
alto	1.317,64	45,58
bajo	404,86	14,00
<b>Planeamiento urbanístico</b>	0,00	0,00
Suelo Urbano	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	1.972,48	68,23
Suelo rústico con protección	918,49	31,77

### Usos del suelo

Nuevo Baztán	2.890,97	100,00
Aeropuertos	5,01	0,17
Atochar	34,12	1,18
Bosque de Ribera	0,79	0,03
Bosques mixtos con pinos	7,47	0,26
Canteras, graveras, vertederos y áreas degradadas	2,04	0,07
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	55,06	1,90
Coscojar	48,15	1,67

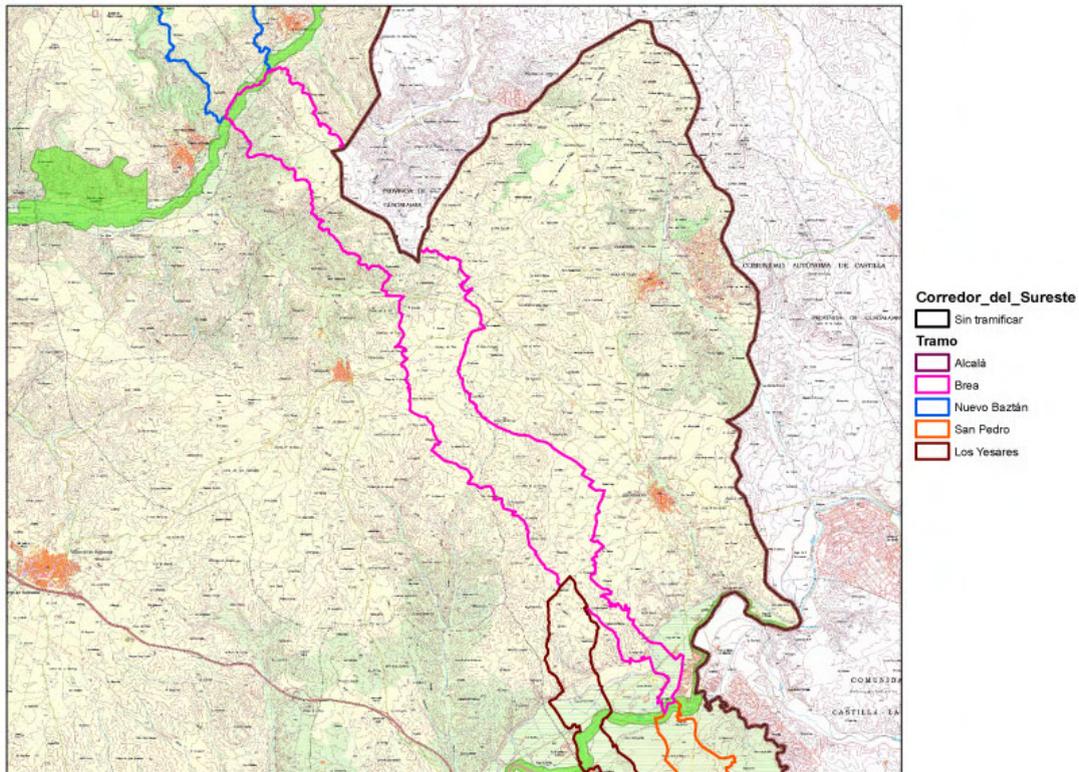
Cultivo de secano herbáceo	1.459,54	50,49
Encinares	266,22	9,21
Equipamientos y zonas comerciales	438,65	15,17
Lamina y curso de agua	0,24	0,01
Mosaicos con cultivos en secano	9,98	0,35
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	0,63	0,02
Mosaicos con cultivos, matorral y pastizales	6,05	0,21
Mosaicos con olivos y/o viñedos	148,91	5,15
Olivar	272,21	9,42
Pastizales pobres	65,02	2,25
Pinares y repoblaciones	0,02	0,00
Urbanizaciones y dispersos	1,92	0,07
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	29,11	1,01
Viñedo	39,41	1,36
Viñedos con arbolado y otros frutales	0,43	0,02

#### Permeabilidad potencial

Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



## Corredor del Sureste TRAMO: BREA



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	2.216,54 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

Se trata de un tramo muy largo, de 17,4 km, que discurre entre el río Tajuna y el río Tajo, a través de cultivos cerealistas de secano (37%), divares (23%) y atochares (10%). Se trata pues de un tramo de carácter predominantemente agrícola de secano.

### Zonas de conflicto

No se han identificado.

### Términos municipales implicados

Corredor del sureste	ha	%
Brea	2.216,54	100,00
Brea de Tajo	35,98	1,62
Carabaña	326,17	14,72
Estremera	812,48	36,66
Orusco de Tajuña	126,12	5,69
Valdaracete	915,79	41,32

### Información general

Corredor del sureste	Brea	
	ha	%
Superficie total del corredor	2.230,84	
Superficie dentro de la C.A.M.	2.216,54	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.	14,30	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	29,64	1,34
LICs	29,64	1,34
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	131,03	5,91
Montes de U.P.	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	499,54	22,54
Vías Pecuarias	38,82	1,75
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	1.451,73	65,50
alto	718,04	32,39
bajo	54,41	2,45
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	1.008,82	45,51
Suelo rústico con protección	1.221,99	55,13

### Usos del suelo

Brea	2.230,81	100,00
Atochar	227,53	10,20
Bosque de Ribera	3,76	0,17
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	24,61	1,10
Cultivo de regadío	61,90	2,77
Cultivo de secano herbáceo	823,88	36,93
Dehesa de encina	61,63	2,76
Encinares	348,26	15,61
Escobonares, retamares y otros piornales	3,50	0,16

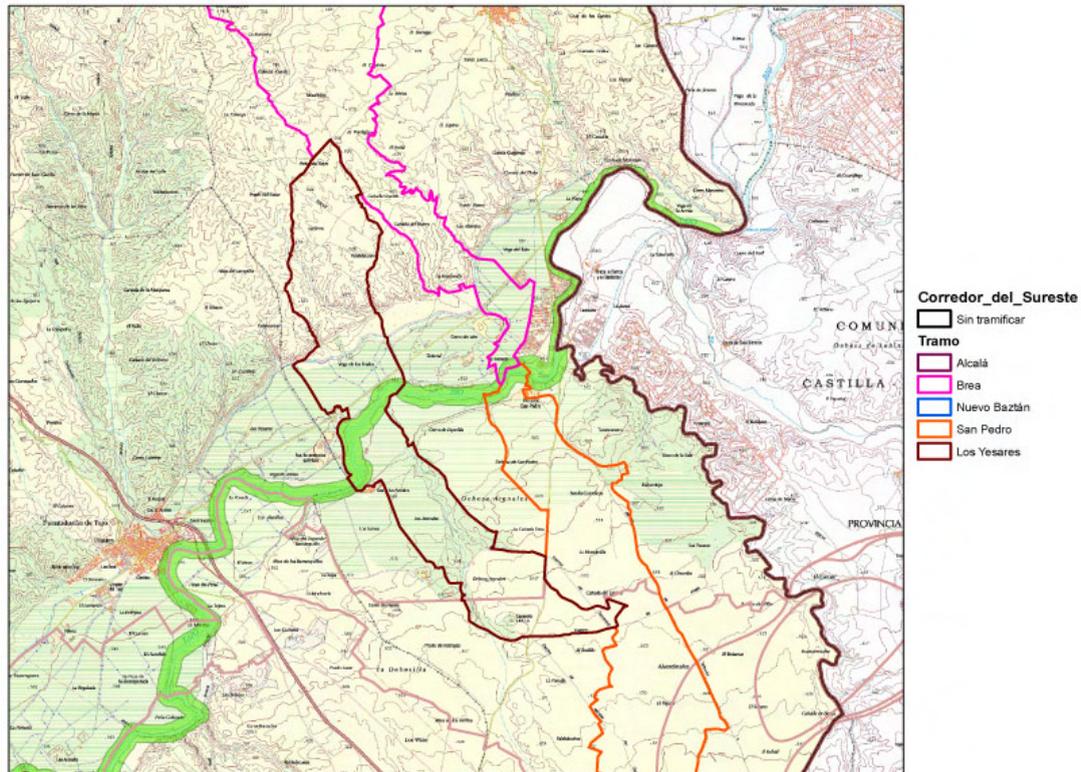
Granjas y entornos agropecuarios	1,71	0,08
Lamina y curso de agua	0,57	0,03
Mosaicos con coníferas	3,79	0,17
Mosaicos con cultivos en secano	15,86	0,71
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	5,40	0,24
Mosaicos con olivos y/o viñedos	88,66	3,97
Olivar	515,08	23,09
Pastizales pobres	17,10	0,77
Urbanizaciones y dispersos	1,23	0,06
Vegetación de ribera	3,40	0,15
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	11,18	0,50
Viñedo	1,68	0,08
Viñedos con arbolado y otros frutales	10,08	0,45

### Permeabilidad potencial

Tipo	Funcionalidad
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



## Corredor del Sureste TRAMO: LOS YESARES



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	684,82 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

Se trata de un tramo de pequeño tamaño con un 26% de cultivos de secano y un 20% de atochares. En su intersección con la vega del Tajo proliferan los regadíos. Es un tramo con una calidad paisajística muy alta.

### Zonas de conflicto

No se han detectado.

### Términos municipales implicados

Corredor del sureste	ha	%
Los Yesares	684,82	100,00
Estremera	684,82	100,00

### Información general

Corredor del sureste	Los Yesares	
	ha	%
Superficie total del corredor	684,82	
Superficie dentro de la C.A.M.	684,82	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.		
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	43,59	6,37
LICs	43,59	6,37
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	0,00	0,00
Montes de U.P.	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	236,29	34,50
<b>Vías Pecuarias</b>		0,00
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	485,89	70,95
alto	129,77	18,95
bajo	69,15	10,10
<b>Planeamiento urbanístico</b>		0,00
Suelo Urbano	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	189,97	27,74
Suelo rústico con protección	494,85	72,26

### Usos del suelo

Los Yesares	684,82	100,00
Atochar	140,57	20,53
Bosque de Ribera	0,03	0,00
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	84,23	12,30
Cultivo de regadío	242,97	35,48
Cultivo de secano herbáceo	184,21	26,90
Granjas y entornos agropecuarios	0,27	0,04
Mosaicos con cultivos y edificaciones	0,62	0,09
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	18,47	2,70
Mosaicos con olivos y/o viñedos	3,18	0,46
Retamares	1,18	0,17
Urbanizaciones y dispersos	2,84	0,41
Vegetación de ribera	1,65	0,24

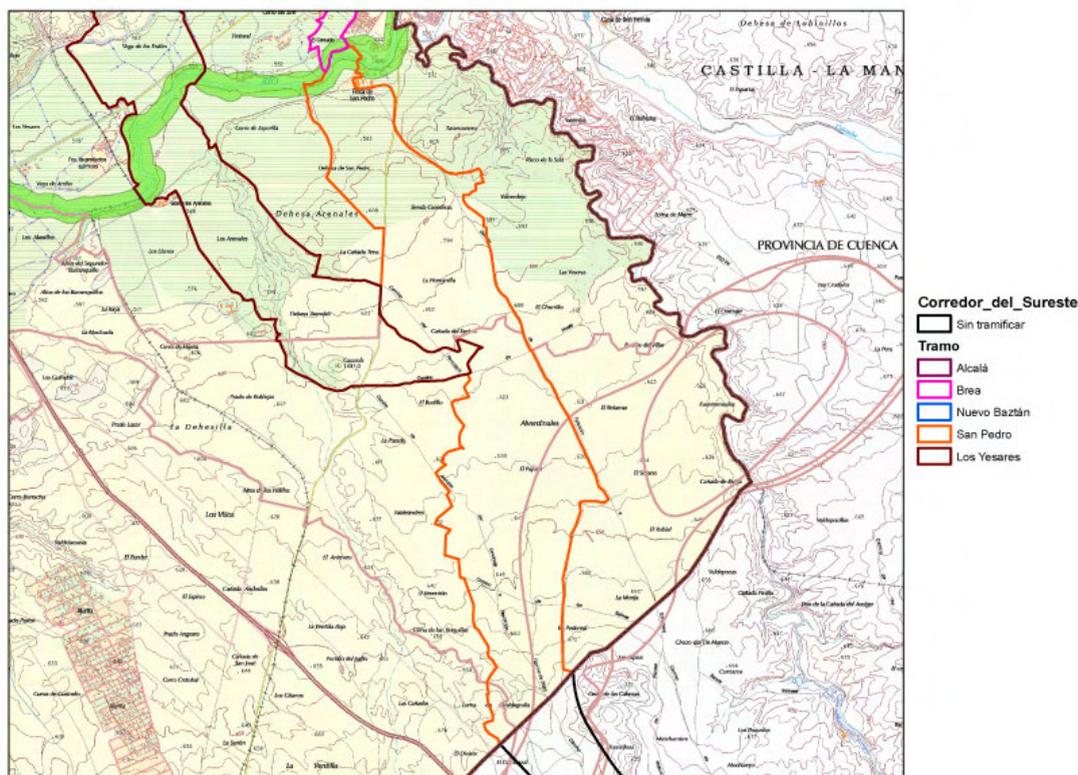
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	4,60	0,67
--	------	------

**Permeabilidad potencial**

<b>Tipo</b>	<b>Funcionalidad</b>
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



## Corredor del Sureste TRAMO: SAN PEDRO



### Datos generales

Tipo de corredor	Principal
Superficie total	747,72 ha
Nivel de vulnerabilidad	3

### Descripción

Se trata de un tramo de pequeño tamaño con un 80 % de la superficie ocupada por cultivos cerealistas de secano y un 17% por regadíos, estos últimos en la vega del Tajo. Al igual que el tramo anterior tienen una calidad paisajística muy alta.

### Zonas de conflicto

En la margen derecha del río Tajo se observa una proliferación de viviendas aisladas que de extenderse y consolidarse podrían crear problemas de conectividad.

### Términos municipales implicados

Corredor del sureste	ha	%
San Pedro	747,72	100,00
Estremera	747,72	100,00

### Información general

Corredor del sureste	San Pedro	
	ha	%
Superficie total del corredor	747,72	
Superficie dentro de la C.A.M.	747,72	100,00
Superficie fuera de la C.A.M.		
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	11,53	1,54
LICs	11,53	1,54
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	0,00	0,00
Montes de U.P.	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	12,14	1,62
<b>Vías Pecuarias</b>	0,00	0,00
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	735,52	98,37
alto	8,66	1,16
bajo	3,43	0,46
<b>Planeamiento urbanístico</b>	0,00	0,00
Suelo Urbano	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	0,03	0,00
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	599,20	80,14
Suelo rústico con protección	148,38	19,84

### Usos del suelo

San Pedro	747,61	100,00
Bosque de Ribera	0,45	0,06
Cantuesar, tomillar y otras especies de pequeña talla	5,78	0,77
Cultivo de regadío	129,35	17,30
Cultivo de secano herbáceo	601,35	80,44
Granjas y entornos agropecuarios	2,07	0,28
Mosaicos con cultivos y sotos arbolados	3,37	0,45
Pastizales pobres	1,52	0,20
Retamares	0,01	0,00
Urbanizaciones y dispersos	0,15	0,02
Usos industriales	0,00	0,00
Vías de comunicación e infraestructuras lineales	3,55	0,48

**Permeabilidad potencial**

<b>Tipo</b>	<b>Funcionalidad</b>
Mamíferos grandes	X
Mamíferos medianos	X
Mamíferos pequeños	X



**Corredor del Sureste  
ZONA SIN TRAMIFICAR**

**Términos municipales implicados**

Corredor del sureste	ha	%
Corredor del sureste (NT)	5,73	100,00
Estremera	5,45	94,73
Valdaracete	0,29	4,96

**Información general**

Corredor del sureste	Corredor del sureste (NT)	
	ha	%
Superficie total del corredor	977,97	
Superficie dentro de la C.A.M.	5,73	100,04
Superficie fuera de la C.A.M.	972,24	
<b>Figuras de vulnerabilidad</b>		
Red Natura 2000 (Total)	0,00	0,00
LICs	0,00	0,00
ZEPA	0,00	0,00
Montes Preservados	0,00	0,00
Montes de U.P.	0,00	0,00
Zonas húmedas (excluidos embalses)	0,00	0,00
Hábitats de interés comunitario	0,00	0,00
Vías Pecuarias	0,00	0,00
<b>Áreas de Interés paisajístico</b>		
muy alto	0,05	0,80
alto	0,00	0,00
bajo	0,00	0,00
<b>Planeamiento urbanístico</b>		
Suelo Urbano	0,00	0,00
Suelo Urbanizable	0,00	0,00
Sistemas Generales	0,00	0,00
Suelo No Urbanizable Común	0,05	0,89
Suelo rústico con protección	0,00	0,00

**Usos del suelo**

<b>Sureste (no tramificado)</b>	<b>0,05</b>	<b>100,00</b>
Cultivo de secano herbáceo	0,05	100,00

