

**ACUERDO DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA
DE LA COMUNIDAD DE MADRID**

En Madrid, a 7 de noviembre 2024

VISTO el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la representación de la sociedad FUTURA VIVE TECHNOLOGIES, S.L. (en adelante, FUTURA VIVE) contra el Decreto de Alcaldía de Nuevo Baztán de 2 de octubre de 2024, por el que se acuerda declarar desierta la licitación del contrato de “Actuaciones de transición digital (actuación 9 actuación 10 actuación 11 actuación 12) y competitividad (actuación 13 actuación 14 actuación 15 y actuación 16) del Plan de sostenibilidad turística en destino 2023 del Ayuntamiento de Nuevo Baztán, la villa bonita de Madrid en el marco del mecanismo de recuperación y resiliencia, financiado por Unión Europea NextGenerationEU”, EXPTE Nº 1352/2024, este Tribunal ha adoptado la siguiente:

RESOLUCIÓN

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero. - Con fecha 1 de agosto de 2024 se publicó en la Plataforma de Contratación del Sector Público y en el DOUE el anuncio de licitación y los pliegos que habrán de regir la adjudicación y ejecución del contrato.

El valor estimado del contrato asciende a 838.842,98 euros y un plazo de

ejecución desde el 1 de septiembre de 2024 al 28 de febrero de 2026.

Segundo. - A la presente licitación se presentaron dos empresas, entre ellas la recurrente.

Por Decreto de la Alcaldía de 22 de agosto de 2024 se excluyó a OPEN MINDS-OPEN IDEAS, S.L. (el otro único licitador) al no ajustarse la memoria presentada a lo establecido en el PCAP y se ordenó la valoración de la memoria presentada por FUTURA VIVE.

La citada exclusión fue confirmada mediante Resolución de este Tribunal 353/2024, de 12 de septiembre.

Mediante Decreto de Alcaldía de Nuevo Baztán de 2 de octubre de 2024 se acuerda declarar desierta la licitación del contrato, ya que la única empresa admitida a la licitación no cumplía el umbral mínimo en los criterios no evaluables mediante fórmulas, de acuerdo con lo dispuesto en los pliegos.

El 17 de octubre de 2024 FUTURA VIVE presentó recurso especial en materia de contratación contra el citado acuerdo.

Tercero. - El 30 de octubre de 2024 el órgano de contratación remitió el informe y el expediente de contratación, de conformidad con el artículo 56.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante LCSP).

Cuarto. - No se ha dado traslado del recurso a posibles interesados al no ser tenidos en cuenta en la resolución otros hechos ni otras alegaciones que las aducidas por el recurrente, de conformidad con lo establecido en el artículo 82.4 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, aplicable en virtud de lo establecido en el artículo 56 de la LCSP.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. - De conformidad con lo establecido en el artículo 46.4 de la LCSP y el artículo 3 de la Ley 9/2010, de 23 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y Racionalización del Sector Público, corresponde a este Tribunal la competencia para resolver el presente recurso.

Segundo. - La recurrente está legitimada para la interposición del recurso al tratarse de un licitador excluido de la licitación con un interés legítimo, conforme al artículo 48 de la LCSP.

Asimismo, se acredita la representación del firmante del recurso.

Tercero. - El recurso especial se planteó en tiempo y forma, pues el acuerdo de declaración de desierto se notificó el 2 de octubre de 2024, e interpuesto el recurso el 17 del mismo mes, por lo que se encuentra dentro del plazo de quince días hábiles, de conformidad con el artículo 50.1 de la LCSP.

Cuarto. - El recurso se interpuso contra el acuerdo por el que se declara desierto el procedimiento de licitación de un contrato de servicios cuyo valor estimado es superior a 100.000 euros. El acto es recurrible, de acuerdo con el artículo 44.1.a) y 2.c) de la LCSP.

La doctrina de los Tribunales Administrativos de Contratación Pública viene asimilando la declaración de desierto de un procedimiento de contratación a la adjudicación, siendo, pues, un acto recurrible.

Quinto. – Antes de entrar en el fondo del asunto, resulta de interés transcribir las cláusulas concernidas en el presente recurso:

Apartado 8 B) del PCAP:

...B) CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR (hasta 45 puntos).

Los licitadores deberán incluir en su proposición una memoria técnica a los efectos de valoración de las ofertas de acuerdo con los criterios de adjudicación establecidos en el presente Pliego, que deberá estar justificada para que permita al órgano de contratación valorar la mejor oferta ofrecida. Con el objeto de facilitar la valoración de la oferta y poder comparar las proposiciones planteadas por los distintos licitadores partiendo de unas mismas premisas, la memoria técnica deberá:

- Ser clara, relevante y bien elaborada, contener detalle suficiente y debe mantener el orden y la estructura de criterios subjetivos propuesta.*
- Toda la documentación, incluidos índices, anexos, gráficos, etc. se debe presentar en formato electrónico tipo PDF firmada digitalmente.*
- La documentación utilizará un tipo de letra utilizado será Arial 11, Se utilizará interlineado a sencillo. La extensión máxima de la propuesta técnica no podrá exceder las 70 páginas, incluidos los anexos.*

La memoria deberá contener todos aquellos contenidos relacionados con el alcance y objeto del servicio planteado, enfoque de las soluciones y los trabajos a realizar, plan de trabajo con actividades y tareas, gestión y desarrollo de los trabajos, metodología de gestión, coordinación y seguimiento, cronograma, entregables y valor añadido del licitador (anexo) con informe de interés para complementar la información recogida en los apartados anteriores.

Para cada uno de los criterios que dependen de un juicio de valor, la puntuación máxima se asignará a la oferta que se considere responde mejor a las necesidades recogidas en el presente pliego en relación con los criterios especificados, valorándose el resto de las ofertas de forma proporcional. En caso de que se considere que la oferta no responde adecuadamente a las necesidades incluidas en el presente pliego, en relación con el criterio

especificado, la puntuación asignada será 0 puntos. Se valorará los siguientes criterios técnicos siguiendo fielmente las indicaciones aportadas.

Para valorar este apartado se compararán las distintas propuestas y se motivará en el informe a realizar por los servicios técnicos del Ayuntamiento a partir del siguiente modelo:

B.1) Enfoque de la solución propuesta (máximo 24 puntos) Se valorará en este punto tanto el grado de calidad y adecuación de la metodología y actividades propuestas respecto a los objetivos y actividades descritos en el presente PPT para la prestación del servicio.

B.2) Gestión y desarrollo del proyecto (máximo 16 puntos) Se valorará en este punto los siguientes aspectos: -Metodología de gestión de proyecto y órganos de dirección. - Se valorará en este punto tanto la metodología de gestión de proyecto y la propuesta organizativa para la dirección y gestión del proyecto planteada por el licitador. -Plan de trabajo y seguimiento de proyecto. - Se valorará bajo este epígrafe el plan de trabajo propuesto por el licitador atendiendo al cronograma de actividades propuesto. Se valorará bajo este epígrafe el modelo de seguimiento propuesto tanto para el seguimiento de las iniciativas del proyecto, como para medir la mejora del destino en términos de rendimiento y sostenibilidad.

-Entregables del proyecto. - Se valorará bajo este punto la propuesta de entregables realizada por el licitador y su ajuste a las necesidades del proyecto.

B.3) Mejoras propuestas por el licitador (máximo 5 puntos)

Se valorarán en este punto todas aquellas mejoras que NO hayan sido valoradas bajo criterios automáticos ni en apartados anteriores relacionadas con las actuaciones de señalización y comunicación.

UMBRAL MINIMO en los criterios no evaluables mediante fórmulas de 22 puntos.

- Con el fin de asegurar una calidad mínima de las propuestas presentadas, para ser admitidos a la valoración global, se exigirá que en los criterios no

cuantificables por fórmulas los licitadores alcancen el umbral mínimo de puntuación de 22 puntos, en los siguientes criterios: -13 puntos en el apartado “Enfoque de la solución propuesta”. -9 puntos en el apartado “Gestión y desarrollo del proyecto”. De forma que si no se ajustan a este umbral mínimo quedarán descartadas, excluyéndose automáticamente del resto del proceso de contratación, con el fin de asegurar una calidad mínima de las propuestas presentadas.

En caso de que la oferta no se ajuste a las necesidades planteadas en el pliego de condiciones técnicas, la puntuación será de cero, excluyéndose automáticamente esta oferta del resto del proceso selectivo...

Posteriormente se corrigen los criterios de adjudicación en la parte cuantificable mediante juicios de valor (cláusula 8 B) del PCAP), mediante Decreto de la Alcaldía de 8 de agosto de 2024, en los siguientes términos:

...Rectificar los errores advertidos en la cláusula 8.B) del PCAP, debiendo entenderse que la redacción correcta es la siguiente: B) CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR (hasta 49 puntos). .../... B.1) Enfoque de la solución propuesta (máximo 28 puntos) .../... B.2) Gestión y desarrollo del proyecto (máximo 16 puntos) .../... B.3) Mejoras propuestas por el licitador (máximo 5 puntos)

UMBRAL MINIMO en los criterios no evaluables mediante fórmulas de 24 puntos. - Con el fin de asegurar una calidad mínima de las propuestas presentadas, para ser admitidos a la valoración global, se exigirá que en los criterios no cuantificables por fórmulas los licitadores alcancen el umbral mínimo de puntuación de 24 puntos, en los siguientes criterios: -15 puntos en el apartado “Enfoque de la solución propuesta”. -9 puntos en el apartado “Gestión y desarrollo del proyecto”. De forma que si no se ajustan a este umbral mínimo quedarán descartadas, excluyéndose automáticamente del resto del proceso de

contratación, con el fin de asegurar una calidad mínima de las propuestas presentadas.

En caso de que la oferta no se ajuste a las necesidades planteadas en el pliego de condiciones técnicas, la puntuación será de cero, excluyéndose automáticamente esta oferta del resto del proceso selectivo...

El informe de valoración de la oferta de la recurrente es el siguiente: Criterios del apartado 8.B de la cláusula X del PCAP Puntuación

B.1.Enfoque de la solución propuesta 6 puntos

B.2.Gestión y desarrollo del proyecto (metodología, plan de trabajo y entregables) 7 puntos

B.3.Mejoras propuestas por el licitador 0 puntos

Total 13 puntos

En base a este informe la mesa de contratación, en su sesión de 2 de octubre de 2024, concluye que la memoria presentada por FUTURA VIVE no ha alcanzado el umbral mínimo de 24 puntos, repartidos como mínimo entre el criterio B.1 (15 puntos) y el criterio B.2 (9 puntos), lo cual conlleva su exclusión del proceso de contratación con el fin de asegurar una calidad mínima de las propuestas presentadas.

El recurrente alega errores evidentes del informe técnico de valoración por no atenderse al Decreto de la Alcaldía de 8 de agosto de 2024 que rectificó los pliegos.

A su juicio, el informe de valoración no ha aplicado el párrafo de la cláusula B) que dice *“Para cada uno de los criterios que dependen de un juicio de valor, la puntuación máxima se asignará a la oferta que se considere responde mejor a las necesidades recogidas en el presente pliego en relación con los criterios especificados, valorándose el resto de las ofertas de forma proporcional. En caso de que se considere que la oferta no responde adecuadamente a las necesidades*

incluidas en el presente pliego, en relación con el criterio especificado, la puntuación asignada será 0 puntos”.

A su juicio, lo que dicho precepto indica con total claridad y sin necesidad de ninguna interpretación, es que, cuando hay varias ofertas, es preceptivo asignar la puntuación máxima a la oferta que se considere responde mejor a las necesidades recogidas en el presente pliego. Es lo que ocurre en este caso porque hay dos ofertas, dos licitadores, FUTURE VIVA y OPEN MINDS-OPEN IDEAS, S.L. Es cierto que por Decreto de la Alcaldía se excluyó o eliminó la Memoria Técnica de la última entidad, pero no se excluyó su propuesta, de modo que sigue siendo licitador sólo que, al carecer de Memoria Técnica, su valoración será de 0 puntos en todos los apartados. Y la valoración de FUTURE VIVA debe ser, como indica el párrafo citado, la máxima en cada uno de los apartados de la Cláusula 8 B del PCAP:

B.1) Enfoque de la solución propuesta: 28 puntos.

B.2) Gestión y desarrollo del proyecto: 16 puntos.

B.3) Mejoras propuestas por el licitador: 5 puntos.

El error al no tener en consideración la rectificación de los pliegos es especialmente relevante en cuanto al criterio B-1, porque al desconocer que la horquilla de valoración está entre 0 y 28 y no entre 0 y 24, se vicia la asignación de puntos, que se convierte en puramente arbitraria, al apartarse de lo previsto en los Pliegos.

Por otro lado, alega falta absoluta de motivación del informe técnico de valoración en cuanto a las mejoras.

Por su parte, opone el órgano de contratación que *“no puede el recurrente irrogarse la facultad de sustituir la valoración del técnico municipal por la suya propia, por lo que no procede que se estime su solicitud de que se proceda a una nueva valoración conforme a lo expuesto en el recurso. No basta con la argumentación de que la memoria es coherente y que es evidente que la puntuación debería ser*

notablemente superior a la otorgada, máxime cuando no existe otra memoria que sirva de comparación y con el informe municipal suficientemente motivado y no arbitrario se concluye que la memoria del recurrente, tal como se propone, no satisface los pliegos ni el interés municipal, y no cubre el umbral mínimo”.

Añade “la proposición presentada por la UTE NUEVO BAZTÁN OPEN IDEAS CROWE, integrada por OPENMINDS-OPEN IDEAS SL (con CIF B57614141) y CROWE ACCELERA MANAGEMENT SL (con CIF B62326863), debe entenderse no admitida en su integridad, no solo debe considerarse que su memoria técnica ha obtenido cero puntos por infringir los requisitos formales contemplados en el PCAP. Esta interpretación fue asumida por dicha UTE en su escrito de interposición del recurso administrativo especial que dio lugar al expte nº 359/2024 del Tribunal administrativo de la Comunidad de Madrid. Y por ende, debe entenderse que fue asumida sin más por la citada UTE al no impugnar el decreto 1504/2024 que declara desierta la licitación”.

Concluye su alegato manifestando “El recurrente menciona que el informe técnico de valoración incurre en un error cuando menciona la horquilla de valoración de entre 0 y 24 puntos en lugar de entre 0 y 28 puntos, que la propia administración está vinculada por los pliegos que aprueba y que no hacerlo supone incurrir en arbitrariedad .Sin embargo, el error que advierte el recurrente que es puramente aritmético, y así se motiva en el decreto de alcaldía nº 1181/2024, del cual por supuesto tuvo conocimiento el técnico municipal pero tal error advertido por el recurrente en el ITV es asimismo simplemente aritmético y no tiene mayor trascendencia, máxime cuando no hay ninguna otra memoria ni proposición”.

Vistas las alegaciones de las partes, procede analizar, en primer lugar, la argumentación realizada por la recurrente en cuanto al número de licitadores, a efectos de determinar la valoración de los criterios B.1 y B.2.

No es cierto que OPEN MINDS-OPEN IDEAS “sigue siendo licitador sólo que, al carecer de Memoria Técnica, su valoración será de 0 puntos en todos los

apartados”, como sostiene la recurrente. Lo cierto es que dicho licitador fue excluido de la licitación por Acuerdo de la Mesa de Contratación de 21 de agosto de 2024, exclusión que, como se ha dicho anteriormente, fue ratificada por este Tribunal por Resolución 353/2024, de 12 de septiembre.

Por consiguiente, no es de aplicación la cláusula pretendida por la recurrente, al no ser posible la comparación de ofertas, al existir un único licitador admitido. Por tanto, debe valorarse su oferta conforme a los pliegos y posteriormente comprobar que supera el umbral fijado para continuar en la licitación.

En el caso que nos ocupa, la puntuación de los criterios que determina el umbral (B.1 y B.2) no llega al umbral exigido, por lo que su exclusión es ajustada a Derecho.

Ciertamente puede existir un error en la aplicación del pliego originario y la rectificación posterior, pero la puntuación obtenida en total es de 13 puntos (6 en el B.1 y 7 en el B.2) muy alejado de los 24 puntos que constituye el umbral mínimo, por lo que el supuesto error no tendría trascendencia a la hora de alcanzar el citado umbral.

Una vez desestimado este motivo de recurso, carece de trascendencia entrar en la falta de motivación de la valoración de las mejoras.

En su virtud, previa deliberación, por unanimidad, y al amparo de lo establecido en el artículo 46.4 de la LCSP y el artículo 3.5 de la Ley 9/2010, de 23 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y Racionalización del Sector Público, el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid:

ACUERDA

Primero. - Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la representación de la sociedad FUTURA VIVE TECHNOLOGIES, S.L. contra el

Decreto de Alcaldía de Nuevo Baztán de 2 de octubre de 2024, por el que se acuerda declarar desierta la licitación del contrato de “Actuaciones de transición digital (actuación 9 actuación 10 actuación 11 actuación 12) y competitividad (actuación 13 actuación 14 actuación 15 y actuación 16) del Plan de sostenibilidad turística en destino 2023 del Ayuntamiento de Nuevo Baztán, la villa bonita de Madrid en el marco del mecanismo de recuperación y resiliencia, financiado por Unión Europea NextGenerationEU”, EXPTE N° 1352/2024.

Segundo. - Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58 de la LCSP.

Tercero. - Notificar este acuerdo a todos los interesados en este procedimiento.

Esta resolución es definitiva en la vía administrativa, será directamente ejecutiva y contra la misma cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid, en el plazo de dos meses, a contar desde el día siguiente a la recepción de esta notificación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 10, letra k) y 46.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, todo ello de conformidad con el artículo 59 de la LCSP.