

**RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN
PÚBLICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID**

En Madrid, a 18 de septiembre de 2025

VISTO el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la representación legal de SALTER SPORT, S.A., contra el Decreto de la Concejal del Distrito de Salamanca de fecha 07 de agosto de 2025, por el que se acuerda adjudicar el contrato denominado *“Contrato de Suministro de Arrendamiento sin opción de compra, de elementos de fuerza y musculación para los Centros Deportivos Municipales del Distrito de Salamanca”* (Expte. 300/2025/00034) a favor de la empresa EXERCYCLE, S.L., licitado por el Ayuntamiento de Madrid, este Tribunal, en sesión celebrada el día de la fecha, ha dictado la siguiente.

RESOLUCIÓN

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero. - Mediante anuncios publicados el día 10 de mayo de 2025, en el perfil del contratante del Ayuntamiento de Madrid, alojado en la Plataforma de Contratación del Sector Público y el 12 de mayo en el Diario Oficial de la Unión Europea (DOUE), se convocó la licitación del contrato de referencia mediante procedimiento abierto, con pluralidad de criterios de adjudicación y sin división en lotes.

El valor estimado del contrato asciende a 256.080,00 euros y su plazo de duración

será de 24 meses.

A la licitación del contrato que nos ocupa se presentaron tres licitadores, entre ellos la recurrente.

Segundo. - Tras la calificación por la Mesa de contratación de la documentación aportada y valoración de las ofertas, se propuso como adjudicataria a EXERCYCLE acordándose ésta por Decreto del Concejal del Distrito de Salamanca de 7 de agosto de 2025, publicándose el mismo día en la Plataforma de Contratos del Sector Público (PLCSP).

El órgano de contratación dio acceso al expediente de contratación a SALTER el 10 de agosto de 2025.

Tercero. - El 26 de agosto de 2025 tuvo entrada en este Tribunal el recurso especial en materia de contratación, interpuesto por la representación de SALTER, en el que solicita la anulación de la adjudicación a favor de EXERCYCLE y la exclusión de su oferta.

El 2 de septiembre de 2025 el órgano de contratación remitió a este Tribunal el expediente de contratación y el informe a que se refiere el artículo 56.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP).

Cuarto. - La tramitación del expediente de contratación se encuentra suspendida en virtud del Acuerdo adoptado por este Tribunal el 28 de noviembre de 2024 sobre el mantenimiento de la suspensión en los supuestos de recurso sobre los acuerdos de adjudicación.

Quinto. - La Secretaría del Tribunal dio traslado del recurso al resto de interesados de este contrato, en cumplimiento de la previsión contenida en el artículo 56.3 de la LCSP, concediéndoles un plazo, de cinco días hábiles, para formular alegaciones. En el plazo otorgado, no se han presentado alegaciones.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. - Este Tribunal resulta competente para resolver en virtud de lo establecido en el artículo 46.4 de la LCSP y el artículo 3 de la Ley 9/2010, de 23 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y Racionalización del Sector Público de la Comunidad de Madrid.

Segundo. - El recurso ha sido interpuesto por persona legitimada para ello, al tratarse de una persona jurídica licitadora cuya oferta ha sido clasificada en segundo lugar, que de estimarse el recurso su oferta resultaría adjudicataria y, por tanto, *“cuyos derechos e intereses legítimos individuales o colectivos se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados de manera directa o indirectamente por las decisiones objeto del recurso”* (Artículo 48 de la LCSP).

Asimismo, se comprueba la representación del recurrente firmante del recurso.

Tercero. - El recurso especial se interpuso en tiempo y forma, pues el acuerdo impugnado fue adoptado el 7 de agosto de 2025, practicada la notificación el mismo día, e interpuesto el recurso, en este Tribunal, el 26 de agosto de 2025, dentro del plazo de quince días hábiles, de conformidad con el artículo 50.1 de la LCSP.

Cuarto. - El recurso se interpuso contra el acto de adjudicación, en el marco de un contrato de suministro cuyo valor estimado es superior a 100.000 euros. El acto es recurrible, de acuerdo con el artículo 44.1.a) y 2 c) de la LCSP.

Quinto. - Fondo del asunto. Alegaciones de las partes.

1. Alegaciones de la recurrente.

La recurrente basa su recurso en entender que la oferta presentada por la adjudicataria, incumple de forma notoria y palmaria el Pliego de Prescripciones

Técnicas (PPT) que rige el citado contrato, ya que , según ella, es un hecho objetivo e incontestable que el equipamiento que fue objeto de oferta por aquélla ni cumplía ni reunía las características y requisitos técnicos del PPT, motivo por el cual su oferta debió de ser desestimada y la adjudicataria apartada del proceso de licitación lo que habría supuesto la adjudicación del contrato a favor de SALTER por haber presentado una oferta que sí cumplía con las prescripciones del PPT que se ha visto relegada por la oferta que no cumplía de la ahora adjudicataria.

Aporta la recurrente, tras acceder a la documentación técnica de la adjudicataria EXERCYCLE para verificar si el equipamiento que había ofertado cumplía con las prescripciones establecidas, un documento elaborado por la misma, donde pone de manifiesto los incumplimientos de la oferta de EXERCICLE, señalando que tras la revisión de dicha documentación, se ha constatado que la relación del equipamiento ofertado por aquélla incumplía, de forma muy evidente, el Pliego de Prescripciones Técnicas que rigen la licitación del contrato. Así alega el incumplimiento de:

1) Incumplimiento por mezcla de líneas de producto

Del análisis de la oferta presentada por EXERCYCLE, S.L., y tras la comprobación de las fichas técnicas realizada por SALTER con fecha 13 de agosto de 2025, se constata que el licitador ha ofertado equipos pertenecientes a dos líneas de productos diferentes: la línea Inertia y la línea Movemia.

En las propias fichas técnicas y en la “Carta de conformidad” presentada por EXERCYCLE, S.L., la empresa reconoce que ambas líneas utilizan aceros clasificados con calidad S, lo que confirma de manera inequívoca que han ofertado dos líneas de producto diferentes.

El hecho de que ambas líneas utilicen aceros de la misma clasificación no exime de cumplir con la prescripción del PPT que exige que todos los productos pertenezcan a una única línea, máxime cuando las máquinas de las gamas INERTIA y MOVEMIA presentan diferencias notables en diseño, ergonomía, estética, dimensiones, biomecánica y acabados.

b) Incumplimiento de las fichas técnicas en fase de aclaraciones.

Tras la petición del Ayuntamiento de aclaraciones técnicas sobre las fichas presentadas, alega la recurrente que se han detectado casos en los que EXERCYCLE, S.L. ha aportado imágenes y datos técnicos que no figuraban en las fichas originales, lo que supone una alteración del contenido de su oferta inicial.

En la ficha técnica presentada por EXERCYCLE, S.L., correspondiente al modelo M290, no consta la existencia de dicho sistema de regulación mediante pistón de gas (imagen E), omisión que evidencia un incumplimiento de la prescripción exigida.

Posteriormente, y tras la solicitud de aclaraciones por parte del Ayuntamiento, la empresa EXERCYCLE, S.L. remitió una imagen de un asiento completamente distinto (imagen F) al inicialmente ofertado, con el objetivo de acreditar la presencia del sistema requerido. Sin embargo, esta documentación no corresponde al producto incluido en la oferta inicial, sino a un asiento alternativo, lo que supone una alteración sobrevenida de las condiciones técnicas de la oferta.

En los tres casos, a juicio de la recurrente, estas actuaciones constituyen una modificación de las fichas técnicas presentadas en la oferta, lo cual no está permitido por el PPT ni por la Ley de Contratos del Sector Público.

Las aclaraciones no pueden servir para sustituir, completar o modificar las características y elementos técnicos de los productos ofertados, ya que ello vulnera el principio de igualdad de trato entre licitadores.

CENTRO DEPORTIVO MUNICIPAL FUENTE DEL BERRO:

- 1) -Tren de poleas con cruce página, 28 del PPT solicita: *“Máquina modular, que se pueda elegir la posición de las diferentes salidas para aprovechar al máximo la sala”*

Alega la recurrente el incumplimiento relativo al modelo L485 ofertado por EXERCYCLE, S.L. El Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) establece expresamente que el modelo ofertado debe permitir elegir la posición de las diferentes salidas de trabajo, de manera que el responsable de la instalación pueda configurar cada salida de forma independiente, en función de las necesidades del espacio y de los usuarios.

Sin embargo, el modelo L485 ofertado por EXERCYCLE, S.L. no es modular y no permite modificar la posición de las distintas salidas de manera independiente (imagen G). Tal y como se indica en su propia ficha técnica, el único ajuste posible es girar toda la máquina en bloque, lo que no responde al requisito establecido en el PPT. Rotar la máquina completa no equivale a seleccionar la posición de cada salida por separado.

Por tanto, en ningún caso el responsable de la instalación podrá elegir y configurar de manera individual la posición de cada punto de trabajo, tal y como exige el pliego. Se adjunta documento número 5 con imágenes aclaratorias, imágenes G y H, imágenes comparativas que muestran tanto la configuración ofertada por EXERCYCLE, S.L. como la requerida en el pliego, evidenciando la diferencia.

En la imagen G del modelo ofertado L485, en la que se aprecia claramente que no es de tipo modular. La configuración mostrada evidencia que la máquina no permite modificar la posición de las diferentes salidas de forma independiente, limitando su adaptabilidad a las necesidades del espacio y de los usuarios, tal y como exige el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Además, debe señalarse que una máquina modular implica un coste de fabricación más elevado que una máquina no modular, debido a la mayor complejidad en su diseño, materiales adicionales y sistemas de ajuste. En consecuencia, el incumplimiento de esta característica técnica puede alterar significativamente la oferta económica, otorgando al licitador que no la cumpla una ventaja competitiva indebida frente a aquellos que sí la incorporan en sus equipos.

-Contractora deltoides dual, página 29 del PPT solicita: *“Carga de placas lateral”*

Alega la recurrente el incumplimiento relativo al modelo L410 – Contractora de Deltoides Dual ofertado por EXERCYCLE, S.L.

En la página 29 del PPT se especifica de manera expresa que la Contractora de Deltoides Dual debe contar con carga de placas lateral. El modelo L410 ofertado por EXERCYCLE, S.L. no dispone de carga de placas lateral tal y como se aprecia claramente en la ficha técnica presentada por la propia empresa. se incluyen imágenes comparativas (documento número 5 1 imágenes I e J) que muestran tanto la configuración ofertada por EXERCYCLE, S.L., como la requerida en el pliego, evidenciando la diferencia.

En este caso, la máquina presentada incorpora carga de placas frontal, lo que no cumple con la prescripción técnica indicada. Además, debe señalarse que la fabricación con carga frontal es siempre más económica que la fabricación con carga lateral, dado que esta última requiere un diseño más complejo, mayor número de componentes y ofrece mejor accesibilidad al usuario para el cambio de pesos.

Por tanto, el incumplimiento de esta característica técnica no solo vulnera el PPT, sino que puede haber supuesto una ventaja económica indebida para EXERCYCLE, S.L. al presentar un equipo de menor coste de fabricación y, en consecuencia, poder ajustar más su oferta económica que otros licitadores que sí cumplen con la exigencia.

-Abductores/ Aductor, máquina dual, página 31 del PPT solicita: *“Carga de placas lateral”*

Alega la recurrente el incumplimiento relativo al modelo L250B ofertado por EXERCYCLE, S.L. El PPT establece que el equipo debe disponer de carga de placas lateral. El modelo L250B ofertado por EXERCYCLE, S.L. no incorpora carga de placas lateral, tal y como se aprecia claramente en la ficha técnica presentada en su oferta.

Se incluyen imágenes comparativas (documento número 5 imágenes K y L) que muestran tanto la configuración ofertada por EXERCYCLE, S.L., como la requerida en el pliego, evidenciando la diferencia.

La disposición frontal de las placas no cumple con la especificación técnica solicitada y, además, conlleva un menor coste de fabricación en comparación con la configuración lateral. Esta última requiere un diseño más complejo, mayor número de piezas y proporciona mejor ergonomía y accesibilidad al usuario a la hora de cambiar los pesos.

-Dominadas y fondos asistidos, dual, página 31/32 del PPT solicita: *“Carga de placas lateral”*

Alega incumplimiento relativo al modelo L450B ofertado por EXERCYCLE, S.L. El PPT establece que el equipo debe contar con carga de placas lateral. El modelo L450B ofertado por EXERCYCLE, S.L. no dispone de carga de placas lateral si no frontal, tal y como se aprecia claramente en la ficha técnica presentada en su oferta. Se incluyen imágenes comparativas (documento número 5 imágenes M y N) que muestran tanto la configuración ofertada por EXERCYCLE, S.L., como la requerida en el pliego, evidenciando la diferencia.

La disposición frontal no cumple con la especificación técnica requerida y, además, supone un menor coste de fabricación en comparación con la disposición lateral, que requiere un diseño más complejo, más componentes y proporciona una ergonomía superior para el usuario a la hora de cambiar los pesos.

CENTRO DEPORTIVO MUNICIPAL BASICA TORRE ESPAÑA:

-Tren de poleas con cruce, página 40 del PPT solicita: *“Máquina modular, que se pueda elegir la posición de las diferentes salidas para aprovechar al máximo la sala”*

Alega el incumplimiento relativo al modelo L485 ofertado por EXERCYCLE, S.L. El

PPT establece expresamente que el modelo ofertado debe permitir elegir la posición de las diferentes salidas de trabajo, de manera que el responsable de la instalación pueda configurar cada salida de forma independiente, en función de las necesidades del espacio y de los usuarios.

Sin embargo, el modelo L485 ofertado por EXERCYCLE, S.L. no es modular y no permite modificar la posición de las distintas salidas de manera independiente. Tal y como se indica en su propia ficha técnica, el único ajuste posible es girar toda la máquina en bloque, lo que no responde al requisito establecido en el PPT. Rotar la máquina completa no equivale a seleccionar la posición de cada salida indistintamente.

Por tanto, en ningún caso el responsable de la instalación podrá elegir y configurar de manera individual la posición de cada punto de trabajo, tal y como exige el pliego. Se incluyen imágenes comparativas (documento número 5 imágenes G y H) que muestran tanto la configuración propuesta por EXERCYCLE, S.L. como la requerida en el pliego, evidenciando la diferencia con la Imagen G del modelo ofertado L485, en la que se aprecia claramente que no es de tipo modular.

La configuración mostrada evidencia que la máquina no permite modificar la posición de las diferentes salidas de forma independiente, limitando su adaptabilidad a las necesidades del espacio y de los usuarios, tal y como exige el Pliego de Prescripciones Técnicas.

-Prensa de piernas horizontal, página 40 del PPT solicita: “Carga en placas 200 Kg”.

Alega el incumplimiento relativo al modelo M050 ofertado por EXERCYCLE, S.L. El Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) establece unas especificaciones mínimas de carga que deben cumplir todos los equipos ofertados, a fin de garantizar un rango de trabajo adecuado para los usuarios y la correcta funcionalidad del equipamiento. El modelo M050 ofertado por EXERCYCLE, S.L. dispone de una carga en placas de únicamente 136 kg, tal y como se indica en su propia ficha técnica. Esta característica

no alcanza la capacidad mínima exigida, limitando de forma significativa las posibilidades de trabajo, especialmente para usuarios con mayores requerimientos de carga.

Es importante recalcar, según la recurrente, que en este pliego se solicitan dos prensas de piernas, una para la instalación Fuente del Berro y otra para la instalación Torre España. En la primera, EXERCYCLE ha ofertado un modelo con un sistema de carga que alcanza los 200 kg, mientras que en la instalación de Torre España ha ofertado un modelo con una carga máxima de solo 136 kg, incumpliendo así lo establecido en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Además, debe señalarse que una máquina con menor carga de placas tiene un coste de fabricación sustancialmente inferior al de una máquina que cumpla con la especificación requerida, ya que implica menos material, menor estructura de soporte y menor complejidad mecánica.

En consecuencia, este incumplimiento puede influir directamente en el precio final ofertado, otorgando al licitador una ventaja competitiva indebida frente a aquellos que cumplen plenamente con el pliego.

Por lo tanto, este hecho constituye un incumplimiento técnico de gran relevancia, que afecta tanto a la funcionalidad del equipo como a la igualdad de condiciones en la valoración económica de las ofertas.

-Abductores/ Aductor, máquina dual, página 41 del PPT solicita: “*Carga de placas lateral*”

Alega el incumplimiento relativo al modelo L250B ofertado por EXERCYCLE, S.L. El PPT establece que el equipo debe disponer de carga de placas lateral. El modelo L250B ofertado por EXERCYCLE, S.L. no incorpora carga de placas lateral, tal y como se aprecia claramente en la ficha técnica presentada en su oferta. En la documentación que se adjunta se incluyen imágenes comparativas (documento

número 5 imágenes K y L) que muestran las diferencias entre la maquina oferta por EXERCYCLE, S.L. y que de manera evidente cuenta con carga de placas frontal incumpliendo el PPT.

La disposición frontal de las placas no cumple con la especificación técnica solicitada y, además, conlleva un menor coste de fabricación en comparación con la configuración lateral. Esta última requiere un diseño más complejo, mayor número de piezas y proporciona mejor ergonomía y accesibilidad al usuario a la hora de cambiar los pesos.

Tratándose de incumplimientos flagrantes tanto con respecto a las especificaciones generales como a las especificaciones técnicas particulares del equipamiento cardiovascular como del equipamiento de musculación, detallando las carencias e incumplimientos de las máquinas que fueron ofertadas por la adjudicataria, esto es, sin cumplir con los requisitos y características exigidos en los PPT.

2. Alegaciones del órgano de contratación.

El órgano de contratación alega en su informe al recurso que el procedimiento de contratación se ha desarrollado conforme a lo previsto en la Ley 9/2017, de Contratos del Sector Público, respetando los principios de publicidad, concurrencia, igualdad y no discriminación.

La Mesa de Contratación valoró las ofertas conforme a los criterios establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) y el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT).

De acuerdo con lo establecido en la cláusula 4 del PPT:

“La empresa propuesta deberá presentar, en la fase de requerimiento previo a la adjudicación descripción completa (calidades, medidas, especificaciones técnicas, etc. todo ello en castellano) del material deportivo objeto de la presente contratación, debiendo acompañarla de fotografías o catálogos de los distintos elementos que se

ofertan, que contengan descripción del suministro, que deberá coincidir con la imagen del producto ofertado.

La empresa deberá presentar los elementos cuya cantidad, características y especificaciones técnicas, sean como mínimo las que se detallan en el Anexo I del presente pliego.

Todos los productos ofertados tienen que permanecer a la misma línea de producto, para guardar un orden estético.

En el caso que la empresa propuesta para la adjudicación incumpla las especificaciones técnicas mínimas que se detallan en dicho anexo será objeto de exclusión”.

El servicio promotor realizó un estudio pormenorizado de la oferta del recurrente, para así confeccionar el posterior informe, absolutamente exhaustivo, en el cual se detallan todos los motivos por los cuales se considera que las fichas técnicas presentadas por la empresa licitadora, justifica la adjudicación del contrato.

Los informes técnicos emitidos por los Directores de los centros deportivos, CDM Moscardó, de fecha 28 de julio de 2025 y CDM Fuente del Berro, de fecha 29 de julio de 2025 (que se adjuntan), que fueron trasladados en la solicitud de aclaración, contradicen lo señalado por la recurrente al constatar que los equipos ofertados por EXERCYCLE, S.L. cumplen con las especificaciones técnicas mínimas establecidas en el PPT, aunque se recomiende ampliar documentación, por lo que, se procedió por parte de la mesa de contratación, a solicitar aclaración técnica de las fichas.

Las aclaraciones técnicas solicitadas a EXERCYCLE, S.L. se limitaron a verificar aspectos no explícitos en las fichas, sin modificar la oferta inicial, tal y como se señala en el artículo 141.2 de la LCSP: “*en los casos en que se establezca la intervención de mesa de contratación, esta calificará la declaración responsable y la documentación a la que se refiere el artículo anterior.*

Cuando esta aprecie defectos subsanables, dará un plazo de tres días al empresario para que los corrija”.

Así pues, y entrando en el fondo de lo manifestado en el recurso, el órgano de contratación en su informe realiza el siguiente análisis respecto a cada una de las cuestiones planteadas por el recurrente:

1. Sobre la mezcla de líneas de producto:

La recurrente en su informe técnico expone: *“El hecho de que ambas líneas utilicen aceros de la misma clasificación no exime de cumplir con la prescripción del PPT que exige que todos los productos pertenezcan a una única línea, máxime cuando las máquinas de las gamas INERTIA y MOVEMIA presentan diferencias notables en diseño, ergonomía, estética, dimensiones, biomecánica y acabados.*

Este incumplimiento ha podido otorgar a EXERCYCLE, S.L. una ventaja competitiva indebida, al permitirles combinar productos de distintas gamas y precios, algo que nuestra empresa no ha hecho para cumplir estrictamente el pliego. Disponemos de una gama más económica (SERIE 3000) que, de haberse permitido la mezcla de líneas, nos habría permitido ofrecer un precio significativamente inferior, con alta probabilidad de haber obtenido la adjudicación”

Respecto a lo indicado por la empresa el órgano de contratación señala lo siguiente:

☐ La Carta de Conformidad presentada por EXERCYCLE, S.L., con fecha 1 de agosto de 2025, junto con las aclaraciones solicitadas acredita que ambas líneas (INERTIA y MOVEMIA) cumplen con los estándares exigidos en el PPT, como así se ha comprobado por el servicio promotor.

☐ De acuerdo a lo establecido en la cláusula 4 del PPT, donde se establece que *“en el caso que la empresa propuesta para la adjudicación incumpla las especificaciones técnicas mínimas que se detallan en dicho anexo será objeto de exclusión”*, no existe prohibición expresa en el PPT que impida la combinación de líneas si se mantiene la coherencia estética y técnica. Únicamente procede la exclusión en el caso que se incumplan las especificaciones técnicas mínimas, cosa como se ha expuesto en el presente informe, no ocurre.

☐ Por lo tanto, no se encuentran acreditadas las supuestas ventajas económicas e incumplimientos alegados en el informe presentado por la recurrente.

2. Sobre la modificación de fichas técnicas:

- ☐ Las aclaraciones aportadas no constituyen modificación de la oferta, sino verificación de características técnicas conforme al artículo 141.2 LCSP.

Tal y como se señala en la Resolución 730/2023 del TACRC: *“Efectivamente la regla general sentada por este TACRC es que antes de acordar la exclusión de un licitador de un procedimiento, éste debe ser requerido de subsanación (siempre que se trate de defectos subsanables y no de elementos esenciales de la oferta)”*, lo que no ocurre en este caso, ya que, las aclaraciones solicitadas a la empresa EXERCYCLE S.L., no afectaban a elementos esenciales, ya que, durante el proceso de aclaración, se solicitaron precisiones sobre dichas fichas, las cuales fueron debidamente aportadas.

2. Sobre el cumplimiento técnico:

Señala el órgano de contratación que, la valoración llevada a cabo por los técnicos de esa Administración ha sido correcta por cuanto se ha adecuado a lo requerido en los pliegos en relación con la oferta presentada y las posteriores aclaraciones. De la aportación de las fichas por la empresa propuesta para la adjudicación, así como sus aclaraciones se deduce lo siguiente:

- ☐ Las fichas técnicas y aclaraciones justifican el cumplimiento de los requisitos mínimos (peso de placas, regulación de asientos, materiales, etc.).
- ☐ En conclusión, las observaciones y aclaraciones de los informes técnicos presentados por EXERCYCLE S.L, no constituyen incumplimientos invalidantes, sino aspectos mejorables o no especificados inicialmente.

Todos los informes y documentación aquí detallados constan en el expediente del que tuvo vista la recurrente en fecha 13 de Agosto de 2025

El órgano de contratación, a través del informe técnico, emitido aclara que: *“La rebaja en la nueva puntuación otorgada a la memoria descriptiva de las características técnicas del equipamiento presentado por SALTER SPORT S.A se basa en que la*

primera valoración calificada de “excelente” equivalente a la máxima puntuación posible y se sustentaba en el cumplimiento de todas las características mínimas exigidas en los pliegos además de otras cualidades que se mencionan en el primer informe de valoración.

Al constatarse que una de las máquinas según las fichas técnicas presentadas no cumple con los requisitos mínimos se decidió rebajar la valoración a la inmediatamente inferior calificada como “D Nivel de detalle y calidad notable 15 puntos”. Esta calificación como se recoge en la tabla de valoración indica que el material suministrado es de una calidad notable.

En el PPT se indican los requerimientos mínimos que debe cumplir el equipamiento. El no cumplir con estos requerimientos puede suponer la exclusión de la licitación o no alcanzar el umbral mínimo establecido en los criterios cuantificables mediante juicio de valor. Dada la cantidad del número de máquinas diferentes incluidas en el lote 2 de equipamiento de musculación y la cantidad de elementos en cada una de estas máquinas se ha considerado que un incumplimiento de algún requerimiento mínimo que no afecte de forma sustancial a las prestaciones del equipamiento no son motivo para considerar su exclusión, pero sí puede serlo para que su valoración no se catalogada como “excelente” equivalente a la puntuación máxima.”

Por otro lado, y desde un punto de vista jurídico, el recurrente basa sus alegaciones en la mera corrección de un error material o, de hecho, invocando tanto legislación como jurisprudencia sobre la materia, siendo este su único apoyo jurídico al recurso que nos ocupa.

Sexto. - Consideraciones del Tribunal.

A la vista de las manifestaciones de la recurrente y a la luz de los informes técnicos del órgano de contratación, debe señalarse que nos encontramos ante un debate técnico respecto del que este Tribunal no puede decidir, teniendo en cuenta que las características que se valoran si bien aparecen descritas en el PPT, su complejidad

reserva la comprobación de los equipos propuestos y hace prevalecer sin duda el criterio técnico del órgano de contratación sobre la correcta valoración del cumplimiento de los requisitos técnicos por los equipos aportados por la recurrente.

Como ha señalado el Tribunal en diversas Resoluciones, baste citar la Resolución 306/2020 de 13 de noviembre o la 187/2019 de 16 de mayo, *“cabe traer a colación lo señalado por el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales en su Resolución 545/2014, de 11 de julio, nos encontramos ante una calificación que tiene una componente de carácter eminentemente técnico, para el que este Tribunal carece de la competencia adecuada al no tratarse de una cuestión susceptible de ser enjuiciada bajo la óptica de conceptos estrictamente jurídicos. Es decir, se trata de una cuestión plenamente incurso en el ámbito de lo que tradicionalmente se viene denominando discrecionalidad técnica de la Administración, doctrina Jurisprudencial reiteradamente expuesta y plenamente asumida por este Tribunal en multitud de resoluciones entre las que por vía de ejemplo podemos citar la Resolución n.º 435/2023 de 21 de diciembre.*

Como hemos abundantemente reiterado, es de plena aplicación a los criterios evaluables en función de juicios de valor la jurisprudencia del Tribunal Supremo respecto de la denominada discrecionalidad técnica de la Administración. Ello supone que tratándose de cuestiones que se evalúan aplicando criterios estrictamente técnicos, el Tribunal no puede corregirlos aplicando criterios jurídicos. No se quiere decir con ello, sin embargo, que los resultados de estas valoraciones no puedan ser objeto de análisis por parte de este Tribunal, sino que este análisis debe quedar limitado de forma exclusiva a los aspectos formales de la valoración, tales como las normas de competencia o procedimiento, a que en la valoración no se hayan aplicado criterios de arbitrariedad o discriminatorios, o que finalmente no se haya recurrido en error material al efectuarla.

Fuera de estos casos, el Tribunal debe respetar los resultados de dicha valoración”.

El Tribunal Supremo en la Sentencia 813/2017, de 10 de mayo de 2017, delimitando

más el ámbito de la discrecionalidad afirma que *“la discrecionalidad técnica de la que, ciertamente, están dotados los órganos de contratación para resolver cuál es la oferta más ventajosa no ampara cualquier decisión que pretenda fundarse en ella ni se proyecta sobre todos los elementos en cuya virtud deba producirse la adjudicación. Jugará, por el contrario, solamente en aquellos que, por su naturaleza, requieran un juicio propiamente técnico para el cual sean necesarios conocimientos especializados tal y como ocurre por analogía en el caso concreto que nos ocupa”*.

Más recientemente la Sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo 897/2024 de 23 de mayo de 2024 (rec.2999/2022) en línea con la STS de 25 de abril de 2024 ha considerado que si la decisión de discrecionalidad técnica está insuficientemente motivada es suficiente para su admisión.

Asimismo, el Tribunal Constitucional, ya desde su sentencia 34/1995, estableció la discrecionalidad técnica como herramienta de la administración, de esa manera ha delimitado más el ámbito de la discrecionalidad afirma que *“la discrecionalidad técnica de la que, ciertamente, están dotados los órganos de contratación para resolver cuál es la oferta más ventajosa no ampara cualquier decisión que pretenda fundarse en ella ni se proyecta sobre todos los elementos en cuya virtud deba producirse la adjudicación. Jugará solo en aquellos que, por su naturaleza, requieran un juicio técnico para el que se necesiten conocimientos especializados’ tal y como ocurre por analogía en el caso concreto que nos ocupa”*.

Si la adopción del criterio de elección discrecional esté justificado, motivado y no es arbitrario, se podrá o no estar de acuerdo con sus razonamientos; esa valoración, que se presume imparcial, no puede sustituirse por otra, y menos por la de uno de los postores.

Todos los tribunales administrativos de contratación asumen la doctrina de la discrecionalidad técnica tal y como aquí se ha manifestado, a modo de ejemplo podemos nombrar la Resolución 458/2022 de 22 de septiembre del TARCJA, la Resolución 1187/2022, de 6 de octubre del TACRC, la Resolución 20/2024 de 30 de

octubre del OARCE, la Resolución 430/2024, de 20 de noviembre del TCCSP, la Resolución 25/2024 de 8 de marzo del TACPA, la Resolución 108/2024 del TRCCyL, la Resolución 78/2024 de 31 de mayo de TACGal y la Resolución 15/2023 de 18 de enero de TACP Canarias.

En el presente caso, se actuó de acuerdo con lo establecido en la cláusula 4 del PPT

“La empresa propuesta deberá presentar, en la fase de requerimiento previo a la adjudicación descripción completa (calidades, medidas, especificaciones técnicas, etc. todo ello en castellano) del material deportivo objeto de la presente contratación, debiendo acompañarla de fotografías o catálogos de los distintos elementos que se ofertan, que contengan descripción del suministro, que deberá coincidir con la imagen del producto ofertado.

La empresa deberá presentar los elementos cuya cantidad, características y especificaciones técnicas, sean como mínimo las que se detallan en el Anexo I del presente pliego.

Todos los productos ofertados tienen que permanecer a la misma línea de producto, para guardar un orden estético.

En el caso que la empresa propuesta para la adjudicación incumpla las especificaciones técnicas mínimas que se detallan en dicho anexo será objeto de exclusión.

Se pidió a EXERCICLE que especificara las características técnicas de algunas de las máquinas ofertadas y ella cumplió con el requerimiento sin que dicha aclaración suponga una modificación de la oferta ni cambio de las fichas técnicas aportadas; asimismo aunque ofertara dos líneas de producto (INERTIA y MOVEMIA), ambas cumplen con los estándares exigidos en el PPT, no existe una prohibición expresa en el PPT que impida la combinación de líneas si se mantiene la coherencia estética y técnica. Únicamente procede la exclusión en el caso que se incumplan las especificaciones técnicas mínimas, cosa como se expuso en el informe técnico, no ocurre.

Siendo doctrina reiterada por todos los Tribunales de Recursos Contractuales la que atribuye a los informes técnicos de la Administración una presunción de acierto y veracidad, por la cualificación técnica de quienes los emiten, que solo puede ser desvirtuada con una prueba suficiente de que son manifiestamente erróneos o

infundados (por todas, Resoluciones 618/2016, de 29 de julio, y 152/2017, de 10 de febrero del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales).

En el caso que nos ocupa este Tribunal no advierte “*arbitrariedad*” en el juicio técnico, ni falta de motivación, que además se apoya no solo en la posición del órgano de contratación frente al recurso, sino también en la posición de la adjudicataria en su escrito de alegaciones.

Por tanto, procede desestimar el recurso interpuesto.

Por lo expuesto, vistos los preceptos legales de aplicación, este Tribunal

ACUERDA

Primero. - Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la representación legal de SALTER SPORT, S.A., contra Decreto de la Concejal del Distrito de Salamanca de fecha 07 de agosto de 2025, por el que se acuerda adjudicar el contrato de “*Contrato de Suministro de Arrendamiento sin opción de compra, de elementos de fuerza y musculación para los Centros Deportivos Municipales del Distrito de Salamanca*” (Expte. 300/2025/00034) a favor de la empresa EXERCYCLE, S.L., licitado por el Ayuntamiento de Madrid.

Segundo. - Levantar la suspensión del procedimiento de adjudicación de conformidad con lo estipulado en el artículo 57.3 de la LCSP.

Tercero. - Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58 de la LCSP.

NOTIFÍQUESE la presente resolución a las personas interesadas en el procedimiento.

Esta resolución es definitiva en la vía administrativa, será directamente ejecutiva y contra la misma cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid, en el plazo de dos meses, a contar desde el día siguiente a la recepción de esta notificación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 10, letra k) y 46.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, todo ello de conformidad con el artículo 59 de la LCSP.

EL TRIBUNAL