

**ACUERDO DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA  
DE LA COMUNIDAD DE MADRID**

En Madrid, a 11 de agosto de 2022.

**VISTO** el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la representación legal de Philson Technologies S.L. contra el informe técnico que propone la exclusión del procedimiento de licitación “suministro e instalación de cinco ecógrafos para el Servicio de Anestesia y Reanimación del Hospital General Universitario Gregorio Marañón”, número de expediente A/SUM-015243/2022, este Tribunal ha adoptado la siguiente,

**RESOLUCIÓN**

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**Primero.-** Mediante anuncios publicados el 24 de mayo de 2022, en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, se publica la licitación con un valor estimado de 171.000,00 euros.

**Segundo.-** El 20 de julio de 2022, tuvo entrada en este Tribunal el recurso especial en materia de contratación contra el informe técnico de 29 de junio de los juicios de valor del procedimiento referido, publicado el 7 de julio en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid, en el que se propone la exclusión de la recurrente: *“La empresa presenta el equipo modelo Mx7 de Mindray. En la oferta presentada se*

*facilitan datos de valoración correspondientes al sobre 3. En concreto se facilitan los años de garantía que se valoran de forma automática en el criterio 2.1.2 Garantía de Asistencia Técnica. Por ello se propone la exclusión de la oferta”.*

En el acta de la mesa de contratación de 6 de julio, publicada el 7 de julio, no se da cuenta de acuerdo alguno de la mesa sobre la exclusión propuesta por el informe técnico, ratificando tácitamente la misma.

**Tercero.-** El 5 de agosto de 2022, el órgano de contratación remitió el expediente de contratación y el informe a que se refiere el artículo 56.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante, LCSP), solicitando la desestimación del recurso.

**Cuarto.-** No se ha dado traslado del recurso a posibles interesados al no ser tenidos en cuenta en la resolución otros hechos ni otras alegaciones que las aducidas por el recurrente, de conformidad con lo establecido en el artículo 82.4 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, aplicable en virtud de lo establecido en el artículo 56 de LCSP.

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**Primero.-** De conformidad con lo establecido en el artículo 46.1 de la LCSP y el artículo 3 de la Ley 9/2010, de 23 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y Racionalización del Sector Público, corresponde a este Tribunal la competencia para resolver el presente recurso.

**Segundo.-** El recurso ha sido interpuesto por persona legitimada para ello, al tratarse de una persona jurídica licitadora en el procedimiento, *“cuyos derechos e intereses legítimos individuales o colectivos se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados de manera directa o indirectamente por las decisiones objeto del recurso”*

(artículo 48 de la LCSP).

Asimismo, se acredita la representación del firmante del recurso.

**Tercero.-** El recurso está interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles a la publicación del acto recurrido el 7 de julio, plazo del artículo 50.1 de la LCSP.

**Cuarto.-** El recurso se dirige contra el informe técnico en el que se propone la exclusión de la licitadora por desvelar dentro del sobre de los juicios de valor aspectos relativos a los criterios automáticos de adjudicación. Se niega este extremo y se solicita:

1. Se informe a Philson Technologies S.L. en qué documento se incluye la garantía en el Sobre 2 que implicaría la exclusión de su oferta.
2. Se haga un nuevo informe técnico y de juicios de valor incluyendo la oferta de Philson Technologies S.L.
3. Se resuelva nuevamente el expediente teniendo en cuenta todas las ofertas admitidas.

La primera cuestión, se centra en determinar si el acto impugnado, se encuentra comprendido dentro de los que recoge la nueva previsión del artículo 44.2.b) de la LCSP, conforme a la cual se indica que son susceptibles de recurso en esta vía: *“Los actos de trámite adoptados en el procedimiento de adjudicación, siempre que estos decidan directa o indirectamente sobre la adjudicación, determinen la imposibilidad de continuar el procedimiento o produzcan indefensión o perjuicio irreparable a derechos o intereses legítimos.*

*En todo caso se considerará que concurren las circunstancias anteriores en los actos de la mesa o del órgano de contratación por los que se acuerde la admisión o inadmisión de candidatos o licitadores, o la admisión o exclusión de ofertas, incluidas las ofertas que sean excluidas por resultar anormalmente bajas como consecuencia*

de la aplicación del artículo 149”.

Este Tribunal ya ha tenido ocasión de pronunciarse al respecto en un supuesto similar en su Resolución 488/2019:

*“El informe no es el acto de exclusión que acuerda la Mesa de Contratación.*

*El informe técnico no vincula a la Mesa de contratación a la que compete ex artículo 326.2 de la LCSP a) ‘la calificación de la documentación acreditativa del cumplimiento de los requisitos previos a que se refieren los artículos 140 y 141, y, en su caso, acordar la exclusión de los candidatos o licitadores que no acrediten dicho cumplimiento, previo trámite de subsanación’.*

*Es cierto que las Mesas ‘podrán, asimismo, solicitar el asesoramiento de técnicos o expertos independientes con conocimientos acreditados en las materias relacionadas con el objeto del contrato. Dicha asistencia será autorizada por el órgano de contratación y deberá ser reflejada expresamente en el expediente, con referencia a las identidades de los técnicos o expertos asistentes, su formación y su experiencia profesional’.*

*(...)*

*‘Coincidiendo con el criterio de este Tribunal, Resolución nº 339/2019 de 29 de agosto, entendemos que el informe técnico no constituye ninguno de los actos que, de conformidad con el artículos 44.2 de la LCSP, pueden ser objeto del recurso especial. En palabras del propio Tribunal extraídas de la resolución citada “si entendemos que el acto recurrido es el informe técnico emitido, que servirá para que la Mesa de contratación admita o excluya las ofertas presentadas, ni siquiera constituye un acto de trámite, ni decide directamente sobre la adjudicación ni impide continuar el procedimiento o produce indefensión puesto que los licitadores excluidos pueden en todo caso impugnar la exclusión cuando se produzca, por lo que no constituye uno de los actos recurrible de acuerdo con el artículo 44.1.a) y .2.b) de la LCSP, debiendo inadmitirse el recurso’. Dado que, como se indica al inicio del escrito, es también la exclusión formulada a través del Informe Técnico lo que se recurre en este caso, solicitamos se inadmita el recurso”.*

En el caso, la mesa de contratación de 6 de julio de 2022, “procede a la apertura

*y lectura del Informe técnico de valoración del cumplimiento de los requisitos exigidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas y de los criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor, de las empresas admitidas en el procedimiento, FUJIFILM SONOSITE IBÉRICA, S.L. Y PHILIPS IBÉRICA, S.A.U.” Y, posteriormente, “procede a la apertura y lectura de la documentación relativa a los criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas y de las proposiciones económicas de las empresas admitidas, con el siguiente resultado”. Finalmente, propone adjudicatario.*

La mesa de contratación no se pronuncia sobre la exclusión de Philson Technologies S.L., como tampoco sobre la otra empresa excluida por la misma razón y una tercera por incumplimiento de las prescripciones técnicas.

Se inadmite el recurso, por interponerse contra acto irrecurrible, sin perjuicio de que pueda impugnar la resolución de adjudicación, dentro del plazo legalmente establecido al efecto, de conformidad con el artículo 44.3. de la LCSP.

**En su virtud**, previa deliberación, por unanimidad y al amparo de lo establecido en el artículo 46.1 de la LCSP y el artículo 3.5 de la Ley 9/2010, de 23 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y Racionalización del Sector Público, el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid,

## **ACUERDA**

**Primero.-** Inadmitir el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la representación legal de Philson Technologies S.L. contra el informe técnico que propone la exclusión del procedimiento de licitación “suministro e instalación de cinco ecógrafos para el Servicio de Anestesia y Reanimación del Hospital General Universitario Gregorio Marañón”, número de expediente A/SUM-015243/2022.

**Segundo.-** Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la multa prevista en

el artículo 58 de la LCSP.

**Tercero.-** Notificar este acuerdo a todos los interesados en este procedimiento.

Esta resolución es definitiva en la vía administrativa, será directamente ejecutiva y contra la misma cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid, en el plazo de dos meses, a contar desde el día siguiente a la recepción de esta notificación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 10, letra k) y 46.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, todo ello de conformidad con el artículo 59 de la LCSP.