

**ACUERDO DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA
DE LA COMUNIDAD DE MADRID**

En Madrid, a 21 de abril de 2021

VISTO el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la representación de INFOBIBLIOTECAS, S.L., contra el acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 17 de febrero de 2021 por el que se adjudica el lote 1 y subsidiariamente por el que se adjudica el lote 2, del contrato de suministros “Adquisición de fondos bibliográficos para la red de bibliotecas municipales” Expediente 2020/PA/025, dividido en tres lotes, del Ayuntamiento de Pozuelo de Alarcón, este Tribunal ha adoptado la siguiente

RESOLUCIÓN

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- Mediante anuncio en la Plataforma de Contratación del Sector Público, con fecha 6 de julio de 2020, se convocó la licitación del contrato de referencia mediante procedimiento abierto con pluralidad de criterios de adjudicación.

El valor estimado del contrato asciende a 269.230,74 euros y su duración es de 2 años.

A la presente licitación se presentaron cuatro licitadoras entre ellas la recurrente.

La Mesa de Contratación, en sesión de 5 de agosto de 2020, procedió a la calificación de la documentación presentada por los licitadores a que se refiere la cláusula 16ª del pliego, acordando tener por aportada la documentación exigida en el pliego de cláusulas administrativas particulares, siendo todos los licitadores admitidos a la licitación. En la misma sesión, procedió a la apertura del Sobre 2 Proposición Económica y Otras.

Remitidas las ofertas a informe de valoración, éste fue emitido por la Directora Técnica de la Red de Bibliotecas, produciéndose un empate a 100 puntos tanto para el lote 1, como para el lote 2 entre las empresas DELSA, ESPASA CALPE y la recurrente. Por esta circunstancia, se requirió a los licitadores la documentación para proceder al desempate de las ofertas, de acuerdo con lo dispuesto en el apartado 14 del Anexo I del PCAP, que señala que en caso de empate se aplicarán los criterios indicados en el artículo 147.2 LCSP. Aplicados los criterios de desempate, la clasificación queda encabezada por la recurrente, seguida de DELSA y en tercer lugar ESPASA CALPE.

Aplicando el criterio de limitación de lotes a adjudicar previsto en el PCAP, la mesa de contratación, en su sesión de 5 de octubre de 2020, propone la adjudicación del lote 1 a la recurrente, del lote 2 a DELSA y el lote 3 a ESPASA CALPE.

Los propuestos adjudicatarios de cada lote fueron requeridos para presentar la documentación a que se refiere la cláusula 18ª del PCAP, presentando la documentación en el plazo otorgado. La documentación referida a solvencia técnica fue remitida a la Directora Técnica de la Red de Bibliotecas Municipales, quien emitió informe indicando que la mercantil propuesta adjudicataria del Lote 1, INFOBIBLIOTECAS, S.L., no cumplía los requisitos de solvencia técnica exigidos en el pliego de cláusulas administrativas.

Dada la limitación de lotes a adjudicar del apartado 1 del Anexo I del PCAP, al ser DELSA propuesto adjudicatario del Lote 1, la recurrente era la mejor clasificada

del Lote 2, por lo que fue requerido para presentar la documentación a que se refiere el artículo 18 del PCAP. La documentación referente a solvencia técnica fue remitida a la Directora Técnica de la Red de Bibliotecas Municipales, quien emitió informe de fecha 23 de diciembre de 2020 indicando que INFOBIBLIOTECAS, S.L. no cumplía con los requisitos de solvencia técnica exigidos

Con fecha 17 de febrero de 2021, la Junta de Gobierno Local acuerda la adjudicación del contrato de los tres lotes.

Segundo.- El 9 de marzo de 2021 tuvo entrada en el registro de este Tribunal el recurso especial en materia de contratación, formulado por la representación de INFOBIBLIOTECAS, en el que solicita la anulación del acuerdo de adjudicación del lote 1 y subsidiariamente del lote 2.

El 7 de abril de 2021 el órgano de contratación remitió el expediente de contratación y el informe a que se refiere el artículo 56.2 de la Ley LCSP.

Tercero.- La tramitación del expediente de contratación se encuentra suspendida por haberse interpuesto recurso contra el acto de adjudicación, de conformidad con lo establecido en el artículo 53 de la LCSP, y el artículo 21 del Reglamento de los procedimientos especiales de revisión de decisiones en materia contractual y de organización del Tribunal Administrativo Central de Recursos contractuales (RPERMC), aprobado por Real Decreto 814/2015 de 11 de septiembre, sin que sea necesario adoptar acuerdo de mantenimiento de la suspensión en virtud del Acuerdo adoptado por este Tribunal el 5 de diciembre de 2018, dado que el órgano de contratación en su informe no se pronuncia sobre la suspensión del procedimiento

Cuarto.- La Secretaría del Tribunal dio traslado del recurso a los adjudicatarios de este contrato, en cumplimiento de la previsión contenida en el artículo 56.3 de la LCSP, concediéndoles un plazo, de cinco días hábiles, para formular alegaciones. No se han presentado escrito de alegaciones.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- De conformidad con lo establecido en el artículo 46.4 de la LCSP y el artículo 3 de la Ley 9/2010, de 23 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y Racionalización del Sector Público, corresponde a este Tribunal la competencia para resolver el presente recurso.

Segundo.- El recurso ha sido interpuesto por persona legitimada para ello, al tratarse de persona jurídica licitadora excluida, *“cuyos derechos e intereses legítimos individuales o colectivos se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados de manera directa o indirectamente por las decisiones objeto del recurso”* (Artículo 48 de la LCSP).

Asimismo, se acredita la representación de los firmantes del recurso.

Tercero.- El recurso especial se planteó en tiempo y forma, pues el acuerdo impugnado fue notificado el 18 de febrero de 2021, e interpuesto el recurso, en el órgano de contratación el 9 de marzo de 2021, dentro del plazo de quince días hábiles, de conformidad con el artículo 50.1 de la LCSP.

Cuarto.- El recurso se interpuso contra la adjudicación del contrato y la exclusión de una oferta en un contrato de suministros cuyo valor estimado es superior a 100.000 euros. El acto es recurrible, de acuerdo con el artículo 44.1.a) y 2.c) de la LCSP.

Quinto.- Antes de entrar al fondo del asunto, es de interés destacar que el PCAP en su apartado 11 del Anexo I establece *“Concreción de las condiciones de solvencia”*

“Los licitadores que oferten al Lote 1 aportarán Declaración responsable de:

- Disponer y poner a disposición de este contrato de una oferta en estanterías de un mínimo de 30.000 títulos en obras (libros para adultos), de catálogo y novedades, de cara a que el personal de la biblioteca pueda seleccionar directamente el citado

material. Se contabilizarán a estos efectos todos los establecimientos y tiendas con exposición permanente de material bibliográfico, con un horario mínimo de 10.00 a 13.00h y de 17 a 19 h, de que disponga el licitador.

- Compromiso de adscribir a la ejecución de este contrato una página web en la que se podrá consultar las novedades editoriales y realizar los pedidos, facilitando su dirección web.

- Compromiso de participar como librería invitada en las ferias del libro de Pozuelo de Alarcón que se celebren durante la vigencia del contrato.”

Por cuanto respecta al fondo del recurso en lo referente al lote 1, el recurrente sostiene que aportó las declaraciones responsables requeridas. Sin embargo, el Informe técnico de la Directora de la Red de Bibliotecas Municipales, señaló que no cumplía los dos primeros requisitos (oferta en estanterías de 30.000 libros para adultos y página web de consulta de novedades y realización de pedidos).

Respecto al compromiso de disponer de una oferta en estantería de 30.000 títulos en obras (libros para adultos) de catálogos y novedades, el informe técnico señala que: *“INFOBIBLIOTECAS. S.L. NO cumple con este requisito. Las dos librerías que declara responsablemente el proveedor no dispone de una oferta de estanterías en tienda física de 30.000 títulos en obras de catálogo y novedades ya que una de las librerías que declara, Ocho y Medio es únicamente especializada en cine (no se ajusta al objeto del contrato) y la segunda librería que declara no tiene la capacidad en estanterías de número de títulos requeridos.”*

El recurrente considera que la capacidad de 30.000 títulos no se exige individualmente y respecto de todas y cada una de las librerías designadas, sino que es suficiente con que la oferta en estantería se complete computando ambas. A su juicio, se contabilizarán todos los establecimientos y tiendas de que disponga el licitador. Por tanto, es improcedente tener por incumplido este requisito porque una de las librerías no disponga de 30.000 títulos si entre las dos sí se alcanza dicha

capacidad, extremo que no ha sido rebatido por el informe técnico, por lo que debe tenerse por cierta la declaración responsable al respecto.

Por otro lado, alega que la apreciación del informe técnico de que la librería con capacidad no discutida (Ocho y Medio) no se ajusta al objeto del contrato (libros de adulto) porque “es únicamente especializada en cine”, es incorrecta, ya que es una librería especializada en cine, efectivamente, pero no una librería dedicada únicamente a los libros de cine, como se quiere hacer ver. De hecho, si se accede a su página web <https://ochoymediolibrosdecine.es/> se puede comprobar cómo ya en la portada figuran, además de libros de cine, también libros de Narrativa o de Ensayo/No ficción. Por tanto, es una librería “especializada” en cine, pero no dedicada únicamente a cine. Concluye señalando que, tampoco existe ningún motivo para considerar que los libros de temática relacionada con el cine no puedan considerarse también dentro de los “libros de adulto”, que es un género amplio que engloba muchas categorías distintas.

Por su parte, el órgano de contratación señala que, una vez requerida la documentación indicada en la cláusula 18ª del PCAP a INFOBIBLIOTECAS, como propuesta adjudicataria del lote 1 del contrato, esta fue remitida a informe técnico. Revisada la documentación por la Directora Técnica de la Red de Bibliotecas, se comprueba que el licitador aporta una declaración en la que confirma disponer de los medios exigidos pero sin aportar documentación acreditativa de ningún tipo de la que se deduzca la veracidad de dicha afirmación y la constancia de que realmente se dispone efectivamente de los medios a los que se compromete, por lo que procede realizar las comprobaciones oportunas por el personal técnico de Bibliotecas para contrastar la información manifestada por el recurrente en su compromiso de adscripción de medios, concluyendo que incumple la exigencia del pliego, en los términos que se han transcrito anteriormente.

Transcribe informe de la Directora Técnica de la Red de Bibliotecas sobre las alegaciones formuladas por la recurrente, con el siguiente tenor literal:

“(…) Visto el recurso especial presentado por D. C. F. S. en nombre y representación de INFOBIBLIOTECAS, S.L. se expone lo siguiente:

PARA EL LOTE 1 DE ESTE CONTRATO:

En relación AL APARTADO 11 “Concreción de las condiciones de solvencia” del Anexo I de características del contrato del PCAP recoge el compromiso de adscripción consistente en la aportación de Declaración Responsable de los siguientes tres compromisos.

“Los licitadores que oferten al Lote 1 aportarán declaración responsable de:

- 1.- Disponer y poner a disposición de este contrato de una oferta de estanterías de un mínimo de 30.000 títulos en obras (libros para adultos) de catálogo y novedades, de cara a que el personal de la biblioteca pueda seleccionar directamente el citado material. Se contabilizarán a estos efectos todos los establecimientos y tiendas con exposición permanente de material bibliográfico, con un horario mínimo de 10:00 a 13:00 h. y de 17:00 a 19:00 h, de que disponga el licitador.*
- 2.- Compromiso de adscribir a la ejecución de este contrato una página web en la que se podrá consultar las novedades editoriales y realizar los pedidos, facilitando su dirección web.*

Conclusión sobre el informe de solvencia para el Lote 1:

1.- Con fecha de 16 de noviembre de 2020 se realizaron las comprobaciones oportunas para justificar el resultado del informe sobre solvencia para el Lote 1 del licitador INFOBIBLIOTECAS S.L. No obstante, dado que se ha presentado un recurso especial recurriendo ese informe y para asegurar el resultado del mismo, se ha vuelto a realizar la comprobación con la presencia física de la que suscribe este informe el 15 de marzo de 2021 en las dos librerías que el licitador INFOBIBLIOTECAS S.L. pone a disposición de este contrato tal y como aparece en su declaración responsable para el Lote 1, de 9 de noviembre de 2020:

A) Librería Ciento Volando. C/ Divino Pastor, 13. Madrid

B) Librería Ocho y Medio. C/ Martín de los Heros, 11. Madrid

A) Datos Librería Ciento Volando:

De manera objetiva, se procedió a contar el número de estantes de las dos plantas de la librería y el resultado se multiplicó por la cifra media de libros ocupados por cada estantería. De esta operación y de la propia respuesta del librero tras ser consultado sobre la cantidad de títulos de la librería se constata que la librería Ciento Volando tiene una oferta de estanterías de 13.000 títulos, de los cuales 4.500 son para público infantil/juvenil. Por lo tanto, la librería Ciento Volando posee una oferta de estanterías para el Lote 1 de 8.500 libros.

B) Datos Librería Ocho y medio.

De manera objetiva, se procedió a contar el número de estantes de la librería y el resultado se multiplicó por la cifra media de libros ocupados por cada estantería. De esta operación y de la propia respuesta del librero al que también se le consultó sobre la cantidad de títulos de la librería se constata que la librería Ocho y medio tiene una oferta de estanterías de 4.000 títulos de libros especializados en cine y 300 libros sobre narrativa y ensayo, Por lo tanto, y sin valorar la idoneidad de la materia de los libros que contiene, la librería Ocho y medio posee una oferta de estanterías para el Lote 1 de 4.300 libros.

El licitador INFOBIBLIOTECAS S.L. para el Lote 1 de este contrato aporta un total de 12.800 títulos, por lo tanto, NO CUMPLE CON EL PRIMER REQUISITO DE SOLVENCIA, ya que las librerías que aporta en su oferta no disponen del mínimo de títulos requeridos para el Lote 1 de este contrato (30.000 títulos)”.

Vistas las alegaciones de las partes, procede determinar si la propuesta del recurrente cumple la exigencia de adscripción de medios materiales de disponer y poner a disposición de este contrato de una oferta de estanterías de un mínimo de 30.000 títulos en obras (libros para adultos) de catálogo y novedades.

Consta en la documentación remitida por el órgano de contratación el informe transcrito anteriormente de la Directora Técnica de la Red de Bibliotecas, en la que hace constar que personándose *in situ* en las librerías referenciadas por el

recurrente, procede al conteo de los títulos disponibles en las estanterías, comprobando que son insuficientes respecto a las exigencias de los pliegos, ello, no obstante haber realizado las comprobaciones correspondientes en la fase de licitación con el mismo resultado.

A este respecto, resulta pertinente acudir al artículo 77.5 Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, que se establece:

“5. Los documentos formalizados por los funcionarios a los que se reconoce la condición de autoridad y en los que, observándose los requisitos legales correspondientes se recojan los hechos constatados por aquéllos harán prueba de éstos salvo que se acredite lo contrario”.

Así mismo, es doctrina consolidada de nuestra jurisprudencia otorgar la presunción de veracidad a los Informes emitidos por los órganos técnicos de la Administración.

Por todo ello, debe considerarse acreditado el incumplimiento de la propuesta de adscripción de medios materiales, lo que llevaría aparejada la exclusión de la licitación y la desestimación del recurso para el lote 1, sin que sea preciso entrar a conocer en segundo incumplimiento planteado como motivo de exclusión para el mismo lote.

Por lo que respecta al lote 2, el recurrente manifiesta que el compromiso de adscripción de medios materiales para dicho lote era el mismo que para el lote 1 con la única salvedad de que la oferta de títulos de libros infantiles y juveniles era la mitad (15.000 títulos) que la oferta en estantería a comprometer para los libros de adulto del lote 1.

Señala que, en un informe técnico de 23 de diciembre de 2020 de la Directora Técnica de la Red de Bibliotecas Municipales, constata que, a juicio de la informante, el único requisito que se señala incumplido es el segundo (página web con novedades y realización de pedidos) respecto del cual se vuelve a apuntar a una falta de actualización del apartado de novedades con los últimos títulos que han salido en venta (sin mayor motivación al respecto) y se advierte que hay libros de adultos volcados en la sección de infantil/juvenil.

Por su parte, el órgano de contratación transcribe nuevamente el informe de la Jefa de la Red de Bibliotecas en lo referente al lote dos, en los siguientes términos:

“PARA EL LOTE 2 DE ESTE CONTRATO:

En relación AL APARTADO 11 “Concreción de las condiciones de solvencia” del Anexo I de características del contrato del PCAP recoge el compromiso de adscripción consistente en la aportación de Declaración Responsable de los siguientes tres compromisos:

“Los licitadores que oferten al Lote 2 aportarán declaración responsable de:

1.- Disponer y poner a disposición de este contrato de una oferta de estanterías de un mínimo de 15.000 títulos en obras (libros infantiles y juveniles) de catálogo y novedades, de cara a que el personal de la biblioteca pueda seleccionar directamente el citado material. Se contabilizarán a estos efectos todos los establecimientos y tiendas con exposición permanente de material bibliográfico, con un horario mínimo de 10:00 a 13:00 h. y de 17:00 a 19:00 h, de que disponga el licitador.

2.- Compromiso de adscribir a la ejecución de este contrato una página web en la que se podrá consultar las novedades editoriales y realizar los pedidos, facilitando su dirección web.

Conclusión sobre el informe de solvencia para el Lote 2:

1.-Con fecha de 16 de noviembre de 2020 se realizaron las comprobaciones oportunas para justificar el resultado del informe sobre solvencia para el Lote 2 del licitador INFOBIBLIOTECAS S.L. No obstante, dado que se ha presentado un

recurso especial recurriendo ese informe y para asegurar el resultado del mismo, se ha vuelto a realizar la comprobación con la presencia física de la que suscribe este informe el 15 de marzo de 2021 en la librería que el licitador INFOBIBLIOTECAS S.L. pone a disposición de este contrato, tal y como aparece en su declaración responsable para el Lote 2, de 9 de noviembre de 2020:

A) Librería Ciento Volando. C/ Divino Pastor, 13. Madrid

Datos Librería Ciento Volando:

De manera objetiva, se procedió a contar el número de estantes de las dos plantas de la librería y el resultado se multiplicó por la cifra media de libros ocupados por cada estantería.

De esta operación y de la propia respuesta del librero tras ser consultado sobre la cantidad de títulos de la librería se constata que la librería Ciento Volando tiene una oferta de estanterías para público infantil/juvenil de 4500 libros. Por lo tanto, la librería Ciento Volando posee una oferta de estanterías para el Lote 2 de 4.500 libros.

El licitador INFOBIBLIOTECAS S.L. para el Lote 2 de este contrato aporta un total de 4.500 títulos, por lo tanto, NO CUMPLE CON EL PRIMER REQUISITO DE SOLVENCIA, ya que las librerías que aporta en su oferta no disponen del mínimo de títulos requeridos para el Lote 2 de este contrato (15.000 títulos).

A pesar de que el recurrente manifiesta que el técnico que suscribe confirmó que sí contaban con títulos en su oferta de estanterías para el Lote 2 esto no es así, apreciándose en el citado informe un error material evidente dado que no se

trasladaron en el mismo las conclusiones relativas al punto relativo a la oferta de títulos en estanterías para el Lote 2.

Este error no se puede entender como una aprobación de la oferta presentada tal y como el licitador manifiesta ya que, a pesar de que no se indicó la capacidad de solvencia en número de títulos en estantería para el lote 2 que presenta la empresa Infobibliotecas S.L., se trata de un error material evidente dado que se queda sin contestar y se aprecia en la totalidad del informe como son contestados cada uno de los puntos a los que se refiere el informe”.

Vistas las alegaciones de las partes, se deben dar por reproducidos íntegramente los fundamentos jurídicos señalados en el recurso especial para el lote 1, procediendo la desestimación del recurso al ser conforme a derecho la exclusión del licitador para el lote 2.

En su virtud, previa deliberación, por unanimidad, y al amparo de lo establecido en el artículo 46.4 de la LCSP y el artículo 3.5 de la Ley 9/2010, de 23 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y Racionalización del Sector Público, el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid:

ACUERDA

Primero.- Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la representación de INFOBIBLIOTECAS, S.L., contra el acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 17 de febrero de 2021 por el que se adjudica los lotes 1 y 2, del contrato de suministros “Adquisición de fondos bibliográficos para la red de bibliotecas municipales” Expediente 2020/PA/025,

Segundo.- Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la sanción prevista en el artículo 58 de la LCSP.

Tercero.- Levantar la suspensión automática prevista en el artículo 53 de la LCSP.

Cuarto.- Notificar este acuerdo a todos los interesados en este procedimiento.

Esta resolución es definitiva en la vía administrativa, será directamente ejecutiva y contra la misma cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid, en el plazo de dos meses, a contar desde el día siguiente a la recepción de esta notificación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 10, letra k) y 46.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, todo ello de conformidad con el artículo 59 de la LCSP.