

**RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN  
PÚBLICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID**

En Madrid, a 13 de noviembre de 2025

**VISTO** el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la representación legal de HAZEN DISTRIBUIDORA GENERAL DE PIANOS, S.A contra el Acuerdo, de 1 de octubre de 2025, de la Mesa de Contratación por el que se le excluye del procedimiento de licitación y contra la Orden 4696/2025, de 1 de octubre, de la Consejería de Educación, Ciencia y Universidades por la que se declara desierto dicho procedimiento respecto al Lote 3, del contrato denominado *“Suministros de instrumentos musicales para centros docentes de enseñanzas artísticas de la Comunidad de Madrid”*, licitado por dicha Consejería, número de expediente A/SUM-023935/2025, este Tribunal, en sesión celebrada el día de la fecha, ha dictado la siguiente.

**RESOLUCIÓN**

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**Primero.** - Mediante anuncio publicado, el 29 de agosto de 2025 en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, se convocó la licitación del contrato de referencia mediante procedimiento abierto simplificado y dividido en tres lotes.

El valor estimado del contrato asciende a 141.074,39 euros y su plazo de duración será de tres meses.

A la presente licitación, en concreto al Lote 3, se presentaron cuatro empresas.

**Segundo.** - El 17 de septiembre de 2025, se reúne la Mesa de Contratación para proceder a la apertura del sobre único que contiene cada una de las ofertas, y una vez analizada la documentación presentada, se observan defectos en la mismas, por lo que se requiere a los licitadores para que los subsanen. En concreto, a la recurrente se le requirió lo siguiente:

*“HAZEN DISTRIBUIDORA GENERAL DE PIANOS SA, A28179836*

- **Anexo II. Declaración Responsable Múltiple:** ▪ *Según modelo contenido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en concreto, **cumplimentando/señalando el apartado relativo a la Discapacidad:** “Que, de resultar adjudicatario del contrato, y durante la vigencia del mismo, asume la obligación de tener empleados trabajadores con discapacidad en un 2 por 100, al menos, de la plantilla de la empresa, si ésta alcanza un número de 50 o más trabajadores, de acuerdo con el artículo 42 del Texto Refundido de la Ley General de derechos de las personas con discapacidad y su inclusión social, aprobado por Real Decreto Legislativo 1/2013, de 29 de noviembre, o la de adoptar las medidas alternativas establecidas en el Real Decreto 364/2005, de 8 de abril”.*

- **Memoria técnica profesional:** ▪ *Debe indicar el nº de serie del instrumento ofertado”.*

En contestación al requerimiento, HAZEN DISTRIBUIDORA GENERAL DE PIANOS presenta documentación y alega lo siguiente:

*“En lo relativo a los números de serie nuestro proveedor Yamaha está trasladando la mercancía a España y debido a su nuevo sistema de gestión el mismo no permite indicarnos el número de serie hasta que no esté en España la misma por lo que lo único que les podemos es certificar que las marimbas están fabricadas en la fecha requerida por las prescripciones técnicas y que si es necesario en cuanto lleguen a su destino les comunicaremos los números de serie, esto será la semana que viene o a finales de esta semana”.*

El 1 de octubre de 2025, la Mesa de Contratación acuerda:

*“La empresa HAZEN DISTRIBUIDORA GENERAL DE PIANOS AS, CIF A28179836, para el lote 3, habiendo sido requerida para que presentara una memoria técnica que describiera el producto ofertado incluyendo el nº de serie, no lo presenta.*

*(...)*

*Por lo expuesto, esta Mesa de Contratación propone excluir a las empresas JEFF PERCUSIÓN, S.L.U., TAM PERCUSION, S.L., MUSICAL PONTEVEDRA SL, **HAZEN DISTRIBUIDORA GENERAL DE PIANOS AS** y ERVITIMUSIK, S.L. del procedimiento de adjudicación.”*

En la misma sesión, la Mesa de Contratación acuerda proponer al órgano de contratación que se declare desierto el Lote 3 del contrato, por no existir licitadores al mismo.

Mediante la Orden 4696/2025, de 1 de octubre, de la Consejera de Educación, Ciencia y Universidades, se declara desierto dicho Lote.

**Tercero.** - El 2 de octubre de 2025, HAZEN DISTRIBUIDORA GENERAL DE PIANOS, S.A. (en adelante HAZEN) presenta ante el órgano de contratación escrito oponiéndose a su exclusión del procedimiento, que es remitido por el órgano de contratación a este Tribunal, el día 24 del mismo mes.

Por parte de este Tribunal se requiere a la recurrente que subsane determinados extremos de la documentación presentada, dando debido cumplimiento el 29 de octubre de 2025. En su recurso solicita que anule el acuerdo por el que se excluye su oferta y la declaración de desierto del procedimiento de licitación.

El 24 de octubre de 2025 el órgano de contratación remitió el expediente de contratación y el informe a que se refiere el artículo 56.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público; y el 7 de noviembre de 2025, remite informe ampliando sus alegaciones iniciales, en contestación a lo manifestado por la recurrente en el escrito presentado el 29 de octubre de 2025, solicitando la desestimación del recurso.

**Cuarto.** - La tramitación del expediente de contratación se encuentra suspendida en virtud del Acuerdo adoptado por este Tribunal el 28 de noviembre de 2024 sobre el mantenimiento de la suspensión en los supuestos de recurso sobre los acuerdos de adjudicación.

**Quinto.** - La Secretaría del Tribunal dio traslado del recurso al resto de interesados de este contrato, en cumplimiento de la previsión contenida en el artículo 56.3 de la LCSP, concediéndoles un plazo, de cinco días hábiles, para formular alegaciones. En el plazo otorgado, no se han presentado alegaciones.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**Primero.** - Este Tribunal resulta competente para resolver en virtud de lo establecido en el artículo 46.1 de la LCSP y el artículo 3 de la Ley 9/2010, de 23 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y Racionalización del Sector Público de la Comunidad de Madrid.

**Segundo.** - El recurso ha sido interpuesto por persona legitimada para ello, al tratarse de una persona jurídica excluida del procedimiento de licitación, y en consecuencia, *“cuyos derechos e intereses legítimos individuales o colectivos se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados de manera directa o indirectamente por las decisiones objeto del recurso”* (Artículo 48 de la LCSP).

Asimismo, se comprueba la representación del recurrente firmante del recurso.

**Tercero.** - El recurso especial se interpuso en tiempo y forma, pues los actos impugnados fueron adoptados el 1 de octubre de 2025, siendo publicado el Acuerdo de la Mesa el mismo día y la Orden por la que se declara desierto el procedimiento de adjudicación del contrato el día 2 del mismo mes, e interpuesto el recurso el 2 de octubre de 2025, dentro del plazo de quince días hábiles, de conformidad con el artículo 50.1 de la LCSP.

**Cuarto.** - El recurso se interpuso contra el acuerdo de la Mesa de Contratación por el que se excluye su oferta y contra la Orden por la que se declara desierto el procedimiento de adjudicación (acto asimilable a la adjudicación del contrato, en tanto que finaliza el procedimiento), en el marco de un contrato de suministros cuyo valor estimado es superior a 100.000 euros. Los actos son recurribles, de acuerdo con el artículo 44.1.a) y 2.b) y c) de la LCSP.

## **Quinto.- Fondo del asunto.**

### **1. Alegaciones de la recurrente.**

Expone la recurrente que el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) en su apartado 2.3. *“Identificación de los instrumentos”* indica: *“Así mismo, la empresa adjudicataria deberá comunicar a la Dirección General de Infraestructuras y Servicios el número de serie de cada uno de los instrumentos que va a entregar, previamente a la entrega de los productos”*

Alega la recurrente que este requisito se cumpliría en cualquier caso, puesto que la comunicación de los números de serie de los instrumentos ofertados se realizó con anterioridad a la entrega de los mismos.

Señala que el PPT en el apartado 2.4 *“Otras Consideraciones”* determina que *“No se admitirán instrumentos que no sean nuevos -a estrenar- que hayan tenido otro propietario distinto al fabricante y/o su distribuidor....”* , premisa que cumple pues según notifica su proveedor, la fecha de fabricación es posterior a 2024 y los números de serie no se pueden facilitar puesto que se encuentran en tránsito desde la fábrica.

Además, alega que el número de serie de los instrumentos no incide ni en la calidad ni en las condiciones técnicas del instrumento, por lo que el conocimiento de este dato es intrascendente a los efectos de valorar su oferta y por lo tanto no procede su

exclusión. Así considera que es abusivo excluir su oferta por no haber presentado en plazo el número de serie requerido, y que no se estaría vulnerando el principio de igualdad de trato entre los licitadores, puesto que ningún licitador ha remitido la documentación subsanando lo requerido.

## **2. Alegaciones del órgano de contratación.**

El órgano de contratación informa que la cláusula 1, en su apartado 9, del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP), en relación con la documentación técnica a presentar referente a los criterios objetivos de adjudicación del contrato, establece, que se debe aportar:

*Una memoria técnica profesional, que contenga:*

- La documentación que describa de forma detallada las características requeridas en el pliego de prescripciones técnicas, incluyendo composición, características físicas y técnicas, recomendaciones, modos de uso y otros datos relevantes. Todos estos documentos, así como los folletos e instrucciones deberán estar en castellano o en su defecto en inglés.*
- El detalle de los accesorios y servicios requeridos.*
- Esta memoria podrá incluir la especificación de los medios de transporte para el traslado de los instrumentos, garantías, catálogos, dibujos, folletos, fotografías o vídeos de instrumentos y accesorios.*
- Las ofertas deberán indicar, en todo caso y para considerarse válidas, el número de serie del instrumento ofertado.*

Alega el órgano de contratación que el 2 de octubre de 2025 se presenta en su registro un escrito de la recurrente con el siguiente tenor literal:

*“Muy Sres. nuestros:*

*Tal y como comentábamos en el escrito anexo al Requerimiento de Documentación solicitado en el que teníamos que facilitarles los números de serie y por un motivo ajeno a nosotros correspondiente al cambio del sistema de nuestro proveedor y que se subsanaría en una semana les comunicamos que ya tenemos disponibles los números de serie de las Marimbas ofertadas, estos son:*

*214801*

*214816*

*214818*

*214820*

214821

*Dado que facilitar los números de serie no es un requisito que realmente proceda a la exclusión de la licitación puesto que no aporta ni información de valor a nivel técnico ni de valor y habiendo aportado carta de compromiso de nuestro proveedor en su momento, les rogamos retrotraigan las acciones y nos admitan de nuevo.”*

El 9 de octubre de 2025 se reúne la Mesa de Contratación, acordando:

*“Destacar que esta Mesa de Contratación revisa un escrito de oposición a la exclusión del lote 3, de fecha 2 de octubre de 2025, presentado por la empresa HAZEN DISTRIBUIDORA GENERAL DE PIANOS SA A28179836, en el que la empresa detalla los números de serie de los instrumentos ofertados. Sin embargo, esta Mesa de Contratación no procede a contemplarlos **por haberlos presentado fuera del plazo previsto para ello**, que tras un requerimiento de subsanación fue fijado en fecha 22 de septiembre de 2025, y ya vista la documentación de subsanación presentada por la empresa, no es admisible un nuevo escrito.”*

Defiende el órgano de contratación que los pliegos tienen carácter vinculante para los licitadores, y que la recurrente no impugnó los pliegos en los que se requería la aportación del número de serie de los instrumentos para considerar la oferta válida.

Respecto a lo manifestado por la recurrente acerca de que el PPT señala: *“Así mismo, la empresa adjudicataria deberá comunicar a la Dirección General de Infraestructuras y Servicios el número de serie de cada uno de los instrumentos que va a entregar, previamente a la entrega de los productos”* para alegar: *“en cualquier caso se cumpliría puesto que la comunicación de los números de serie fue muy anterior al proceso de entrega de los mismos”* opone el órgano de contratación que este requisito establecido en el PPT es adicional a lo establecido en la cláusula 1 del PCAP, apartado 9, en relación a la memoria técnica: *“Las ofertas deberán indicar, en todo caso y para considerar válidas, el número de serie del instrumento ofertado”*.

La cláusula establecida en el PPT tiene como objetivo asegurar que el número de serie del instrumento finalmente suministrado coindice con el ofertado, por lo que no es contradictoria o excluyente, sino todo lo contrario, es por esta razón que se exigía en el PCAP la necesaria referencia al número de serie, para asegurar que el instrumento finalmente suministrado coincide con el ofertado, evitando sustituciones

posteriores y garantizando la correcta comparación objetiva entre las ofertas.

Dada la especificidad de los instrumentos musicales, destinados a la formación musical avanzada, y al objeto de garantizar la trazabilidad del suministro, se exige la identificación individualizada de los instrumentos ofertados, mediante el número de serie.

Considera el órgano de contratación que dicha exigencia es proporcionada y necesaria para garantizar la transparencia del procedimiento, el cumplimiento del principio de integridad contractual y la efectiva correspondencia entre lo ofertado y lo facturado.

Asimismo, se opone a la pretensión de la recurrente de admitir la subsanación requerida con fecha posterior al plazo otorgado, al ser contraria al principio de igualdad de los licitadores. A su juicio, el argumento de HAZEN al señalar *que “el tratamiento igualitario se mantiene puesto que ningún otro licitador ha remitido la documentación de subsanación”* no es admisible, ya que otros licitadores, han sido excluidos igualmente del procedimiento de licitación por no haber presentado los números de serie de los instrumentos ofertados en el plazo indicado; ahondando en la argumentación, ninguno de los licitadores que presentó oferta lo hizo en los términos establecidos en los pliegos, de suerte que el procedimiento de adjudicación para el Lote al que la recurrente licitó, terminó siendo declarado desierto.

La circunstancia de que ningún licitador haya cumplido con la obligación de aportar en plazo la información requerida para subsanar, no habilita a este órgano de contratación para admitir una subsanación extemporánea, ya que ello supondría otorgar un trato más favorable al licitador que presenta documentación fuera de plazo, respecto del resto de participantes, vulnerando precisamente el principio de igualdad de trato que invoca.



La igualdad de trato no se predica en función del resultado del procedimiento (que pueda quedar desierto), sino del cumplimiento de las reglas de licitación por todos los licitadores y de la obligación de la Administración de aplicarlas de manera objetiva y no discriminatoria.

#### **Sexto.- Consideraciones del Tribunal.**

Vistas las posiciones de las partes, en primer lugar señalar que el artículo 139.1. de la LCSP regula:

*“Las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación, y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna, así como la autorización a la mesa y al órgano de contratación para consultar los datos recogidos en el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público o en las listas oficiales de operadores económicos de un Estado miembro de la Unión Europea”.*

La recurrente presenta oferta para participar en el presente procedimiento de licitación por lo que queda vinculada a lo exigido en los pliegos que rigen la misma.

El PCAP en su cláusula 1, apartado 9, establece en relación con la documentación técnica a presentar relativa a los criterios objetivos de adjudicación del contrato, que se tiene que incorporar en la oferta una *“memoria técnica profesional”*, e indica el contenido que tiene que tener esta memoria, señalando expresamente que *“las ofertas, deberán indicar, en todo caso y para considerarse válidas, el número de serie del instrumento ofertado”*.

Destacar que la recurrente no impugnó dichos pliegos en el momento procedimental correspondiente, pretendiendo ahora una impugnación indirecta de los mismos que no tiene cabida por ser extemporánea. Además no alega la recurrente nulidad de pleno derecho, ni tampoco se aprecia por este Tribunal dicha circunstancia.

Considera la recurrente, que es intrascendente que se indique en la oferta el número de serie de los instrumentos ofertados, pero lo cierto es que el PCAP no admite interpretación alguna al respecto.

Tampoco se aprecia contradicción alguna entre el PCAP y el PPT, como parece entrever la recurrente, aunque en cualquier caso la determinación de los criterios de adjudicación del contrato, y por tanto la forma de acreditarlos, es contenido propio del PCAP según establece el artículo 122 de la LCSP, por lo que hay que estar a lo exigido en ellos. En el mismo sentido nos pronunciábamos en la reciente Resolución 338/2025, de 13 de agosto.

Asimismo, recordar que los pliegos son la ley de contrato, y que vinculan tanto a los licitadores como al órgano de contratación sin salvedad alguna, no pudiendo modular su aplicación en base a los resultados que se obtienen en el desarrollo del procedimiento de licitación.

Tampoco se puede acoger la pretensión de la recurrente consistente en que se admita la subsanación de lo requerido por la Mesa de Contratación fuera del plazo establecido, admitir lo contrario supondría quebrar tanto el principio de igualdad de trato entre los licitadores como el principio de seguridad jurídica.

Por tanto, procede la desestimación del recurso.

Por lo expuesto, vistos los preceptos legales de aplicación, este Tribunal

## **ACUERDA**

**Primero.** - Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la representación legal de HAZEN DISTRIBUIDORA GENERAL DE PIANOS, S.A contra el Acuerdo, de 1 de octubre de 2025, de la Mesa de Contratación por el que se

le excluye del procedimiento de licitación y contra la Orden 4696/2025, de 1 de octubre, de la Consejería de Educación, Ciencia y Universidades por la que se declara desierto el procedimiento de adjudicación, Lote 3, del contrato denominado *“Suministros de instrumentos musicales para centros docentes de enseñanzas artísticas de la Comunidad de Madrid”*, licitado por dicha Consejería, número de expediente A/SUM-023935/2025.

**Segundo.** - Levantar la suspensión del procedimiento de adjudicación, de conformidad con lo estipulado en el artículo 57.3 de la LCSP.

**Tercero.** - Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58 de la LCSP.

**NOTIFÍQUESE** la presente resolución a las personas interesadas en el procedimiento.

Esta resolución es definitiva en la vía administrativa, será directamente ejecutiva y contra la misma cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid, en el plazo de dos meses, a contar desde el día siguiente a la recepción de esta notificación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 10, letra k) y 46.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, todo ello de conformidad con el artículo 59 de la LCSP.

EL TRIBUNAL